

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.32-734/2020

04 августа 2020 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-734/2020, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нейрон системы» (ИНН 5528211841, ОГРН 1135543055361, КПП 552801001 зарегистрированного по адресу: 644513, Омская обл., Омский р-н., с. Надеждино, ул. Березовая, д. 29) (далее – ООО «Нейрон системы») по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

в присутствии законного представителя ООО «Нейрон системы» - генерального директора ООО «Нейрон системы» <...> (паспорт), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1, 25.5, 25.12, 25.13 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 055/01/11-62/2020 ООО «Нейрон системы» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссией по делу № 055/01/11-62/2020 было установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) поступили материалы из ГУФК Омской области, на действия БУК «Усть - Ишимский МЦКД» связанные с заключением в 2017 году договоров «На выполнение монтажных работ» с ООО «Нейрон системы» неконкурентными способами.

Комиссия Омского УФАС России, заслушав представителей заявителя, ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрев имеющиеся в материалах дела № 055/01/11-62/2020 сведения (информацию), документы, установила следующие обстоятельства.

БУК «Усть - Ишимский МЦКД» зарегистрировано в качестве юридического лица

<...>

В 2017 году между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» были заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД».

№ п/п	Дата заключения договора	Номер договора	Цена договора (руб.)	Срок выполнения договора	Предмет договора
11	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
22	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
33	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
44	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
55	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
66	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
77	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
88	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
99	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
110	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
111	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
112	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
113	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
114	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Из преамбулы 13 договоров следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, и из преамбулы договора № <...> следует, что он заключен в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, все указанные Договоры были заключены без проведения торгов.

При рассмотрении указанных действий Комиссия Омского УФАС России руководствовалась законодательством, действующим в период заключения договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение работ по капитальному ремонту здания, БУК «Усть - Ишимский МЦКД» выступало в качестве заказчика и должно было руководствоваться Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Независимо от способа закупки принципы, установленные Законом о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, при этом, определяя пределы осуществления гражданских прав, статья 10 ГК РФ содержит запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора

контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Не проведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

По результатам рассмотрения заключенных Договоров установлено, что предмет договоров № <...> идентичный, а именно работы по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД».

Группа контрактов, Договоры № <...> имеют одинаковые даты заключения, даты планируемого и фактического выполнения работ, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

При этом указанные контракты на оказание идентичной услуги, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ООО «Нейрон системы».

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения материалов было установлено искусственное «дробление» закупки в нарушение положений Закона о контрактной системе, без проведения конкурентных процедур, о чем также свидетельствует следующее:

1) Предмет заключенных между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» Договоров идентичный, это выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД», все Договоры одинаково поименованы как «Договор №\_\_ на выполнение монтажных работ». Таким образом, из сходства предмета Договоров, отнесения работ в 14-ти Договорах к монтажным работам следует, что все означенные в Договорах работы надлежало выполнить при проведении капитального ремонта здания заказчика.

2) Договоры на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД» (№<...>) имеют одинаковые даты заключения - 03.07.2017, условиями Договоров определён одинаковый срок завершения работ по договору – «...договор действует до исполнения сторонами своих обязательств, но не позднее 31.12.2017» Работы по Договорам были выполнены подрядчиком – ООО «Нейрон системы» в один период времени: с 03.07.2017 по 29.09.2017.

3) Указанные Договоры заключены в целях удовлетворения единой потребности заказчика в проведении капитального ремонта здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД», заключены с одним лицом – ООО «Нейрон системы» на оказание идентичной услуги, исполнителем работ по всем Договорам является одно и то же лицо – ООО «Нейрон системы», имеющее единый интерес, соответственно, данные договоры направлены на достижение единой цели.

4) БУК «Усть - Ишимский МЦКД» как заказчик работ по проведению капитального ремонта здания, нуждалось в проведении указанных в Договорах работ в их совокупности (в комплексе), в один период времени, в целях осуществления не текущего ремонта, когда работы проводятся отдельно, а именно капитального ремонта здания: это работы, связанные с заменой, ремонтом систем

электроснабжения, наружного водопровода, отопления, видеонаблюдения, а также пусконаладочные работы автоматизированной системы управления.

Перечень работ в Договорах наглядно свидетельствует об их искусственном разделении на отдельные работы, каждая из которых указана в отдельном Договоре (из 14-ти Договоров) как работы по капитальному ремонту здания заказчика.

Так, например, работы по капитальному ремонту:

<...>.

ООО «Нейрон системы» в письменных пояснениях, излагая свои доводы, указало, что <...>т.

Кроме того, на заседаниях Комиссии ООО «Нейрон системы» указало, что <...>.

Комиссия установила, что все эти же работы, «разбитые» на этапы, были указаны каждая отдельно в 14-ти коммерческих предложениях от 10.06.2017, направленных ООО «Нейрон системы» в адрес БУК «Усть - Ишимский МЦКД», что подтверждает достигнутую между ответчиками договоренность в заключении антиконкурентного соглашения.

<...>.

Работы по Договорам были выполнены подрядчиком – ООО «Нейрон системы» в один период времени: с 03.07.2017 по 29.09.2017, что следует из представленных в материалы дела документов, в том числе раздела № 4 «Сведения о работах по строительству, реконструкции, капитальному ремонту» Отчета о деятельности саморегулируемой организации за 2017 год (ООО «Нейрон системы») (далее – Отчет), в данном Отчете содержатся сведения о том, что основной вид деятельности ООО «Нейрон системы»: Подрядная организация по отдельным видам работ по договора строительного подряда, **заключаемым напрямую** с застройщиком (техническим заказчиком или иным лицом, указанным в ст.55.4 Градостроительного кодекса РФ).

В данном разделе № 4 Отчёта за 2017 год содержится перечень всего из 15-ти договоров, заключенных с БУК «Усть - Ишимский МЦКД», их них: 14 Договоров и 1 договор, заключенный по результатам вышеупомянутой конкурентной процедуры. Соответственно, в 2017 году ООО «Нейрон системы» в рассматриваемой сфере деятельности (работы по договорам строительного подряда) не выполняло работ иных заказчиков, кроме БУК «Усть - Ишимский МЦКД», что свидетельствует о прямой заинтересованности подрядчика (ООО «Нейрон системы») получить такой заказ и его исполнить, учитывая, что по условиям Договоров, работы выполнялись в соответствии с локальными сметными расчётами, при условии 100% предоплаты заказчиком работ по договору. Работы по 14-ти Договорам были оплачены заказчиком, что подтверждено копиями платежных поручений и другими документами.

По условиям Договоров, работы выполнялись в соответствии с локально сметными расчётами (Приложение № 1), из материалов подрядчика в полном объёме (пункты 1.2 Договоров).

Действительно, при проведении капитального ремонта здания все работы проводятся поэтапно, поскольку, например:

- до проведения земляных работ и пока не подготовлено место для укладки труб, фактически не могут быть выполнены работы по укладке труб в траншеи, соответственно, завершить земляные работы (засыпать траншею) можно только после укладки труб и проведения работ по сварке швов;

- электромонтажные работы также проводятся поэтапно – необходимо провести кабельную линию, провод, установить светильники и люстры, выключатели, подключить осветительные приборы.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что работы выполняются в совокупности, для достижения единой цели – прокладки водопровода, обеспечения освещения отдельных помещений и самого здания и заключение отдельных договоров по принципу разделения работ на этапы подтверждает обоснованность выводов Комиссии о нарушении антимонопольного законодательства.

Анализ Приложений № 1 к Договорам – локальных сметных расчётов (локальных смет) подтверждает выводы Комиссии об искусственном разделении работ, выполнение которых требовалось для достижения общей цели – выполнения капитального ремонта здания заказчика.

Так, например, как следует из пояснений ООО «Нейрон системы», все работы по капитальному ремонту **системы отопления** здания заказчика выполнены со строительными работами, однако Комиссией было установлено, что данные работы были разделены на 4 договора: № <...>. Из локальных сметных расчётов (Приложений № 1) к данным договорам следует, что:

<...>.

Работы по капитальному ремонту **системы электроснабжения** здания заказчика были разделены на 3 договора: № <...>. Из локальных сметных расчётов (Приложений № 1) к Договорам № <...> следует, что работы, указанные в каждом из Приложений № 1 в разделе № 1 под одинаковым наименованием: «Светильники, выключатели, коробки», были разделены следующим образом:

- <...>.

По Договору № <...> предусмотрены работы по монтажу шкафов (пультов) управления, ВРУ, трехфазного счетчика электроэнергии, выключателей, приборов или аппаратов.

Необходимость поэтапного проведения работ при капитальном ремонте здания, не подтверждает обоснованность разделения работ на несколько отдельных договоров, учитывая, что электромонтажные работы, и работы, связанные с поставкой необходимых для их выполнения осветительных приборов, шкафов (пультов) и прочего, отнесены к одному предмету 3-х вышеуказанных Договоров как работы по капитальному ремонту системы электроснабжения здания заказчика, что подтверждает необоснованность разделения на несколько договоров.

Работы по капитальному ремонту **системы наружного и внутреннего водопровода**

здания заказчика разделены следующим образом: работы, связанные с наружным водопроводом разделены на 2 Договора: № <...>, а работы по ремонту внутреннего водопровода и канализации предусмотрены в Договоре № <...>.

В Приложении № 1 к Договору № <...>, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту системы внутреннего водопровода и канализации здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД» в разделе 1 «Трубопроводы канализации, водоснабжения» Приложения № 1 к договору предусмотрены строительные и монтажные работы: по демонтажу труб отопления и водоснабжения, установка умывальников, моек, унитазов, нагревателей, накопительного бойлера, прокладка труб канализации, проведение грунтовых работ.

Из Приложений № 1 к Договорам № 58-М-17, № 59-М-17 следует, что работы, связанные с прокладкой труб в целях водоснабжения здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД», в том числе грунтовые работы по приготовлению траншеи для укладки этих труб были разделены на работы, подлежащие выполнению по двум разным договорам, при этом предмет в каждом из этих договоров идентичен: выполнение работ по капитальному ремонту (система наружного водопровода) здания заказчика.

Так, согласно Приложению № 1 к Договору № 59-М-17 предусмотрено выполнение земляных работ ручным способом, а именно:

- разработка грунта вручную в траншеях;
- устройство основания под трубопроводы;
- засыпка вручную траншей.

Работы по укладке водопроводных труб, которые должны быть уложены в подготовленную траншею, предусмотрены другим Договором: № 58-М-17.

Таким образом, по условиям Договора № 59-М-17 подрядчик для выполнения своих обязательств по договору должен был разработать грунт в траншее ручным способом, подготовить место для укладки водопроводных труб и засыпать траншею (иные работы договором не предусмотрены). Следовательно, по данному договору предусмотрено выполнение работ в целях укладки водопроводных труб, прокладки водопровода, то есть работ, которые подрядчику надлежало выполнить по другому договору – № 58-М-17, что следует из Приложения № 1 к данному договору.

Несмотря на то, что работы по указанным двум Договорам № 58-М-17, № 59-М-17 запланированы ответчиками и выполнены подрядчиком разные: земляные работы, монтажные работы эти виды (этапы) работ связаны единой целью и представляют собой, в своей совокупности, работы, необходимые для прокладки трубопроводов водоснабжения, укладке водопроводных труб, с установкой вентилей и задвижек. При этом Комиссия учитывает, что вышеуказанные работы были выполнены ООО «Нейрон системы» и оплачены заказчиком, что следует из представленных копий платежных поручений от 10.08.2017: № 849 по Договору № 59-М-17 и № 862 по Договору № 59-М-17.

Работы по капитальному ремонту **системы видеонаблюдения** здания были разделены на 2 Договора: № 60-М-17, № 61-М-17. Из локальных сметных расчётов (Приложений № 1) к данным договорам следует, что было предусмотрено выполнение работ по монтажу устройств видеонаблюдения с из разделением на два договора, хотя данные устройства относятся к системе видеонаблюдения:

- по Договору № 60-М-17 работы связаны с монтажом устройства цифровой регистрации (1 шт.) и устройства промежуточного на количество лучей (3 шт.);

- по Договору № 61-М-17 – с монтажом камер видеонаблюдения фиксированных и камер видеонаблюдения на кронштейне.

Таким образом работы, связанные с капитальным ремонтом одной и той же инженерной системы (инфраструктуры) необоснованно разделены на несколько договоров; все работы по 14 Договорам, запланированные и выполненные для проведения капитального ремонта здания заказчика, необоснованно разделены на 14 Договоров на выполнение монтажных работ, несмотря на единую цель – капитальный ремонт здания заказчика.

Соответственно, по результатам рассмотрения заключенных между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» Договоров (с Приложениями № 1) установлено, что заказчиком фактически осуществлена закупка идентичного товара (работ, услуг) – выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД», а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения, установленного пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Реализация соглашения подтверждается счет – фактурами, имеющимися в материалах настоящего дела, подтверждающими выполнение ООО «Нейрон системы» работ по Договорам.

5 ) БУК «Усть - Ишимский МЦКД» намеренно пыталось ввести Комиссию в заблуждение относительно того, что не направляло никаким хозяйствующим субъектам запросы о предоставлении ценовой информации какими-либо хозяйствующим субъектами, в том числе ООО «Нейрон системы» до заключения договоров, соответственно, коммерческие предложения от каких-либо хозяйствующих субъектов не получало (письменные пояснения БУК «Усть - Ишимский МЦКД» от 03.03.2020 исх. № 8 и подтверждение представителя на заседании Комиссии Омского УФАС России по делу № 055/01/11-62/2020). При этом ООО «Нейрон системы» в материалы настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства предоставило копии коммерческих предложений, датированных одной датой: 10.06.2017, направленных БУК «Усть - Ишимский МЦКД» для заключения Договоров. Соответственно, цена по договорам складывалась только по данным, полученным от ООО «Нейрон системы».

Данное обстоятельство, подтверждает сотрудничество БУК «Усть - Ишимский МЦКД» с ООО «Нейрон системы» и заинтересованность в заключении договоров только с ООО «Нейрон системы».

6) Комиссией Омского УФАС России также было установлено, что 31.08.2017 ГУКС Омской области (заказчик БУК «Усть - Ишимский



МЦКД») проводился электронный аукцион № <...> на выполнение работ по капитальному ремонту здания расположенного по адресу: Омская область, с. Усть-Ишим, ул. Горького, д. 1. Начальная максимальная цена контракта составила <...>руб.

Во время проведения аукциона было заявлено 3 участника, ценовое предложение поступило только от 1 участника – ООО «Нейрон системы» в размере <...>руб.

На основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион был признан несостоявшимся.

По итогам аукциона № <...> контракт был заключен с ООО «Нейрон системы» 18.09.2017, со сроком исполнения – 31.12.2017.

Таким образом, БУК «Усть - Ишимский МЦКД» после заключения 14 Договоров с ООО «Нейрон системы» на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД» (дата заключения 03.07.2017) с ООО «Нейрон системы» со сроком выполнения работ – до 31.12.2017, выступило заказчиком в электронном аукционе № <...>на выполнение работ по капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: Омская область, с. Усть-Ишим, ул. Горького, д. 1, со сроком выполнения работ – 31.12.2017, где победителем также являлось ООО «Нейрон системы».

Данное обстоятельство подтверждает:

- что БУК «Усть - Ишимский МЦКД» могло изначально избрать конкурентный способ определения поставщика услуги (выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД»), а не разбивать на 14 Договоров, заключенных напрямую с ООО «Нейрон системы» и один аукцион в электронной форме;

- заинтересованность БУК «Усть - Ишимский МЦКД» в заключении Договоров именно с ООО «Нейрон системы», а не с другими участниками рынка, оказывающими аналогичные услуги.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7.11.2016 № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу № А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 12.11.2014 по делу № А74-1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 № А33-

10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу № А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-13046/2018).

В Законе о контрактной системе содержится императивно установленный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников торгов.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая

деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установлено, что некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

<...>.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности, приносящей доход.

Исходя из этого, БУК «Усть - Ишимский МЦКД» получает доход от деятельности, виды которой закреплены в разделе 2 Устава.

Учитывая вышеизложенное, БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, если бы БУК «Усть - Ишимский МЦКД» проводило закупку способами, предусмотренными Законом о контрактной системе, такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 Закона о контрактной системе), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

Потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить вышеуказанные работы.

Не проведение БУК «Усть - Ишимский МЦКД» публичных процедур на выполнение

работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД» свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Нейрон системы» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм Закона о контрактной системе, отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

ООО «Нейрон системы» сознательно и добровольно заключило соглашение с БУК «Усть - Ишимский МЦКД», недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы».

Избрание БУК «Усть - Ишимский МЦКД» способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения Закона о защите конкуренции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Нейрон системы», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение договоров на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУК «Усть - Ишимский МЦКД» без анализа правовой основы обязаны предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, принимая во внимание тождественность предметов Договоров, дату заключения Договоров – 03.07.2017, единую цель договоров, а также одно место исполнения (Омская область, Усть - Ишимский р-н, с. Усть - Ишим, ул. Горького, 1), дату исполнения Договоров – до 31.12.2017, и дату фактического исполнения договоров – 31.09.2017, следует вывод, что результатом заключения соглашения БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон Системы», явилось искусственное дробление закупок на несколько договоров на сумму до 400 000 рублей (13 Договоров) и до 100 000 рублей (1 Договор), в целях формального соблюдения требований, предусмотренных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, и возможности ухода от конкурентных процедур и следовательно устранению конкуренции на рынке работ по капитальному ремонту нежилых зданий для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Усть - Ишимского муниципального района Омской области, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на этот товарный рынок.

В соответствии с аналитическим отчетом от 08.05.2020 по результатам анализа состояния конкуренции на рынке работ по капитальному ремонту нежилых зданий для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Усть - Ишимского муниципального района Омской области:

1. Временной интервал исследования: с 01.01.2017 по 31.12.2017.

2. На указанном рынке в течение 2017 года действовали как минимум 3 строительные организации (ООО «Нейрон системы», ПК «Монолит», ООО «Солист плюс»), являющиеся конкурентами.

3. Потенциальным продавцом на исследуемом рынке мог стать любой хозяйствующий субъект, являющийся членом саморегулируемой организации, осуществляющий деятельность по капитальному ремонту нежилых зданий, вне зависимости от территориальной привязки к месту регистрации, а также осуществляющий указанную деятельность как за пределами Усть - Ишимского сельского поселения, так и за пределами Усть - Ишимского муниципального района Омской области и даже за пределами Омской области. Вместе с тем лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть установлены все потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

4. Указанный факт доказывает, что действия Учреждения и ООО «Нейрон системы» по закупке работ капитального ремонта без использования конкурентных процедур привели к ограничению количества хозяйствующих субъектов –

неопределенного круга потенциальных продавцов, заинтересованных в заключении договоров на выполнение работ по капитальному ремонту.

При указанных обстоятельствах, в действиях БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы», выразившихся в заключении между ними соглашения в устной форме об искусственном дроблении сделки на четырнадцать Договоров по выполнению работ по капитальному ремонту БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и реализации достигнутого антиконкурентного соглашения путем заключения четырнадцати Договоров, без проведения конкурентных процедур, имеются признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно дохода, полученного ООО «Нейрон системы» по итогам заключения договоров Комиссия отмечает следующее.

Договоры были заключены с ООО «Нейрон системы» по следующим ценам:

Номер договора	Цена договора (руб.)
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

Общая сумма заключенных Договоров составила <...>рублей.

Таким образом, доход, полученный ООО «Нейрон системы» по итогам заключения договоров, равен <...>руб.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 055/01/11-62/2020 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 055/01/11-62/2020 признано нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального

закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», соглашение в устной форме, заключенное между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» об искусственном дроблении сделки на четырнадцать договоров на выполнение работ по капитальному ремонту БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и совершение действий по реализации достигнутого антиконкурентного соглашения путем заключения 03.07.2017 четырнадцати договоров «На выполнение монтажных работ» БУК «Усть - Ишимский МЦКД» (№<...>), без проведения конкурентных процедур, что привело к ограничению, устранению конкуренции на рынке работ по капитальному ремонту нежилых зданий для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Усть - Ишимского муниципального района Омской области, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на этот товарный рынок.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-62/2020, в соответствии пунктом 4 резолютивной части решения № 055/01/11-62/2020, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления 24.07.2020 протокола № 055/04/14.32-734/2020 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Нейрон системы», совершившего в г. Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в присутствии законного представителя ООО «Нейрон системы» - генерального директора <...>, извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте составления настоящего протокола.

При рассмотрении административного дела 04.08.2020 имеющиеся в деле № 055/04/14.32-734/2020 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ.

23.07.2020 вх. № 8202 в Омское УФАС России от ООО «Нейрон системы» поступили письменные пояснения содержащие объем выручки общества, а также ходатайство о применении статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания ООО «Нейрон системы» в связи с тем, что общество в настоящее время испытывает финансовые трудности в связи с уменьшением объемов работ и с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой.

При составлении протокола № 055/04/14.32-734/2020 генеральный директор ООО «Нейрон системы» <...> пояснил, что ООО «Нейрон системы» виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя признает, поддержал заявленное в письменных пояснениях ходатайство о назначении минимального размера административного штрафа, предусмотренного пунктом 4 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку ООО «Нейрон системы» в период с 2018 года по настоящее время не осуществляет работы по капитальному ремонту зданий, соответственно, не осуществляло деятельности на рынке оказания услуг по капитальному ремонту.

28.07.2020 вх. № 8387э в Омское УФАС России от ООО «Нейрон системы» поступило аналогичное ходатайство о назначении минимального размера административного штрафа, предусмотренного пунктом 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В обоснование заявленного ходатайства ООО «Нейрон системы» указывает на то, что ООО «Нейрон системы» в период с 2018 года по настоящее время не осуществляет работы по капитальному ремонту зданий, что подтверждается копиями отчетов ООО «Нейрон системы» в Союз строителей Омской области об объеме выполненных работ за 2018 и 2019 годы, в данных отчетах отражено что ООО «Нейрон системы» не проводит в 2018 и 2019 годах работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту.

Также в письменных пояснениях указано, что ООО «Нейрон системы» в настоящее время испытывает финансовые трудности. <...>. В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой из-за вспышки коронавирусной инфекции ООО «Нейрон системы» в настоящее время не имеет действующих договоров (часть постоянных заказчиков закрыты на карантин либо действуют в ограниченном режиме).



При рассмотрении 04.08.2020 дела генеральный директор ООО «Нейрон системы» - <...> пояснил, что ООО «Нейрон системы» вину в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ признает, поддерживает заявленное ходатайство.

Должностное лицо Омского УФАС России рассмотрев указанное ходатайство ООО «Нейрон системы» и обстоятельства дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-62/2020, приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства, в связи со следующим.

В соответствии частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа **на юридических лиц** - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № 055/04/14.32-734/2019, пришло к следующим выводам.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ООО «Нейрон системы» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Заключение соглашения в устной форме между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» об искусственном дроблении сделки на четырнадцать договоров на выполнение работ по капитальному ремонту БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и совершение действий по реализации достигнутого антиконкурентного соглашения путем заключения 03.07.2017 четырнадцати договоров «На выполнение монтажных работ» БУК «Усть - Ишимский МЦКД» (№<...>), без проведения конкурентных процедур, что привело к ограничению, устранению конкуренции на рынке работ по капитальному ремонту нежилых зданий для обеспечения государственных и муниципальных нужд на

территории Усть - Ишимского муниципального района Омской области, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на этот товарный рынок, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 055/01/11-62/2020 нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ООО «Нейрон системы» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 055/04/14.32-734/2020:

- заявлением Главного управления финансового контроля Омской области от 26.09.2019 вх. № 9710 о нарушении антимонопольного законодательства;
- приказом о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 20 от 28.01.2020;
- решением Комиссии Омского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 055/01/11-62/2020;
- решением № 4 единственного участника ООО «Нейрон системы» от 28.11.2018;
- выпиской из ЕГРЮЛ;
- протоколом № 055/04/14.32-734/2020 об административном правонарушении от 24.07.2020.

#### **и другими материалами дела.**

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в Омской области, Усть – Ишимском районе, с. Усть – Ишим в период с 10.06.2017 (дата направления коммерческих предложений, направленных БУК «Усть - Ишимский МЦКД» для заключения договоров) по 03.07.2017 (дата заключения договоров).

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «Нейрон системы» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ООО «Нейрон системы» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 055/01/11-62/2020 соглашение, заключенное между БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и ООО «Нейрон системы» об искусственном дроблении сделки на четырнадцать договоров на выполнение работ по капитальному ремонту БУК «Усть - Ишимский МЦКД» и совершение действий по реализации достигнутого антиконкурентного соглашения путем заключения 03.07.2017 четырнадцати договоров «На выполнение монтажных

работ» БУК «Усть - Ишимский МЦКД» (№ <...>), без проведения конкурентных процедур, что привело к ограничению, устранению конкуренции на рынке работ по капитальному ремонту нежилых зданий для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Усть - Ишимского муниципального района Омской области, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, привело к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на этот товарный рынок

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Нейрон системы», предусмотренное статьей 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Нейрон системы», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное и финансовое положение, характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств. Также учтены примечания к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ, а также учитывая мотивированное и документально подтвержденное ходатайство ООО «Нейрон системы» статьи 14.32 КоАП РФ, которое было удовлетворено, принимается решение о наложении на ООО «Нейрон системы» административного штрафа.

**При расчете суммы административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено следующее:**

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф равен сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

<...>

Согласно представленной ООО «Нейрон системы» информации, размер суммы выручки на товарном рынке по капитальному ремонту в 2017 году составил <...> руб.

Совокупный размер выручки от реализации суммы выручки ООО «Нейрон системы» в 2017 от реализации всех товаров (работ, услуг), полученной ООО «Нейрон системы» составил <...> руб.

**Административный штраф на юридических лиц** рассчитывается следующим способом: от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **но не менее ста тысяч рублей.**

Минимальный штраф - одна сотая от суммы <...> рублей равна <...>руб.

Максимальный штраф - пять сотых от суммы <...>рублей равно <...>руб.

Базовый штраф = <...> руб.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено. Вместе с тем, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность - <...>.

Определяем обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

<...>рублей.

Таким образом, размер административного штрафа равен <...>рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая имущественное и финансовое положение ООО «Нейрон системы», назначение ООО «Нейрон системы» административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению до минимального предела, предусмотренного санкцией данной статьи.

Также должностное лицо Омского УФАС России при назначении административного наказания учитывало следующее. 30.01.2020 Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) признала вспышку нового коронавируса чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, 11.02. 2020 года заболевание получило название нового коронавирусного заболевания (COVID-2019), а 11.03.2020 года Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила пандемию новой коронавирусной инфекции.

**Распространение новой коронавирусной инфекции несет за собой не только угрозу здоровью всех граждан, но и создает значительные препятствия для экономической деятельности хозяйствующих субъектов, в условиях объявления нерабочих дней, введения режима повышенной готовности и самоизоляции, что является общеизвестным обстоятельством, не требующим доказывания (что подтверждается, в том числе нормами части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также судебной практикой: решение Арбитражного суда республики Тыва от 09.06.2020 по делу № А69-3152/18, от 03.06.2020 по делу № А69-146/20).**

Учитывая санитарно-эпидемиологические меры, введенные в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), влекущие значительные препятствия для экономической деятельности всех хозяйствующих субъектов, а также значительный размер административного штрафа, который может быть назначен ООО «Нейрон системы», в целях недопущения чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав лиц, привлеченных к административной ответственности, принимая во внимание вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, должностное лицо Омского УФАС России полагает целесообразным в сложившейся ситуации и возможным назначить ООО «Нейрон системы» размер административного штрафа в сумме 100 000 рублей.

**Таким образом размер налагаемого на ООО «Нейрон системы» административного штрафа по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ составляет <...> рублей.**

На основании вышеизложенного, учитывая, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств ООО «Нейрон системы», наличие сведений об имущественном и финансовом положении ООО «Нейрон системы» руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

#### **ПО С Т А Н О В И Л А:**

Признать ООО «Нейрон системы» (ИНН 5528211841, ОГРН 1135543055361, КПП 552801001 зарегистрированного по адресу: 644513, Омская обл., Омский р-н., с. Надеждино, ул. Березовая, д. 29) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока**

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5

КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

административной ответственности по следующим реквизитам:

**Получатель:**

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0032 140

Код ОКТМО 52701000

**ВНИМАНИЕ!** В случае оплаты административного штрафа платежный документ в **ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ** должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения

**копии постановления.**

**В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.**

**Заместитель руководителя управления**

**<...>**