

РЕШЕНИЕ № 08-01-95

23 марта 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибирский региональный союз» (далее – ООО «СибРос») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Сибуправтодор») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область (извещение № 0351100008917000173), начальная (максимальная) цена контракта 228 703 730 руб. 59 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибРос» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область.

*Суть жалобы ООО «СибРос» заключается в следующем.*

По результатам подведения итогов электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область, победителем признано общество ООО «СибРос».

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной

системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Во исполнение вышеуказанной нормы заказчик направил ООО «СибРос» проект контракта.

12.03.2018 ООО «СибРос» в качестве обеспечения исполнения контракта представило копию банковской гарантии публичного акционерного общества «Абсолют банк» (далее – ПАО «Абсолют банк») от 07.03.2018 года №О-010/ГР-2017-2.

15.03.2018 ООО «СибРос» получило протокол отказа от заключения государственного контракта №173 от 15.03.2018, согласно которому ФКУ «Сибуправтодор» отказалось принять вышеуказанную банковскую гарантию, указав, что в предоставленной банковской гарантии неверно указан предмет контракта (объект закупки), а именно, выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги, вместо выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область, а также неверно указан документ, являющийся основанием для заключения государственного контракта, а именно, протокол проведения электронного аукциона от 02.03.2018 № 0351100008917000173, вместо протокола подведения итогов электронного аукциона № 173 от 01.03.2018.

Победитель электронного аукциона считает, что заказчиком допущены нарушения действующего законодательства и прав ООО «СибРос».

Согласно п. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.03.2016 № Д28и-722, а также п. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе, в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

ООО «СибРос» считает, что банковская гарантия полностью соответствует требованиям законодательства, в банковской гарантии указаны дата выдачи, принципал, бенефициар, гарант, денежная сумма, подлежащая выплате, срок действия гарантии и обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

В гарантии содержится и указание на заключаемый контракт, и на характер выполняемых работ - работы по капитальному ремонту автомобильной дороги. При этом, указан идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) 171540520107154050100102730014211243, и имеется ссылка на протокол от 02.03.2018 № 0351100008917000173.

Согласно п.3 Порядка формирования ИКЗ (утв. Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.06.2015 № 422), ИКЗ соответствует одной закупке.

Иначе говоря, указанный код является уникальным, соответствует одной закупке и позволяет определить ее условия, то есть условия обеспечиваемого обязательства.

В тексте протокола от 02.03.2018 № 0351100008917000173 указаны - номер закупки, идентификационный код закупки, наименование закупки.

Таким образом, по мнению ООО «СибРос», протокол от 02.03.2018 также позволяет установить характер обеспеченного гарантией обязательства.

ООО «СибРос» в установленный срок направило проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, а также подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, документ об обеспечении исполнения контракта (банковская гарантия), что подтверждает отсутствие законных оснований для признания ООО «СибРос» уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, податель жалобы считает, что протокол отказа от заключения контракта был составлен и размещен на электронной площадке в нерабочее для заказчика время, а именно, 15.03.2018 в 16:52:25 по московскому времени, то есть в 20:52:25 по местному времени, для того что бы исключить возможности представления ООО «СибРос» измененной банковской гарантии в тот же последний возможный день для представления обеспечения исполнения контракта.

ООО «СибРос» также сообщило, что ПАО «Абсолют банк» подтвердило действительность банковской гарантии и готовность, в случае наступления указанных в гарантии обстоятельств, произвести выплату денежных средств, приложив копию письма к жалобе.

*На жалобу ООО «СибРос» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.*

В качестве обеспечения исполнения государственного контракта ООО «СибРос» представило банковскую гарантию ПАО «Абсолют Банк» от 07.03.2018 № О-010/ГР-2017-2, содержащую неверное основание заключения контракта - протокол, а также не указан предмет контракта (объект закупки). Указанные сведения не соответствуют извещению, документации о закупке и положениям законодательства Российской Федерации.

Сведения о закупках с указанием предмета контракта (объекта закупки), таким как выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги у ФКУ «Сибуправтодор» (идентификационный код заказчика в единой информационной системе (далее – ЕИС) № 1540520107154050100101), отсутствуют.

ИКЗ 171540520107154050100102730014211243 соответствует закупке, наименованием объекта которой является выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск — Курган — Омск —

Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область.

Протокол проведения аукциона не является основанием для заключения контракта, так как после проведения аукциона заказчик проводит рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона.

Таким образом, по мнению заказчика, основанием для заключения контракта является протокол подведения итогов электронного аукциона.

Факт представления участником аукциона банковской гарантии, содержащей неверное наименование предмета государственного контракта и основание заключения государственного контракта, установлен заказчиком.

Признание ООО «СибРос» уклонившимся от заключения контракта явилось следствием представления победителем электронного аукциона банковской гарантии без надлежащей ее проверки на предмет соответствия законодательству о контрактной системе в сфере закупок, извещению, аукционной документации, а также оформление банковской гарантии ПАО «Абсолют Банк» и ООО «СибРос» с небрежностью.

Положения Закона о контрактной системе свидетельствуют о том, что представление полного пакета документов не является безусловным основанием для заключения контракта, поскольку представленные документы по своему содержанию должны отвечать установленным требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

В соответствии с ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе 15.03.2018 ФКУ «Сибуправтодор» направило в адрес ООО «СибРос» письмо с отказом в принятии банковской гарантии.

Кроме того, заказчик сообщил, что письмо ПАО «Абсолют Банк» о готовности в случае наступления указанных в гарантии обстоятельств произвести выплату денежных средств не носит характер банковской гарантии относительно обеспечения контракта.

*Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что победителем электронного аукциона была представлена в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия, выданная ПАО «Абсолют Банк» от 07.03.2018 года №О-010/ГР-2017-2.

Указанная банковская гарантия содержит неверное указание на предмет контракта (объект закупки), а именно, выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги, вместо выполнения работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область, а также неверное указание на документ, являющийся основанием для заключения государственного контракта, а именно, протокол проведения электронного аукциона от 02.03.2018 № 0351100008917000173, вместо протокола подведения итогов электронного аукциона № 173 от 01.03.2018.

Согласно ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

ФКУ «Сибуправтодор» установило несоответствие банковской гарантии проекту контракта в части предмета контракта и основания для заключения контракта, в результате чего, на основании п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе, заказчик принял решение об отказе принятия банковской гарантии ООО «СибРос».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ООО «СибРос» подтвердил, что банковская гарантия содержит ошибочные сведения относительно предмета контракта и документа, являющегося основанием для заключения контракта.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком правомерно принято решение об отказе в принятии банковской гарантии и признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с требованием ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе 15.03.2018 ФКУ «Сибуправтодор» направило в адрес ООО «СибРос» письмо с отказом в принятии банковской гарантии, таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Принять во внимание письмо ПАО «Абсолют Банк» о готовности в случае наступления указанных в гарантии обстоятельств произвести выплату денежных средств не представляется возможным, так как банковская гарантия является безотзывной и должна содержать установленные в ч. 2 ст. 45 Законом о контрактной системе сведения, указанное письмо не является безотзывным, не содержит сведений, установленных ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, а, следовательно, не может являться подтверждением гарантийных обязательств. Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ФКУ

«Сибуправтодор», отвечающий за подписание контракта, сообщил, что согласно договору трудового найма, заключенному между ним и ФКУ «Сибуправтодор», сотрудник имеет ненормированный рабочий день, кроме того, действующее законодательство Российской Федерации не содержит требований о времени размещения протокола об отказе от заключения контракта на сайте ЕИС.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России считает необоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым отметить, что в рамках действующего законодательства не установлена возможность представления обеспечения исполнения контракта повторно, в случае, если обеспечение исполнения контракта признано ненадлежащим.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы ООО «СибРос» несостоятельными, а жалобу необоснованной.

*При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.*

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск на участке км. 703+000 – км. 713+000, Омская область необоснованной.