ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-146/2020
об административном правонарушении

11 июня 2020 года **г. Пенза, ул. Урицкого,**

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по зенской области , рассмотрев протокол и материалы дела об инистративном правонарушении № 058/04/14.3-146/2020, возбужденного в ошении индивидуального предпринимателя , в связи с совершением деяния, ержащего состав административного правонарушения, предусмотренного гью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных вонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 30.04.2020 № 058/04/14.3-146/2020 об инистративном правонарушении, составленный главным специалистом-пертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления деральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – зенское УФАС России) в отношении ИП , в связи с совершением деяния, етственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса сийской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

протокола об административном правонарушении от 30.04.2020 № 04/14.3-146/2020 и материалов дела следует.

зенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-868/2019 о ушении законодательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения ти 1 части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» лее ФЗ «О рекламе»).

пространяемая И П реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России 28 февраля 2020 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» знана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение жностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об инистративных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на личие события административного правонарушения, является поводом к буждению дела об административном правонарушении, предусмотренном тьей 14.3 настоящего Кодекса.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к дующему.

т совершения ИП действий по распространению ненадлежащей рекламы азан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и тверждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении онодательства о рекламе № 058/05/18-868/2019 следует, что в Пензенское АС поступило обращение абонента ПАО «Мегафон» , перенаправленное деральной антимонопольной службой (от 12.11.2019 вх. №4446-э) по вопросу гупления 11.11.2019 в 16:15 телефонного звонка с номера +7 на номер его ефона +7 с рекламой продажи квартир. Заявитель согласия на получение ламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы ются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. вителем представлена запись телефонного разговора, из которой следует, что нок совершен путем автоматического дозвона.

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации ефонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации ефонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «ВымпелКом».

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России 14.11.2019 . № №4424-3, 4425-3) направлены запросы в ПАО «Мегафон» и в ПАО мпелКом».

дрес Пензенского УФАС России 05.12.2019 (вх.№3929) поступил ответ ПАО гафон», согласно которому установлено следующее.

нентский номер <...> выделен С... по договору оказания услуг связи № от 6.2007.

ке представлена детализация звонков на абонентский номер <...> за 1.2019, согласно которой 11.11.2019 в 16:15 осуществлен звонок с телефонного ера +7.

ласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) нентский номер +7 выделен абоненту – индивидуальному предпринимателю основании договора № от 27.09.2019 на оказание услуг связи «Билайн».

2.2020 в адрес Пензенского УФАС России поступило письменное объяснение , согласно которому в информации, который услышал заявитель не чивалось: ни наименование организации, ни перечень услуг или товаров, и аких иных идентифицирующих данных, позволяющих определить ламодателя или объект рекламирования.

езультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно анных доказательств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» гупил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Предлагаем квартиры в Пензе от одного миллиона шестисот тысяч рублей, несколько лантов отделки, развитая инфраструктура, отличная транспортная тупность и ипотека от 5%. Хотите узнать подробности нажмите 1. Не хотите ать подобные предложения нажмите 2».

т поступления, указанного звонка, подтверждается детализацией доставленных услуг за 11.11.2019, представленной в материалы дела ратором Заявителя – ПАО «Мегафон».

атериалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, ержание которого показывает, что лицо (автоответчик), осуществившее звонок елефонного номера +7, принадлежащего ИП , озвучивает информацию о влечении внимания к продаже квартир в Пензе, формирование или держание интереса к ним и их продвижение на рынке.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на влечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под ектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, отовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности о мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

ласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона ользуются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том е работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения орот.

еральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 ьяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не т быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и кретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации екта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как дназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в ламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на риятие которых реклама направлена.

ласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда сийской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики менения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» ормация, распространяемая любым способом, в любой форме и с ользованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и равленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, мирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, ается рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, дъявляемым Законом о рекламе.

занная выше информация полностью подпадает под определение, данное в тье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, пространяемую посредством телефонной связи, адресованную пределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом ламирования являются услуги по продажи квартир в Пензе.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при овии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом реклама признается распространенной без дварительного согласия абонента или адресата, если ламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. ламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение ламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления нума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения итражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: гласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по им электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при овии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или ефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о ламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия нента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие нента может быть выражено в любой форме, достаточной для его нтификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от кретного рекламораспространителя».

ходе рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, доставленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

изы автоответчика: «Предлагаем Вам квартиры в Пензе от одного миллиона тисот тысяч рублей, несколько вариантов отделки, развитая инфраструктура, чная транспортная доступность и ипотека от 5%. Хотите узнать подробности мите 1. Не хотите узнать подобные предложения нажмите 2» относятся к ламе услуг недвижимости, согласие на распространение которых заявитель давал.

илу части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей ктросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и) набора абонентского номера без участия человека (автоматического ванивания, автоматической рассылки).

ись телефонного разговора, представленная Заявителем, содержит в начале ого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный лофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь овека (автоматизированная запись), что позволяет сделать вывод о том, что в е осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и ı) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое ванивание, автоматической рассылки), что указывает на признаки нарушения ги 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

пространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться ько при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

ласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь гами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при елении для этих целей абонентского номера или уникального кода нтификации.

ятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или анизация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод ежных средств, телеграфное или иное сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений ередаче информации, они выступают получателями, но не отправителями бщений.

аспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по им электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое асие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило еделенные действия по доведению рекламы до потребителя.

циатором звонка с предложением продажи квартир на номер Заявителя без предварительного согласия является ИП , что подтверждается надлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), дений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на пространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в зенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем асия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи тствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям ги 1, части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ументов, материалов, указывающих, что ИП приняты достаточные меры по людению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1, ги 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонков рекламного актера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении а не получено, ИП не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая бованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. адлежащая реклама не допускается.

етственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со тьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем ется лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в ой форме и с использованием любых средств.

ранные по делу доказательства и установленные обстоятельства детельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном ае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую аму, т.е. ее рекламораспространителя – ИП

им образом, распространение 11.11.2019 в 16:15 посредством телефонного ка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 рушением части 1 части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ствия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по смотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как рушение требований части 1 части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а пространяемая реклама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных вонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение ламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем онодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 тоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан азмере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от рех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч лей до пятисот тысяч рублей.

сто совершения административного правонарушения: г. Санкт-Петербург.

мя совершения административного правонарушения: 11.11.2019.

им образом, в действиях ИП , содержится состав административного вонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 П РФ.

ответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание ется установленной государственной мерой ответственности за совершение инистративного правонарушения и применяется в целях предупреждения ршения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими ами.

илу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

инистративного правонарушения назначается в пределах, установленных оном, предусматривающим ответственность за данное административное вонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность де административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух ч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч лей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

сте с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами ого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим дпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и дическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное инистративное правонарушение, выявленное в ходе осуществления дарственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если начение административного наказания в виде предупреждения не дусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или она субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, инистративное наказание в виде штрафа подлежит замене на дупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса.

илу ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного азания, выраженная в официальном порицании физического или юридического а. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение анавливается за впервые совершенные административные правонарушения отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда ни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, ужающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и туры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы звычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при тствии имущественного ущерба.

де рассмотрения дела установлено, что ИП подпадает под критерий малого и днего предпринимательства. Ранее к административной ответственности за ушение законодательства о рекламе не привлекалась. Совершенное ИП вонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения инения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного а, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, звычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не иняет имущественный ущерб.

ласно п.4 ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении лежит выяснению обстоятельства, смягчающие административную етственность, и обстоятельства, отягчающие административную етственность.

честве смягчающих обстоятельств признаются нарушение законодательства о

ламе впервые, а также добровольное устранение нарушения.

стоятельства, отягчающие административную ответственность, не ановлены.

тья 51 Конституции Российской Федерации:

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и зких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от занности давать свидетельские показания.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ется производство по делу об административном правонарушении вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять азательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической ощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с ексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

тывая характер совершенного индивидуальным предпринимателем инистративного правонарушения, обстоятельства, смягчающие инистративную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя виновной в совершении инистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения.