

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 054/01/16-1325/2019 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

16 июля 2019 года

г. Новосибирск

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия)

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление от ООО ТК «Сибирь», перенаправленное из Прокуратуры города Бердска (вх. № 3691 от 18.04.2019г.), содержащее информацию о наличии в действиях МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Бердска, индивидуального предпринимателя Гончарова Н.Е. признаков нарушения статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки у единственного поставщика.

МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Бердска заключила договоры с индивидуальным предпринимателем Гончаровым Н.Е. на поставку рулонного покрытия из резиновой крошки для благоустройства дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Островского, 95, г. Бердск, Новосибирская область договор № 463/17 от 13.12.2017г. на 73 451,00 руб.; договор № 464/17 от 13.12.2017г. на 99 683,50 руб.; на поставку малых форм (песочница), рулонного покрытия из резиновой крошки для благоустройства дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Островского, 95, г. Бердск, Новосибирская область договор № 462/17 от 13.12.2017г. на 99 990,50 руб. Новосибирским УФАС России было установлено, что заказчик осуществил дробление услуги (поставка), идентичных по своему содержанию, одноименные услуги, договоры заключены с одним поставщиком одномоментно.

Определением Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-0 установлена недопустимость наступления неблагоприятных ситуаций, при которых муниципальный заказчик производит искусственное дробление единого заказа на группу однородных товаров (работ, услуг), чтобы избежать конкурентных процедур определения подрядных организаций для выполнения работ, услуг.

При этом выполняется условие одномоментности возникновения нужды в проведении закупки, так суд указывает на недопустимость заключения нескольких контрактов с единственным в один и тот же день и оплаченных платежными поручениями от одной даты.

Суд сделал вывод о том, что в нарушение части 5 статьи 24 ФЗ-44 заказчик при выборе способа определения подрядчика совершил действия, влекущие за собой

необоснованное сокращение числа участников закупки (что неизбежно приводит к ограничению конкуренции).

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Также заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов (договоров), фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов (договоров), в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Частью 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В указанном случае допустимо оценить, что заказчик осуществил дробление услуг, одноименные услуги, договоры заключены с одним поставщиком одномоментно.

Указанное не может являться основанием для отказа в квалификации данных действий как дробление закупки в силу императивного толкования неделимости капитальных видов работ.

Таким образом, действия МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Бердска по заключению договоров с индивидуальным предпринимателем Гончаровым Н.Е. на поставку рулонного покрытия из резиновой крошки для благоустройства дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Островского, 95, г. Бердск, Новосибирская область договор № 463/17 от 13.12.2017г. на 73 451,00 руб.; договор № 464/17 от 13.12.2017г. на 99 683,50 руб.; на поставку малых форм (песочница), рулонного покрытия из резиновой крошки для благоустройства дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Островского, 95, г. Бердск, Новосибирская область договор № 462/17 от 13.12.2017г. на 99 990,50 руб. могут противоречить ст.16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан Приказ от 15.07.2019 г. № 134 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Бердска (ИНН 5445253887, место нахождения: ул. Черемушная, д. 5/1, г. Бердск, Новосибирская область, 633009); Индивидуальным предпринимателем Гончаровым Н.Е. статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 054/01/16-1325/2019 к рассмотрению на 19.08.2019 в 11-00 часов по адресу: Кирова 3, кабинет 915. Регистрация ответчика в кабинете 1108.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 054/01/16-1325/2019 в качестве ответчиков:

МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Бердска (ИНН 5445253887, место нахождения: ул. Черемушная, д. 5/1, г. Бердск, Новосибирская область, 633009);

Индивидуального предпринимателя Гончарова Н.Е..

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 054/01/16- /2019 в качестве заявителя

Общество с ограниченной ответственностью ТК «Сибирь» (микрорайон северный, 18/1, кв.36, г. Бердск, Новосибирская область, 633011).

4. Ответчикам в срок до 12.08.2019 года представить объяснения по существу дела.

Явка ответчика по делу или его представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела № 054/01/16-1325/2019, предоставляющей, в том числе, право участия в производстве по делу об административном правонарушении, получения приглашения на составление протокола об административном правонарушении, а также право подписания протокола об административном правонарушении) обязательна.