

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о вынесении предупреждения по делу № 111р-17/88-04-16р

об административном правонарушении

«23» августа 2017 г.

г. Киров

Заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 111р-17/88-04-16р от 16.08.2017, составленный <...> – начальником отдела финансовых рынков и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении должностного лица – <...> – директора Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерМедиа» (далее по тексту - ООО «ИнтерМедиа») <...> г.р., место рождения: гор. <...>., зарегистрирован – г. Киров, <...>; семейное положение – сведения не представлены; наличие лиц, находящихся на иждивении – сведения не представлены; средний доход – сведения не представлены; документ, удостоверяющий личность – паспорт <...> выдан <...>. <...> г., в связи с нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 88/04-16р (резолютивная часть решения оглашена 09 марта 2017; в полном объеме решение изготовлено 23 марта 2017) признана ненадлежащей радиопередача «<...>», являющаяся рекламой, транслировавшаяся 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) на радио «<...>» на частоте <...> МГц, в которой шла речь о продаже автомобилей <...> и <...> в ООО «Мотор-Премиум» (<...>), так как она противоречит ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Нарушение заключается в следующем.

В Кировское УФАС России поступило обращение физического лица о нарушении, по мнению заявителя, законодательства о рекламе при транслировании 18 октября 2016 радиопередачи «<...>» на радио «<...>» на частоте <...>.0 МГц., в которой шла речь о продаже автомобилей <...> и <...> в ООО «Мотор-Премиум».

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты

интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, транслировавшаяся 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) в радиопередаче «<...>», специализирующейся на сообщениях и материалах рекламного характера (в соответствии с письменными пояснениями ООО «ИнтерМедиа» от 21.11.2016 вх. № 6982), на радио «<...>» (свидетельство Эл № ТУ43-<...>от 19.03.2015) на частоте <...>.0 МГц. (стенография от 14.12.2016), адресована неопределенному кругу лиц (слушателям радио), поскольку радиовещание – это технология передачи по радио неограниченному числу слушателей [речи](#), [музыки](#) и других звуковых эффектов или звуковой информации в радиоэфире, также в проводных сетях ([проводное радиовещание](#)) или в сетях с пакетной коммутацией (в компьютерных сетях — [интернет-радио](#)), что делает ее неперсонифицированной, при этом невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, не может быть определен и конкретный субъект правоотношений, возникающих по поводу реализации (приобретения) объекта рекламирования. Направлена информация на привлечение внимания покупателей к объекту рекламирования (ООО «Мотор-Премиум», автомобили <...> и <...>в ООО «Мотор-Премиум»).

Используя в рекламе такие фразы, как: «*Мы сидим в салоне белоснежного <...>, который предоставил нам для тест-драйва <...> на <...>.* », «*<...>и <...> в <...>. Базовая стоимость в минимальной комплектации <...>т.р и <...>т.р. <...>. Телефон<...>код города 8332*», рекламодатель способствует формированию интереса к рекламируемым услугам (продажа автомобилей в ООО «Мотор-Премиум» (<...>) и их продвижению на рынке, и по своему содержанию является рекламой. Кроме того, наличие договора на оказание услуг по размещению рекламы от 01.11.2015, заключенного между ИП <...> и ООО «ИнтерМедиа», дополнительно подтверждает классификацию передачи в качестве рекламы.

В этой связи Кировское УФАС России приходит к выводу о том, что указанная радиопередача не может быть признана исключительно редакционным материалом (интервью), поскольку содержит сведения рекламного характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» прерывание радиопрограммы или радиопередачи рекламой должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Прослушав представленную в материалы дела запись радиопередачи «<...>», Кировское УФАС России пришло к выводу, что радиопередача «<...>» в целом по своей сути является рекламой в виде информации об ООО «Мотор-Премиум» и реализуемых в нем автомобилях <...>и <...>, следовательно, реклама прерывает трансляцию радиопрограммы и нарушает смысловую последовательности радиопрограммы в целом. Таким образом, спорная радиопередача «<...>» должна предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы. На основании изложенного, Кировское УФАС России делает вывод, что спорная рекламная информация, транслировавшаяся 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) в

радиопередаче «<...>», специализирующейся на сообщениях и материалах рекламного характера, на радио «<...>» на частоте <...>.0 МГц., не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Из документов, представленных в материалы дела, а именно: устава редакции средства массовой информации «Радио «<...>», утвержденного генеральным директором ООО «ИнтерМедиа», свидетельства о регистрации средства массовой информации «Радио «Киров Град» Эл № ТУ43-<...>от 19.03.2015, лицензии на осуществление радиовещания РВ № 26630 от 27.04.2015, выданной ООО «ИнтерМедиа», договора на оказание услуг по размещению рекламы от 01.11.2015, заключенного между ИП <...> и ООО «ИнтерМедиа», а также объяснений представителя ООО «ИнтерМедиа» следует, что рекламодателем является ООО «ИнтерМедиа», распространившее спорную рекламную информацию.

Довод общества о том, что ООО «ИнтерМедиа» не является лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, в связи с тем, что радиопередача «Тр<...>» выходила в эфирное время, которое было передано по Договору от 01.11.2015 на оказание услуг по размещению рекламы ИП <...> не может быть принят во внимание Кировским УФАС России на основании следующего. В рассматриваемой ситуации, в соответствии со свидетельством о регистрации средства массовой информации Эл № ТУ43-<...>от 19 марта 2015 года, уставом редакции средства массовой информации «Радио «<...>», утвержденным генеральным директором ООО «ИнтерМедиа», ООО «ИнтерМедиа» является учредителем и редакцией средства массовой информации радиоканал «<...>», то есть лицом, осуществляющим вывод в эфир информации и несущим ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ, соответственно, является рекламодателем.

Таким образом, действия ООО «ИнтерМедиа», выразившиеся в распространении спорной рекламной информации, не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Кировское УФАС России считает, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине ООО «ИнтерМедиа».

Указанный факт нарушения законодательства РФ о рекламе в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 88/04-16р.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности исчисляется с 18.10.2016 (дата транслирования радиопередачи «<...>» на Радио «<...>»).

Ответственность за вышеуказанное нарушение законодательства РФ о рекламе предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ является установленный факт нарушения законодательства РФ о рекламе в действиях должностного лица ООО «ИнтерМедиа» - директора <...>, выразившийся в распространении радиопередачи «<...>», являющейся рекламой, транслировавшейся 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) на радио «<...>» на частоте <...>.0 МГц., в которой шла речь о продаже автомобилей <...> и <...> в ООО «Мотор-Премиум» (<...>), которая не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективной стороной административного правонарушения являются действия должностного лица ООО «ИнтерМедиа» директора <...>. по распространению радиопередачи «<...>», являющейся рекламой, транслировавшейся 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) на радио «<...>» на частоте <...>.0 МГц., в которой шла речь о продаже автомобилей <...> и <...> в ООО «Мотор-Премиум» (<...>), которая не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании Устава ООО «ИнтерМедиа» <...> является директором ООО «ИнтерМедиа», которое, являясь рекламораспространителем, распространило спорную рекламу. Именно <...> должен был предотвратить нарушение рекламного законодательства, однако его допустил.

В силу части 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение совершено по вине должностного лица – <...> – директора ООО «ИнтерМедиа» в форме неосторожности.

Место и время совершения административного правонарушения: территория распространения вещания Радио «Киров Град»: г. Киров, Кировская область (согласно Свидетельству о регистрации СМИ Эл № ТУ43-<...>); дата транслирования рекламы в радиопередаче «<...>» – 18.10.2016.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения законодательства РФ о рекламе. Факты, изложенные в протоколе № 111р-17/88-04-16р от 16.08.2017 об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 88/04-16р.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, совершенные должностным лицом ООО «ИнтерМедиа» <...> действия по распространению в радиопередаче «<...>» на радио «<...>» 18 октября 2016 (в 07:35, 13:49, 19:48) рекламы, в которой шла речь о продаже автомобилей <...>5 и <...>в ООО «Мотор-Премиум» <...>), не соответствующей требованиям рекламного законодательства, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

О дате, месте и времени рассмотрения протокола директор ООО «ИнтерМедиа» <...> уведомлен надлежащим образом. На рассмотрение протокола <...> не явился, представил ходатайство о рассмотрении протокола в присутствии представителя по доверенности № б/н от 01.04.2017 <...>. Протокол рассмотрен в присутствии представителя по доверенности № б/н от 01.04.2017 <...>., который факт нарушения признал.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое выразилось в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере рекламного законодательства, основания для освобождения <...>. – директора ООО «ИнтерМедиа» от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют. В данном случае несоответствие рекламы требованиям законодательства о рекламе нарушает права и законные интересы потребителей на получение надлежащей рекламы, что представляет собой существенную угрозу охраняемым правом общественным интересам.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих обстоятельств установлено оказание лицом содействия органу, уполномоченному осуществлять

производство по делу об административном правонарушении в выявлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно части 1, 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Поскольку согласно информации на сайте <https://rmsp.nalog.ru/> ООО «ИнтерМедиа» включено в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ, совершено Обществом впервые, с учетом отсутствия оснований, установленных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, считаю возможным применить к должностному лицу Общества меру ответственности в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 3, ст.5, ст. 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.1, 2.4, 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «ИнтерМедиа» <...> (паспорт <...>) виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – директору «ИнтерМедиа» <...> (паспорт <...>) меру ответственности в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела товарных рынков

и естественных монополий

<...>

<...>