

Главе Арсеньевского городского
округа Приморского края

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 025/04/19.5-832/2023 об
административном правонарушении

7 июля 2023 года г. Владивосток

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев 7 июля 2023 года материалы дела № 025/04/19.5-831/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – администрации Арсеньевского городского округа (далее-администрация), ОГРН: 1022500508073, ИНН: 2501002228, юридический адрес: г. Арсеньев, ул. Ленинская, д. 8

в отсутствие администрации по ходатайству, направленному письмом от 05.07.2023 № ВП-30/2703

УСТАНОВИЛ:

Дело № 025/04/19.5-832/2023 об административном правонарушении в отношении администрации возбуждено протоколом от 27 июня 2023 года исх. № 4277/23 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, по факту неисполнения предписания от 01.12.2022 по делу № 025/01/15-855/2022 исх. № 8525/22.

В материалы дела администрация письмом от 05.07.2023 № ВП-30/2703 представила возражения, в которых указала, что, исходя из предписания, надлежало принять меры к возврату в казну городского округа объектов теплоснабжения, переданных КГУП «Примтеплоэнерго»

по договору аренды № 4 от 13.05.2022 Договор был расторгнут, объекты возвращены в казну. До передачи объектов на основании концессионного соглашения, для заключения которого ведется подготовка к проведению конкурса (письмо от 14.06. 2023 № ВП-30/2348), администрация заключила новый договор № 5 от 01.06.2023 аренды в отношении объектов теплоснабжения с гарантирующей организацией КГУП «Примтеплоэнерго» до заключения концессионного соглашения для бесперебойного обеспечения населения Арсеньевского городского округа услугами теплоснабжения, являющегося обязанностью органа местного самоуправления. Просит в связи с указанными исключительными обстоятельствами при назначении административного наказания применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Статьей 36 Закона о защите конкуренции установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в

случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания (часть 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является установленный порядок устранения нарушений антимонопольного законодательства.

Объективной стороной указанного правонарушения является действие (бездействие), выраженное в неисполнении в установленный срок законного предписания, выданного антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела, решением Приморского УФАС России от 1 декабря 2022 года по делу № 025/01/15-855/2022 установлен факт нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в действиях администрации Арсеньевского городского округа.

Нарушение выразилось в предоставлении КГУП «Примтеплоэнерго» незаконной муниципальной преференции путем непринятия надлежащих мер по возврату объектов теплоснабжения и передачи в аренду объектов теплоснабжения по договору № 4 от 13.05.2022 в нарушение требований части 3 статьи 28.1 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а также требований главы 5 Закона о защите конкуренции, ограничившем конкуренцию на товарном рынке оказания услуги по теплоснабжению

(услуги по передаче тепловой энергии) в границах Арсеньевского городского округа ввиду обеспечения конкурентного преимущества КГУП «Примтеплоэнерго» и ограничения тем самым возможности иных хозяйствующих субъектов в получении во владение и пользование объектов теплоснабжения конкурентным способом.

На основании этого решения в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции администрации выдано обязательное к исполнению предписание от 1 декабря 2023 года исх. № 8625/22.

Предписание обязывало администрацию прекратить нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, для чего необходимо было совершить в срок до 1 июня 2023 года следующие действия, направленные на обеспечение конкуренции на товарном рынке оказания услуг по теплоснабжению (услуги по передаче тепловой энергии) в границах Арсеньевского городского округа, а именно необходимо было принять в установленном законодательством РФ порядке меры по возврату объектов теплоснабжения, переданных КГУП «Примтеплоэнерго» в качестве муниципальной преференции по договору аренды № 4 от 13.05.2022.

Исходя из существа решения, администрации для обеспечения конкуренции необходимо было принять меры по возврату объектов теплоснабжения для их передачи с соблюдением конкурентных процедур на основании концессионного соглашения.

Предписание направлено в адрес администрации заказным почтовым отправлением № 80080179276518, получено администрацией согласно отчету, сформированному официальным сайтом Почты России, 8 декабря 2022 года.

Письмом от 01.06.2023 № ВП-30/2182 (вх. № 5526/23 от 13.06.2023) администрация уведомила Приморское УФАС России о возврате 31 мая 2023 года имущества (объектов теплоснабжения), переданного по договору аренды № 4 от 31.05.2022.

Вместе с тем, письмом от 14.06.2023 № ВП-30/2348 (вх. № 5628/23 от 15.06.2023) администрация уведомила о подписании и направлении КГУП «Прмтеплоэнерго» нового договора аренды в отношении объектов теплоснабжения сроком до заключения концессионного соглашения, обосновав такие действия необходимостью обеспечить бесперебойное теплоснабжение населения Арсеньевского городского округа, при этом указав о принятии мер (проведении работы) по подготовке к заключению концессионного соглашения.

Материалами дела подтверждено, что срок ввода в эксплуатацию

указанных объектов превышает 5 лет, следовательно, в соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона от 07.05.2013 «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 103-ФЗ), частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении в отношении них могли быть заключены только концессионные соглашения с соблюдением конкурентных процедур в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (далее - Закон о концессионных соглашениях).

Таким образом, новый договор № 5 от 01.06.2023 аренды объектов теплоснабжения в соответствии с частью 33 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении является ничтожным, не влекущим правовых последствий, так как заключен в нарушение части 3 данной нормы.

Возврат объектов теплоснабжения по договору № 4 от 13.05.2022 и одновременная передача этих объектов КГУП «Примтеплоэнерго» по договору № 5 от 01.06.2023 не свидетельствует о прекращении администрацией нарушения антимонопольного законодательства.

Ходатайства о продлении срока исполнения предписания администрация не заявляла.

При таких данных предписание признается не исполненным в установленный срок, что свидетельствует о наличии объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем, администрация не представила доказательств отсутствия объективной возможности исполнить в установленный срок обязанности по исполнению предписания, предусмотренной статьей 36 и частью 1

статьи 51 Закона о защите конкуренции, и принятия всех зависящих от нее мер для исполнения указанной обязанности.

При таких обстоятельствах не имеется основания для признания администрации невиновной в неисполнении в установленный срок предписания.

Таким образом, факт наличия в действии (бездействии) администрации состава вмененного административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Правонарушение совершено 2 июня 2023 года в г. Арсеньев, ул. Ленинская, д. 8

Настоящее постановление выносится в пределах срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, составляющего согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ один год. Этот срок не истек на момент вынесения настоящего постановления.

Таким образом, оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а равно прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не имеется.

Проведение администрацией работы по подготовке проведения конкурса для передачи объектов теплоснабжения на основании концессионного соглашения направленное на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, установленного решением по делу № 025/01/15-855/2022, позволяет признать наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим

ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Как предусматривает часть 3.2.статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 3.3 статьи 4.1.КоАП РФ).

Таким образом, в соответствии с данными нормами административный штраф по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ может быть наложен в размере не ниже 50 000 рублей.

Оценка всех обстоятельств дела позволяет снизить административный штраф до 50 000 рублей.

В рассматриваемом случае наказание в виде наложения административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа позволяет обеспечить достижение цели

административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать администрацию Арсеньевского городского округа, совершившей нарушение статей 36 и 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неисполнении в установленный срок предписания Приморского УФАС России от 1 декабря 2022 года по делу № 025/01/15-855/2022 исх. № 8625/22, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на администрацию Арсеньевского городского округа штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты счета для уплаты штрафа:

Уникальный идентификатор начисления (УИН)	16100500000001712618
Код бюджетной классификации	16111601191010005140
ОКТМО	05701000
Получатель платежа	УФК по Приморскому краю (Приморское УФАС России)
ИНН	2540017193
КПП	254001001
Расчетный счет	03100643000000012000
Корреспондентский счет	40102810545370000012
БИК	010507002
Банк	ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ// УФК по Приморскому краю, г. Владивосток

Основание платежа: административный штраф по делу № 025/04/19.5-832/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ

В платежном документе обязательно указывать «УИН», «Код бюджетной классификации» и код «ОКТМО».

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции

2023-4723