

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-119А

о назначении административного наказания

19 сентября 2016 г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирского УФАС России) Волохина Ирина Валерьевна, рассмотрев протокол № 05-119А от 05.09.2016г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица Муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг» (далее – МУП «КБУ») (633004, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Промышленная, 1, ИНН 5445118581, КПП 544501001, ОГРН 1045404732933, дата регистрации юридического лица – 31.12.2004г.), в присутствии представителя МУП «КБУ» «...» (доверенность от 01.06.2016г.),

УСТАНОВИЛ:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Новосибирской области на действия МУП «КБУ» по проведению запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, по результатам рассмотрения которой Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

29.07.2016г. МУП «КБУ» размещено извещение о проведении закупки в форме запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения. Номер извещения, размещенного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, № 31603941550.

Закупочная процедура была приостановлена на стадии окончания срока подачи заявок претендентами на участие 08.08.2016г., в связи с чем, победитель не определялся.

По результатам проведения закупки победитель (исполнитель по договору) должен оказать МУП «КБУ» услуги по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также услуги по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, перечисленные в прилагаемом к проекту Договора Техническом задании (п. 1.1. Проекта договора).

Характеристика услуг охраны и услуг по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, исходя из положений Технического задания, включает в себя осуществление исполнителем эксплуатации смонтированных систем видеонаблюдения, недопущение их выхода из строя, проведение своевременных

ремонтных и профилактических работ, согласование с Заказчиком замены устройств и оборудования. Материалы за счет Заказчика.

Помимо оповещения заказчика о выходе оборудования из строя, исполнитель по договору осуществляет проведение своевременных ремонтных и профилактических работ систем видеонаблюдения.

Согласно п. 4.1.8 Проекта договора обеспечение работоспособности средств связи и коммуникаций, установленных на объекте, и их доступность для работников исполнителя – обязанность МУП «КБУ», в том числе своевременное производство их ремонта.

Однако данный пункт не подразумевает, что данные работы выполняются лично заказчиком. Техническое задание (приложение № 1 к Проекту договора), составляющее предмет договора (п. 1.1 Проекта договора), включает в себя проведение своевременных ремонтных и профилактических работ систем видеонаблюдения исполнителем (победителем закупки).

При этом в Документации запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пересечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения (далее – Документация) отсутствуют сведения, позволяющие определить объем услуг по охране и по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, так как отсутствует информация о количестве объектов видеонаблюдения, мест их размещения, их технические характеристики, в том числе о параметрах видеокамер (чувствительность, угол обзора, скорость записи и прочее), что не могло позволить претенденту определить размер работ, выполняемых при оказании услуг охраны и услуг по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения.

П. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускает ситуации, когда объем услуг невозможно определить, так как в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара,

выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Отсутствие в документации описания характеристик систем видеонаблюдения (обязательных сведений), которые непосредственно связаны с исполнением договора, привело к тому, что претендент на участие не смог определить предмет закупаемой услуги и, как следствие, рассчитать ее стоимость.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

МУП «КБУ», являясь заказчиком, в интересах и за счет которого осуществлялась закупка в форме запроса предложений на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов МУП «КБУ» и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, круглосуточной физической охраны имущества и пресечения правонарушений на территориях МУП «КБУ», находящихся на праве хозяйственного ведения, не указало в Документации сведения, позволяющие определить объем услуг по охране и по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, что привело к нарушению п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Указанными действиями МУП «КБУ» совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 29.07.2016г.

Представитель МУП «КБУ» представил следующие пояснения.

По мнению предприятия, события административного правонарушения не было. 15.08.2016г. МУП «КБУ» получило предписание УФАС по НСО. 19.08.2016г. закупка (№ извещения 31603941550) была отменена в полном объеме. Конверты не вскрывались, представленные заявки не анализировались, договор не подписывался, победитель не определялся. Сделки не было.

Данные доводы не состоятельны на основании следующего.

Во-первых, событие административного правонарушения выразилось в неуказании заказчиком в Документации обязательных сведений, позволяющих определить объем услуг по охране и по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения, что установлено Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 15.08.2016г. и Протоколом 05-119А об административном правонарушении от 05.09.2016г.

Во-вторых, надлежащее исполнение Предписания № 45 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения

торгов от 15.08.2016г., об отмене процедуры закупки, не является основанием для прекращения производства по административному делу, а указывает на наличие смягчающего обстоятельства (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

На рассмотрении административного дела представитель МУП «КБУ» заявил ходатайство о применении малозначительности и освобождении от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ.

Указанные доводы не приняты на основании следующего.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

П. 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда.

В свою очередь ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» определяет, что целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом заказчик обязан руководствоваться при закупке товаров, работ, услуг следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, неуказание МУП «КБУ» в Документации сведений, позволяющих определить объем услуг по охране и по эксплуатационному обслуживанию систем видеонаблюдения и привело к нарушению п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что свидетельствует о не соблюдении заказчиком принципов открытости и прозрачности проведения закупок и посягает на охраняемые общественные отношения в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и создает угрозу охраняемым общественным интересам. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении хозяйствующего субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны заказчика МУП «КБУ» надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, характеризуют пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям действующего законодательства. Таким образом, основания для применения

малозначительности по данному административному правонарушению отсутствуют.

Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела установлено наличие смягчающего обстоятельства – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении МУП «КБУ», совершившим административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, Предписания № 45 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов от 15.08.2016г., выданного ему Новосибирским УФАС России.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 7 ст. 7.32.3, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Муниципальному унитарному предприятию «Комбинат бытовых услуг» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России г. Новосибирск, БИК 045004001, УИН 0319806761091900000566578.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст.ст. 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.