

1. ООО «ПрофитЛаб»

117342, Москва, ул. Введенского, д.
23А, стр. 3, пом. XIV, ком. 62

2. ФГБУ «Центр оценки качества зерна»

123308, Москва, пр-кт Маршала
Жукова, д. 1

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 23

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1123/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29 июня 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка

заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитЛаб» на действия Заказчика — ФГУП «Центр оценки качества зерна» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для проведения лабораторных исследований для нужд ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (реестровый № 31603705198),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитЛаб» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «Центр оценки качества зерна» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для проведения лабораторных исследований для нужд ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (реестровый № 31603705198) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Извещение о проведении Закупки

26.05.2016. В соответствии с Извещением о проведении Закупки от 26.05.2016 дата окончания подачи заявок — 16.06.2016, дата подведения итогов — 21.06.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.06.2016 № 72-А/223 решением единой комиссии заявка ООО «ПрофитЛаб» отклонена от участия в аукционе по причине непредоставления сведений, в соответствии с подпунктом 4 пункта 3.4.1. Положения о закупке и подпунктом 4 пункта 5.3. аукционной документации участник закупки не допускается к участию в аукционе по причине непредоставления документов, сведений, предусмотренных пунктом 3.2.1 раздела 2 аукционной документации, в соответствии с подпунктом 4 пункта 3.4.1. Положения о закупке и подпункта 4 пункта 5.3. аукционной документации участник закупки не допускается к участию в аукционе по причине непредоставления документов, сведений, предусмотренных пунктом 3.2.1 раздела 2 аукционной документации, а именно:

- поставка расходных материалов для Алтайского Филиала: отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Белгородского Филиала: отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Воронежского Филиала: по позиции 11: цвет поставляемого товара не соответствует требуемым техническим характеристикам в Приложении 1 конкурсной документации. Требование по ТЗ «Наконечники для дозаторов, желтые». в заявке указано бесцветные. Позиция 50: Не указаны точные технические характеристики поставляемого товара. Отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Казанского Филиала - Позиция 15: Не указаны точные технические характеристики поставляемого товара. Отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Курского Филиала - Позиция 4: Цвет поставляемого товара не соответствует параметрам, указанным в конкурсной документации. Требование по ТЗ «Наконечники для дозаторов, голубые», в заявке указано бесцветные. Отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Тамбовского Филиала - Позиция 11: На официальном сайте указанного производителя отсутствуют виаллы с указанными размерами. Отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

- поставка расходных материалов для Раменского Филиала - Позиция 7: на официальном сайте указанного производителя невозможно идентифицировать реальные технические параметры данного товара, в связи с отсутствием указания полезной модели. Позиция 11: Не указаны точные параметры поставляемого товара. Позиция 22: На официальном сайте указанного производителя нет информации о данном товаре с диаметром 13 мм. Позиция 37: Указанный производитель не продает данный товар. Отсутствует указание полезных моделей по всем позициям.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «ПрофитЛаб» от участия в Аукционе.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 4 пункта 5.3. Аукционной документации, участники закупки не допускаются к участию в аукционе в том числе, в случае непредставления документов, сведений, предусмотренных пунктом 3.2.1 настоящего раздела.

Согласно подпункту «б» пункта 3.2.1.1. раздела 2 Аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Так, согласно возражениям Заказчика, причиной отклонения заявки Заявителя является отсутствие указания полезных моделей по всем позициям, указанным в Техническом задании Аукционной документации.

Согласно пояснениям Заявителя, полезные модели указываются только при их наличии. У товара, предлагаемого Заявителем, полезные модели отсутствуют.

Согласно пояснениям Заказчика, доводы о наличии полезных моделей по позициям, указанным в составе заявки Заявителя основаны на размещенной на официальном сайте производителя информации.

При этом, по мнению Заказчика под полезными моделями понимаются коды товара (идентификаторы), присвоенные производителем (каталожные номера).

Согласно статье 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации под полезной моделью понимается техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

При этом, Заказчиком не направлялись запросы в адрес производителей указанных товаров с целью подтверждения наличия полезных моделей у поставляемого товара Заявителя.

Таким образом, информация, указанная на сайте производителя, не может свидетельствовать о наличии/отсутствии полезных моделей у товара, указанного в составе заявки Заявителя.

Кроме того, Заказчик на заседании Комиссии не представил подтверждений наличия полезных моделей товара, указанного в заявке Заявителя.

Вместе с тем, согласно возражениям Заказчика, по ряду позиций, предложенных в составе заявки Заявителя, отсутствуют конкретные показатели поставляемого товара.

Так, по позиции № 50 «Пленка герметизирующая PARAFILM® M, BRAND GmbH + CO KG, Германия» указано: газопроницаемость по истечении 24 часов при 23°C и 50% относительной влажности: O₂ (кислород): ≤ 350 см³/м²,

N₂ (азот): ≤ 105 см³/м², CO₂ (углекислый газ): ≤ 1100 см³/м², что является конкретными изменяемыми техническими характеристиками, указанными производителем товара.

Однако, согласно возражениям Заказчика, указанные диапазоны значений не подтверждаются Заявителем, а именно в заявке Заявителя отсутствует паспорт товара, содержащий изменяемые показатели.

Вместе с тем, доказательств этому Заказчиком также не представлено.

Таким образом, Заказчик не смог подтвердить, что продукция, предложенная Заявителем по указанным в протоколе позициям, не соответствует требованиям Технического задания Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании чего, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 4 пункта 5.3. Аукционной документации.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, подпункта 4 пункта 5.3. Аукционной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.