

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № Т15/213

28.10.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/213 по жалобе ИП Лысенко Н.А. на действия ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» (625026, г. Тюмень, ул. Республики, 143, кор. 2) при проведении открытого конкурса № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам,

в присутствии представителей:

заявителя – ИП Лысенко Н.А.,

ответчика - ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 20.10.2015 поступила жалоба ИП Лысенко Н.А. на действия ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» при проведении открытого конкурса № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 8 (далее – конкурс).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении конкурса до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

В заседании комиссии по рассмотрению дела представители заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали, пояснив, что организатором торгов было принято незаконное решение об отклонении от участия в конкурсе по лоту № 8 заявки ИП Лысенко Н.А. по следующим основаниям:

1) в заявке индивидуального предпринимателя в части договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее – договор страхования) в котором индивидуальным предпринимателем застрахован вид перевозок в пригородном сообщении, в то время как предметом лота № 8 являются междугородние маршруты;

2) на одно транспортное средство (далее – ТС), заявленное ИП Лысенко Н.А. для осуществления регулярных перевозок, в состав заявки индивидуального предпринимателя приложена копия полиса ОСАГО, в котором цель использования данного ТС указана личная;

3) одно ТС, заявляемое ИП Лысенко Н.А. на участие в конкурсе для осуществления перевозок повторно заявлено ООО «Авто-700» на участие в конкурсе по лоту № 17.

Представители ответчика, участвовавшие в заседании Комиссии, с доводами заявителя не согласились, пояснив следующее.

В Перечне ТС, заявляемых ИП Лысенко Н.А. на участие в конкурсе (приложение № 5 к договору), указано ТС марки ПАЗ 320412-05, государственный номер (далее - г.н.) С7000Е 72, не соответствующее требованиям конкурсной документации в части договора страхования, т.к оно застраховано для осуществления перевозок в пригородном сообщении, в то время, как маршруты, являющиеся предметом данного лота, являются междугородними.

В полисе ОСАГО, на заявляемое ИП Лысенко Н.А. на участие в конкурсе ТС марки Мерседес Бенц 0303-15 Витязь, указана личная цель использования данного ТС, что не соответствует цели конкурса (регулярные перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам), таким образом, в соответствии с действующим законодательством, в отношении ТС не осуществлено обязательное страхование гражданской ответственности для целей осуществления регулярных пассажирских перевозок.

По результатам рассмотрения заявки ИП Лысенко Н.А., поступившей на участие в конкурсе по лоту № 8, конкурсной комиссией было установлено, что ТС марки ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72, заявляемое индивидуальным предпринимателем для осуществления регулярных перевозок по лоту № 8, также заявлено ООО «Авто-700» на участие в данном конкурсе по лоту № 17. Таким образом, одно и то же ТС, в случае победы обоих участников, будет эксплуатироваться как основное по разным маршрутам, что является недопустимо.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществления регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси

Постановлением Правительства Тюменской области от 24.12.2007 № 319-п утвержден Порядок формирования сети межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Тюменской области (далее – Порядок).

Постановлением Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-п утверждена [Методика](#) формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов (далее – Методика формирования тарифов).

Согласно п.п. 1.3 Порядка уполномоченным органом по реализации Порядка является Главное управление строительства Тюменской области (далее - Уполномоченный орган).

Приказом главного управления строительства Тюменской области от 30.10.2012 №776-од утв. Положение о проведении конкурсного отбора на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам (далее – Положение о конкурсе).

В соответствии с приказом главного управления строительства Тюменской области от 12.08.2015 № 625-од организатором конкурсного отбора на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам определено ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог».

На основании указанных нормативных актов ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» был объявлен конкурс № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам.

Согласно Разделу 2 конкурсной документации предметом конкурса является право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам.

Предмет конкурса поделен на 21 лот, определенный Техническим заданием, которое является приложением к Информационной карте конкурса.

Дата начала подачи заявок – 14.08.2015, дата окончания срока подачи заявок – 15.09.2015. После внесения изменений в конкурсную документацию дата окончания заявок была изменена на 22.09.2015.

Согласно протоколу № 2/КМ-03/15 заседания конкурсной комиссии по

рассмотрению заявок на участие в конкурсном отборе КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам от 12.10.2015 на участие в конкурсе по лоту № 8 были поданы заявки ООО «Сорокинское АТП» и ИП Лысенко Н.А.

Заявка ООО «Сорокинское АТП» была признана конкурсной комиссией соответствующей требованиям конкурсной документации и допущена до участия в конкурсе по лоту № 8.

Заявка ИП Лысенко Н.А. была отклонена конкурсной комиссией от участия в конкурсе по следующим основаниям:

- пп. 1. п.7.5. конкурсной документации (несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации) В п.2 Приложения №5 «Перечень транспортных средств, используемых для осуществления регулярных перевозок» автобус ПАЗ 320412-05 (С 700 ОЕ72) не соответствует требованиям конкурсной документации в части договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (по соглашению от 23.04.2015 г. вид перевозок – в пригородном сообщении, требование – междугородное);

- пп. 1. п.7.5 конкурсной документации пп. 3. п. 4 Раздела 2 конкурсной документации (несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации). Так, п.2 Приложения №5 «Перечень транспортных средств, используемых для осуществления регулярных перевозок» автобус ПАЗ 320412-05 (С 700 ОЕ72) повторно заявлен (указан ООО «АВТО-700» в качестве основного транспортного средства по лоту №17 (рег.№ 45);

- пп. 2. п.7.5 конкурсной документации (представление неполных или недостоверных сведений и документов в составе заявки на участие в конкурсе). По ТС указанному в п.3 Приложения №5 «Перечень транспортных средств, используемых для осуществления регулярных перевозок» в представленном договоре (полисе) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - цель использования ТС: личная.

1. В соответствии с п. 8 Раздела 3 конкурсной документации Перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в конкурсе включает в себя документы либо копии, заверенные руководителем организации (для юридического лица), индивидуальным предпринимателем либо в нотариальном порядке, подтверждающие наличие собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в приложении к Информационной карте конкурса, в т.ч копии договоров обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Так, в соответствии с п. 8 Раздела 3 конкурсной документации в состав заявки ИП Лысенко Н.А. была приложена копия договора страхования № RGOX21562531281000 от 02.03.2015, заключенного между ООО «Росгосстрах» и ООО «Авто-700» в отношении ТС марки ПАЗ 320412-05, г.н. С700ОЕ 72, согласно п. 5.1.1 которого ТС застраховано для осуществления автобусных перевозок в

пригородном сообщении.

Из анализа технического задания по лоту № 8 установлено, что маршруты, являющиеся предметом лота № 8, имеют междугородний вид сообщения.

Между тем, здесь следует отметить, что в конкурсной документации не предусмотрено, что в составе заявки на участие в конкурсе необходимо представить договор страхования именно применительно к автомобильным перевозкам, соответствующим виду сообщения, указанному в техническом задании лота.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованном отклонении заявки ИП Лысенко Н.А. от участия в конкурсе по причине того, что в ее состав не был приложен договор обязательного страхования на ТС марки в ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72, ответственность по которому застрахована в соответствии с видом сообщения, указанному в техническом задании лота.

2. Согласно п. 8 Раздела 3 конкурсной документации Перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в конкурсе включает в себя документы либо копии, заверенные руководителем организации (для юридического лица), индивидуальным предпринимателем либо в нотариальном порядке, подтверждающие наличие собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в приложении к Информационной карте конкурса, в т.ч перечень транспортных средств, предназначенных для осуществления регулярных перевозок по форме согласно Приложению 5 к Договору на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам (в том числе с указанием резервных транспортных средств) (представляется в машинописной, а также в электронной форме с возможностью форматирования текста в целях использования электронного текста при разработке проектов договоров).

Из анализа Перечня ТС, заявляемых ИП Лысенко Н.А. на участие в конкурсе по лоту № 8 установлено, что для осуществления перевозок по лоту № 8 ИП Лысенко Н.А. заявило, в т.ч ТС марки ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72 (п. 2 Перечня), привлеченное индивидуальным предпринимателем для участия в конкурсе на основании договора об оказании транспортных услуг по перевозке пассажиров по межмуниципальным маршрутам от 21.09.2015, заключенного между ИП Лысенко Н.А. и ООО «Авто-700», на которое в состав заявки были приложены копии ПТС, свидетельства о регистрации ТС, полиса ОСАГО.

Данное ТС также было заявлено самим ООО «Авто-700» на участие в конкурсе по лоту № 17 (п. 7 Перечня) на праве собственности.

В заседании Комиссии ИП Лысенко Н.А. было представлено письмо № 149 от 27.10.2015, направленное ООО «Авто-700» в адрес индивидуального предпринимателя, из содержания которого следует, что ООО «Авто-700» не имело намерения заявлять ТС марки ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72 на участие в конкурсе по лоту № 17 и указало данное ТС в Перечне (приложение № 5 к договору) ошибочно (техническая ошибка исполнителя, составлявшего пакет документов). Данное ТС не планируется к использованию ООО «Авто-700» на маршрутах

конкурса, равно как и на иных маршрутах в период действия договора.

В соответствии с Разделом 2 конкурсной документации участники конкурса должны иметь в наличии собственный или привлеченный на основании договора подвижной состав, не находящегося под арестом, свободный от прав третьих лиц к дате начала осуществления пассажирских перевозок, отвечающий требованиям, установленным в приложении к Информационной карте конкурсной документации. Не допускается заявка одних и тех же транспортных средств на разные лоты, исключающих возможность осуществления перевозок по заявляемому лоту.

Согласно протоколу № 2/КМ-03/15 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок, поступивших на участие в конкурсе от 12.10.2015 заявка ИП Лысенко Н.А. была отклонена от участия в конкурсе на основании пп. 1 п. 7.5 конкурсной документации по причине того, что ТС марки ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72 заявлено повторно на участие в данном конкурсе по лоту № 17.

В соответствии с пп. 1 п. 7.5 конкурсной документации лицо, подавшее заявку на участие в конкурсе, не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Как пояснил представитель ответчика в заседании Комиссии, основанием для отклонения заявки ИП Лысенко Н.А. от участия в конкурсе по данному основанию стал тот факт, что заявляемое индивидуальным предпринимателем на участие в конкурсе по лоту № 8 ТС повторно заявлено на участие в данном конкурсе ООО «Авто-700» по лоту № 17, тем самым, в случае победы обоих участников, одно и то же ТС будет эксплуатироваться как основное по разным маршрутам, что недопустимо. Здесь следует отметить, что согласно Разделу 2 конкурсной документации не допускается заявка одних и тех же транспортных средств на разные лоты, исключающих возможность осуществления перевозок по заявляемому лоту.

Так, в протоколе в обоснование отклонения заявки ИП Лысенко Н.А. от участия в конкурсе по лоту № 8 конкурсная комиссия указала, что заявка индивидуального предпринимателя отклонена по причине того, что заявленное им на участие в конкурсе по данному лоту ТС повторно заявлено в данном конкурсе по лоту № 17 ООО «Авто-700», при этом, в протоколе не указано, что тем самым исключается возможность осуществления на данном ТС перевозок по лоту № 8 (с учетом осмотра данного ТС у ИП Лысенко Н.А. и непредставления для осмотра указанного ТС по лоту № 17), не представлено таких обоснований и на заседании комиссии Тюменского УФАС.

В случае победы ИП Лысенко Н.А. у последней появится обязанность заключить договор и осуществлять перевозки заявленным транспортными средствами, следовательно, наличие в составе заявки ООО «Авто-700» документов на данное ТС, заявленного иным лицом, но не представленного ООО «Авто-700» для осмотра, не исключает возможность осуществления перевозок по заявляемому лоту № 8.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что организатор торгов необоснованно отклонил от участия в конкурсе по лоту № 8 заявку ИП Лысенко Н.А. на основании того, что ТС ПАЗ 320412-05, г.н. С7000Е 72 повторно заявлено на участие в указанном конкурсе по лоту № 17.

3. В соответствии с п. 8 Раздела 3 конкурсной документации в Перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в конкурсе прикладываются документы либо копии, заверенные руководителем организации (для юридического лица), индивидуальным предпринимателем либо в нотариальном порядке, подтверждающие наличие собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в приложении к Информационной карте конкурса в т.ч, копии договоров (полисов) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Так, в состав заявки ИП Лысенко Н.А. на участие в конкурсе по лоту № 8 была приложена копия полиса ОСАГО серии ЕЕЕ № 0343886596 на ТС марки Мерседес Бенц 0303-15 Витязь, г.н. Н700КА 72, заявляемое ИП Лысенко Н.А. для осуществления перевозок.

Согласно протоколу № 2/КМ-03/15 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе от 12.10.2015, заявка ИП Лысенко Н.А. была отклонена конкурсной комиссией от участия в конкурсе на основании пп. 2 п. 7.5 конкурсной документации по причине представления в составе заявки неполных или недостоверных сведений и документов (по ТС указанному в п.4 Приложения №5 «Перечень транспортных средств, используемых для осуществления регулярных перевозок» в представленном договоре (полисе) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - цель использования ТС: личная).

Как пояснил представитель ответчика, заявка ИП Лысенко Н.А. была отклонена от участия в конкурсе по указанному основанию ввиду того, что полис ОСАГО на вышеуказанное ТС содержал отметку, что ТС используется для личных целей. Отметки о смене цели пользования ТС (для осуществления регулярных перевозок пассажиров, либо прочие цели) в данном полисе ОСАГО не имелось. Таким образом, по мнению представителя ответчика, ИП Лысенко Н.А. в отношении данного ТС не осуществила обязательное страхование своей автогражданской ответственности для целей осуществления регулярных пассажирских перевозок, на основании чего, конкурсная комиссия приняла решение, что ИП Лысенко Н.А. представила в состав заявки документ, содержащий недостоверные сведения.

В соответствии с п. 7.5 конкурсной документации лицо, подавшее заявку на участие в конкурсе, не допускается к участию в конкурсе в следующих случаях:

- 1) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации;
- 2) представление неполных или недостоверных сведений и документов в составе заявки на участие в конкурсе;
- 3) несоответствие лица, подавшего заявку на участие в конкурсе, требованиям, установленным пунктом 2.1 Положения;
- 4) отказ обеспечить доступ членам рабочей группы к предмету осмотра в соответствии со временем и местом осмотра, указанными в графике проведения

осмотров.

В данном случае в составе заявки ИП Лысенко Н.А. была представлена копия полиса ОСАГО, в графе «цель использования» которого указана цель использования «личная». Нормативно обоснованных пояснений на вопрос, в чем заключается недостоверность информации, содержащейся в полисе ОСАГО, в адрес антимонопольного органа представлено не было.

На основании изложенного, ввиду того, что организатором торгов не представлено доказательств того, что указание в полисе ОСАГО сведения являются недостоверными, Комиссия приходит к выводу, что заявка ИП Лысенко Н.А. была незаконно отклонена от участия в конкурсе по указанному основанию.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лысенко Н.А. на действия ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» при проведении открытого конкурса № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 8 обоснованной.
2. Признать в действиях ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» при проведении открытого конкурса № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам по лоту № 8 нарушение п.7.5 конкурсной документации, выразившегося в незаконном отклонении заявки ИП Лысенко Н.А. по причине того, что она содержала в себе недостоверные сведения и не соответствовала требованиям конкурсной документации.
3. Выдать ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» обязательное для исполнения предписание путем отмены протокола № 2/КМ-03/15 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсном отборе от 12.10.2015 в части отклонения заявки ИП Лысенко Н.А. от участия в конкурсе по лоту № 8 и повторном рассмотрении заявки ИП Лысенко Н.А., поступившей на участие в конкурсе по лоту № 8 с учетом выводов, положенных в основу настоящего решения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № Т15/213

28.10.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 28.10.2015 по делу № Т15/213 о нарушении ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» действующего законодательства при проведении конкурса № КМ-03/15 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» **в срок до 13.11.2015:**

1) отменить протокол № 2/КМ-03/15 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсном отборе от 12.10.2015 в части отклонения от участия в конкурсе по лоту № 8 заявки ИП Лысенко Н.А.

2) повторно рассмотреть заявку ИП Лысенко Н.А., поступившую на участие в конкурсе по лоту № 8, с учетом выводов, положенных в основу решения Комиссии Тюменского УФАС России от 28.10.2015 по делу № Т15/213.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган **не**

позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.