

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3456/2022 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «26» декабря 2022 года В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2022 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председателя Комиссии: Членов Комиссии: С.А. Копылова – заместителя руководителя — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Р.У. Гузаировой – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; А.Р. Тукмаковой – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «БИОСВЯЗЬ» (вх. № 16853-ЭП/22 от 20.12.2022) на действия заказчика - МАУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Тракторозаводского района г. Челябинска» при проведении запроса котировок в электронной форме на комплекс БОС для коррекции речевых расстройств (извещение № 32211949720), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «БИОСВЯЗЬ» (далее – Заявитель) (вх. № 16853-ЭП/22 от 20.12.2022) на действия заказчика - МАУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Тракторозаводского района г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на комплекс БОС для коррекции речевых расстройств (извещение № 32211949720). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «БИОСВЯЗЬ» поступила в Челябинское УФАС России 20.12.2022. Окончание срока подачи заявок: 30.12.2022. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика. 1. Заявитель указывает, что

предметом данной закупки является комплекс БОС для коррекции речевых расстройств, а в Приложении № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) указано наименование товара - комплекс БОС для коррекции психоэмоционального состояния (далее — Довод 1). 2. Заявитель указывает, что в извещении закупки указана начальная цена 340 000, 00 руб., а Приложение № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) помимо обоснования в начальной цены 340 000, 00 руб. включает в себя следующее: «рекомендуемой начальной (максимальной) ценой при проведении закупки следует считать сумму: 56 366 руб. (пятьдесят шесть тысяч триста шестьдесят шесть рублей 63 копеек), в том числе НДС 20% в размере 9394,44 руб.» (далее — Довод 2). Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных возражениях заказчика указано следующее. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятым в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Закон о закупках устанавливает, что заказчики и участники закупки руководствуются разработанными в его исполнение Положением о закупке. Наблюдательным советом МАУ «ЦППМСП Тракторозаводского района г. Челябинская» утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного учреждения «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Тракторозаводского района г. Челябинска» (далее — Положение о закупках). В связи с обнаружением технической ошибки (несоответствие прикрепленных файлов номеру извещения), в соответствии с пунктом 47.8 Положения о закупках, Заказчиком 14.12.2022 по собственной инициативе принято решение о внесении изменений в извещение, в том числе в описание предмета закупки. Пунктом 47.3 Положения о закупках не установлено требование о размещении в извещении о проведении запроса котировок обоснования начальной (максимальной) цены договора либо цены товара, работы, услуги. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России установила следующее. В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются информационной открытостью закупки. Предметом закупки (извещение № 32211949720) является комплекс БОС для коррекции речевых расстройств. В Приложении № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) указано наименование товара - комплекс БОС для коррекции психоэмоционального состояния. Таким образом, в данной части документации наименование товара не совпадает с предметом закупки. Комиссия установила, что Заказчиком определена начальная цена в размере 340 000, 00 руб., что указано в извещении к закупке при этом Приложение № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) помимо обоснования в начальной цены 340 000, 00 руб. включает в себя следующее: «рекомендуемой начальной (максимальной) ценой при проведении закупки следует считать сумму: 56 366 руб. (пятьдесят шесть тысяч триста шестьдесят шесть рублей 63 копеек), в том числе НДС 20% в размере 9394,44 руб.». Действия Заказчика по указанию в извещении НМЦД соответствуют пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках. Заказчиком пояснено, что в Приложении № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной

(максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) ошибочно указаны часть наименования предмета закупки и рекомендуемая начальная (максимальная) цена. Заказчиком размещено с системе ЕИС техническое задание где корректно определен предмет закупки, что способствует верному определению потребности Заказчика. Технические ошибки прослеживаются и в иных частях документации. Так, в наименовании извещения о закупке вместо необходимого предмета закупки (комплекс БОС для коррекции речевых расстройств) указан комплекс БОС для коррекции психоэмоционального состояния. Данная ошибочная формулировка содержится и в наименовании проекта договора (Приложения № 3 к извещению). Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что допущенные технические ошибки (наименование предмета закупки и рекомендуемая начальная (максимальная) цена) в Приложении № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) (наименование предмета закупки и рекомендуемая начальная (максимальная) цена) могут привести участников закупки в заблуждение, а, следовательно, действия Заказчика нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. При этом, стоит отметить, что подателем жалобы документально не подтверждено, что допущенные технические ошибки в закупочной документации привели участников в заблуждение или не позволили принять участие в закупке, запросов на разъяснение документации, связанных с указанием ошибочных сведений не подано, а техническое задание не содержит положений, которые приводят к неоднозначному восприятию потребности Заказчика. При указанных обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о признании доводов жалобы о наличии противоречий относительно начальной (максимальной) цены договора и наименования предмета закупки в Приложении № 2.2 закупочной документации (Обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) (наименование предмета закупки и рекомендуемая начальная (максимальная) цена) обоснованными и в связи с этим Комиссия антимонопольного органа считает необходимым выдать заказчику предписание, направленное на устранение выявленных нарушений. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИОСВЯЗЬ» обоснованной.
2. Признать действия МАУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Тракторозаводского района г. Челябинска» нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки МАУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи Тракторозаводского района г. Челябинска».
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.