

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №129-Т-15

«07» мая 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 07 мая 2015 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Л.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №129-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, контрактного управляющего <...> ,

УСТАНОВИЛ:

03 сентября 2014 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрена жалоба ООО «Сметный центр» на положения документации об электронном аукционе [на поставку \(закупку\) офисной техники для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области](#) (реестровый номер <...>).

Приказом руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области от 25.03.2014 №19/1-лс принято решение об осуществлении закупок по утвержденному плану-графику на 2014год.

Документация [на поставку \(закупку\) офисной техники для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области](#) (реестровый номер <...>) и извещение размещены 20.08.2014 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе: описание объекта закупки должно носить

объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.* Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Предметом электронного аукциона является поставка (закупка) офисной техники для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, следовательно, указание на товарный знак при описании характеристик офисной техники, в силу [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе не допустимо.

Проанализировав документацию об электронном аукционе установлено, что в части 3 «Техническое задание» содержится описание объекта закупки. В частности: п.1 «Моноблок в комплекте» содержит следующую техническую характеристику: *чипсет дискретного графического адаптера - Nvidia GeForce GT775*, п.6 «Планшетный компьютер в комплекте» содержит следующие технические характеристики: *процессор/чипсет - Intel Atom Z2760 1800 МГц, видеопроцессор - Intel HD Graphics*.

Согласно реестру товарных знаков, действующих в Российской Федерации, опубликованному на сайте <https://www.tmdn.org/tmview/welcome.html>, «Nvidia GeForce» является товарным знаком, принадлежащим компании «NVIDIA Corporation», а «Intel» является товарным знаком, принадлежащим компании «[Intel Corporation](#)».

Таким образом, указание в пункте 1 «Моноблок в комплекте» и в пункте 6 «Планшетный компьютер в комплекте» на товарные знаки «Nvidia GeForce» и «Intel» при описании объекта закупки, является нарушением [п.1 ч.1 ст.33](#) и [п.1 ч.1 ст.64](#)

Закона о контрактной системе, выразившимся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе.

Вместе с тем, следует также отметить, что согласно рекомендаций ФАС России по осуществлению государственных закупок персональных компьютеров в РФ от 18.07.2011, не допускаются следующие действия со стороны заказчиков, в частности: «- при составлении технических спецификаций аукционной документации включать в технические характеристики описание, характерное только для одного разработчика микропроцессоров и его компонентов, то есть описывать тип одного единственного микропроцессора с указанием на его товарный знак; указывать конкретные технические характеристики (например, тактовая частота, кэш-память, и т.д.), совокупности которых соответствует только один разработчик микропроцессоров и его компонентов, даже со словами «или эквивалент»».

Кроме того, проанализировав пункт 1 и пункт 6 части 3 «Техническое задание» аукционной документации можно сделать вывод, что заказчик, установив в описании объекта закупки требования о необходимости поставки офисной техники: Моноблока в комплекте, в частности, с чипсетом дискретного графического адаптера - Nvidia GeForce GT775 (производитель - компания Nvidia) и планшетного компьютера в комплекте, в частности, с процессором/чипсетом - Intel Atom Z2760 1800 МГц и видеопроцессором - Intel HD Graphics (производитель - компания Intel), ограничил количество поставщиков офисной техники, имеющих возможность поставить офисную технику с необходимыми характеристиками комплектующих указанного товара, но других производителей.

Подтверждением ограничения количества поставщиков является и то обстоятельство, что на участие в электронном аукционе было подано две заявки участников закупки, одному из которых, единой комиссией заказчика, было отказано в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №0146100004614000032 от 29.08.2014). В связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

Таким образом, документация об электронном аукционе на поставку (закупку) офисной техники для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Ответственность за нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой *включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ,*

услуг, технологически и функционально не связанных между собой, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Как установлено, заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области является <...> **на основании Приказа руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 28.03.2008 №61-пт.**

Приказом руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области от 25.03.2014 №19-ЛС на <...> **были возложены обязанности контрактного управляющего, в частности: осуществление подготовки и размещения в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами.**

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно заместителем руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, контрактным управляющим, включивший в описание объекта закупки требования и указания в отношении товарных знаков, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что включив в описание объекта закупки требования и указания в отношении товарных

знаков, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки, <...> нарушил п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Субъект – заместитель руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, контрактный управляющий <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, поскольку <...> не осознавал противоправности своих действий, однако, при должной осмотрительности он должен был и мог предвидеть наступление неблагоприятных последствий, таких как нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Время совершения административного правонарушения – не установлено, место совершения административного правонарушения – местонахождения заказчика <...>.

Протокол №129-Т-15 об административном правонарушении составлен в присутствии <...>. Определением №129-Т-15 от 22.04.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №129-Т-15 об административном правонарушении явился <...> и пояснил, что, несмотря на возложенные на него Приказом руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области от 25.03.2014 №19-ЛС **обязанности (в частности: осуществление подготовки и размещения в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках)**, аукционная документация [на поставку \(закупку\) офисной техники для нужд Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области](#) им не разрабатывалась. И, соответственно, он не включал в описание объекта закупки требования и указания в отношении товарных знаков, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

Однако документов, подтверждающих факт подготовки аукционной документации и, следовательно, включения в описание объекта закупки требования и указания в отношении товарных знаков иным лицом, <...> представлено не было.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по результатам рассмотрения жалобы ООО «Сметный центр», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал закупку.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №129-Т-15, возбужденному в отношении заместителя руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, контрактного управляющего <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить заместителю руководителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области, контрактного управляющего <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.