

РЕШЕНИЕ № 08-01-589

25 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «УралСибохрана»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГБУ НСО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Татарска: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УралСибохрана» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны общественного порядка и безопасности имущества (извещение № 0851200000617005683), начальная (максимальная) цена контракта 788 400,92 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УралСибохрана» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны общественного порядка и безопасности имущества.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «УралСибохрана» сообщило, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика в соответствии с п.2 ч.6 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ признала его заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

ООО «УралСибохрана» обращает внимание на то, что им были представлены во второй части заявки все требуемые документы и сведения в соответствии с аукционной документацией, в том числе, декларация о соответствии ООО «УралСибохрана» требованиям, предусмотренным подпунктами 1-6 пункта 14 документации об электронном аукционе.

На жалобу ООО «УралСибохрана» от уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

Уполномоченное учреждение сообщило, что ООО «УралСибохранина» в представленной декларации в составе 2 части заявки не указало информацию о том, что у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - отсутствуют судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), тогда как данное требование было установлено в пп.4 п.14 и пп.16.2.3 аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Подпункт 16.2.3 пункта 16.2 аукционной документации содержит требование в соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ N 44-ФЗ.

Согласно ч. 7 ст. 31 ФЗ N 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.3 - 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ N 44-ФЗ. Заказчик установил данное требование в пп.16.2.3 п.16.2 аукционной документации. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в заявке ООО «УралСибохранина» было задекларировано соответствие п.3, п.4, п.5, п.7, п.7.1, п.9, п.10 ч.1 и ч.1.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ. Вместе с тем, ООО «УралСибохранина» в нарушение п.7 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ и аукционной документации в декларации не продекларировало отсутствие у участника закупки судимости за преступления,

предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УралСибхрана» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны общественного порядка и безопасности имущества (извещение № 0851200000617005683) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*