

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18514/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «АКВАСТОК» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ №14» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку АБЛ лотков (реестровый № 32009585267), далее — Закупка, Отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в жалобе указывает на то, что размещенная Заказчиком Закупочная документация не содержит описания (технических характеристик) поставляемых товаров, по которым потенциальный поставщик способен определить соответствие производимых/поставляемых им товаров положениям закупочной документации. Также документация не содержит указания на технические регламенты, ГОСТы и иные требования, которым должны соответствовать поставляемые товары.

Также приобретенные Заказчиком в изменениях к закупочной процедуре от 20.10.2020 чертежи лотка не в полной мере описывают характеристики поставляемых товаров и могут использоваться по смыслу положения о закупке только в качестве дополнительного материала, характеризующего поставляемые товары, и не может заменять его описание.

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком при описании предмета Закупки были допущены нарушения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика Отбор проводится Заказчиком без указания марок/моделей (производителя) оборудования на основании технических характеристик и параметров продукции.

В изначально опубликованной версии Закупочной документации спецификация содержала следующую информацию о предмете Закупки:

- Система АБЛ 250 Н=250 в комплекте с решеткой F900 (5м).
- Пескоуловитель для системы ВБЛ DN 250 Н=250 в комплекте с решеткой F900.

На этапе приема заявок в условия закупки были внесены следующие изменения, в том числе касающиеся предмета жалобы:

20.10.2020 спецификация в составе проекта договора была дополнена схемами АБЛ-лотков.

23.10.2020 изначально указанная информация о предмете закупки была расширена, а также была расширена аббревиатура в наименовании закупки: АБЛ-лотки – аэродромные бетонные лотки.

В данный момент в Закупочной документации, а именно в Спецификации определена следующая формулировка предмета Закупки:

Система АБЛ (аэродромный бетонный лоток) 250 Н=250 в комплекте с решеткой F900 (5м) или эквивалент: класс нагрузки лотка F900, материал лотка - железобетон (бетон класса не ниже В35), класс нагрузки решетки чугунной щелевой F900, длина лотка 5 м, сечение согласно проекту (Приложение №3.1 к договору).

Пескоуловитель для системы АБЛ (аэродромный бетонный лоток) DN 250 Н=250 в комплекте с решеткой F900 или эквивалент: класс нагрузки лотка F900, материал лотка - железобетон (бетон класса не ниже В35), класс нагрузки решетки чугунной щелевой F900, размеры согласно проекту (Приложение №3.2 к договору).

Также в изменениях Закупочной документации, опубликованных 23.10.2020, были дополнительно указаны класс нагрузки лотка, материал лотка, марка бетона не ниже В35, класс нагрузки чугунной щелевой решетки и длина лотка.

Схемами в составе приложений № 3.1, 3.2 к Проекту договора предусмотрено: исполнение лотков типа АБЛ250, установка элементов лотка в соответствии с рекомендациями завода-изготовителя.

В Приложениях № 3.1, 3.2 к Проекту договора указаны предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации сведения, а также иные стандарты, в том числе: требования и ГОСТы к щебню, цементы и остальные

Также Заказчик пояснил, что обозначение «DN» означает номинальный диаметр и закреплено в действующей нормативно-технической документации Российской Федерации и Таможенного союза, а именно пункт 3 ГОСТа 28338-89 номинальный диаметр следует указывать с помощью обозначения DN и числового значения, выбранного из ряда. Например, номинальный диаметр 200 должен обозначаться: DN 200.

Параметр «F900» соответствует следующему классификатору нагрузок «ОДМ 218.3.115-2019. Отраслевой дорожный методический документ. Конструирование и расчет водоотводных лотков закрытого типа для автомобильных дорог и аэродромов».

Также Заказчик пояснил, что спорная процедура проводится в рамках государственного контракта от 06.12.2019, в соответствии с которым Заказчик должен руководствоваться требованиями, указанными в рабочей документации. Исходя из этого, в Закупочной документации было указано значение классификации нагрузок F900 как соответствующей рабочей документации государственного контракта.

Заказчик отметил, что внесение изменений в рабочую документацию государственного контракта возможно по инициативе государственного заказчика – Минобороны России с привлечением проектного института — автора рабочей документации. Процедура внесения изменений в рабочую документацию государственного контракта не входит в компетенцию Заказчика, поскольку он является в государственном контракте исполнителем (подрядчиком), правами которого данные действия не предусмотрены.

Также Комиссия указывает, что Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что рабочая документация государственного контракта не может быть направлена в адрес Комиссии для изучения, ввиду ограничения, в связи с наличием государственной тайны.

При этом Комиссия отмечает, что при проведении закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Целями ее проведения является удовлетворение нужд Заказчика в работах (товарах, услугах) и эти цели не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвовать в закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Таким образом, Комиссия изучив представленные материалы и сведения приходит к выводу, что исходя из представленных документов и сведений Заказчиком Закупочная документация оформлена надлежащим образом

Заявителем обратное не доказано.

В связи с вышеизложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя, с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ФГУП «ГВСУ №14» (ИНН 5047054473, ОГРН 1035009568439) на действия ООО «АКВАСТОК» (ИНН 2311204642, ОГРН 1152311020652) при проведении Закупки необоснованной.
 2. Снять ограничения наложенные письмом от 29.10.2020 № ЕО/60330/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.