

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.03.2011 г.

Дело № 7335/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7335/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СБК» (далее – ООО «СБК», заявитель) на действия заказчика, уполномоченного органа и котировочной комиссии (заказчик – МУЗ «Детская городская поликлиника № 2», уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска) при проведении запроса котировок № 036830000011000163 на поставку сухих молочных смесей (начальная (максимальная) цена контракта – 410 820,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 15.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2289 от 21.03.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СБК» на действия заказчика, уполномоченного органа и котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составляет указание на то, что заказчиком, уполномоченным органом и котировочной комиссией допущены нарушения Закона о размещении, выразившиеся в следующем.

1. ООО «СБК» была подана котировочная заявка 11.03.2011 г., должностным лицом отдела планирования и размещения муниципального заказа <...> была выдана расписка о получении заявки и присвоении регистрационного номера № 1735. Однако, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 036830000011000163-1 от 15.03.2011 г., размещенном на официальном сайте РФ, отсутствуют сведения о поданной ООО «СБК» заявке.

2. В извещении о проведении запроса котировок содержится указание на конкретный товарный знак и фирменное наименование без сопровождения словами «или эквивалент».

Указанными в извещении о проведении запроса котировок техническим и функциональным характеристикам (приложение № 2) соответствует лишь один продукт – сухие молочные смеси производства «Нестле».

На заседании Комиссии 25.03.2011 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представитель муниципального заказчика на рассмотрении жалобы с доводами, изложенными в жалобе не согласилась, представили письменные пояснения (вх. № 2474 от 25.03.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В обжалуемом запросе котировок отсутствует указание на конкретный товарный знак, а в наименовании товара указывается: «Молочная сухая смесь с преобладанием сывороточных белков и комплексом пребиотиков с рождения» и «Молочная сухая смесь с преобладанием сывороточных белков и комплексом пребиотиков с 6 месяцев», поэтому в указании слова «или эквивалент» не было необходимости. В приложении № 1 Технического задания в графе «Функциональные характеристики» указываются параметры предлагаемого к поставке товара.

Для рассмотрения котировочных заявок на соответствие их требованиям уполномоченным органом были представлены котировочной комиссии три котировочные заявки: ИП Грищук Д.В., ООО «Астрон», Почечуев А.Е.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрении дела 25.03.2011 г. с доводами жалобы не согласилась, представила запрашиваемые материалы по делу, а также письменные пояснения, содержащие указание на следующее.

В ст. 17 Закона о защите конкуренции содержатся антимонопольные требования к торгам. Запрос котировок в силу ст. 10 Закона о размещении заказов не относится в торгам. Соответственно нормы, содержащиеся в ст. 17 Закона о защите конкуренции не применимы к отношениям, связанным с размещением муниципального заказа путем проведения запроса котировок цен.

Согласно сведениям, содержащимся в журнале регистрации котировочных заявок за 2011 г. для участия в запросе котировок № 036830000011000163 ООО «СБК» 11.03.2011 г. была подана котировочная заявка. Сотрудником Комитета котировочная заявка была принята, представителю ООО «СБК» была выдана расписка в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

После размещения протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 036830000011000163-1 от 15.03.2011 г. сотрудниками Комитета было установлено, что котировочная заявка ООО «СБК» не была передана котировочной комиссии для рассмотрения и, соответственно, сведения о ней отсутствуют в указанном протоколе.

Комитет считает, что действиями уполномоченного органа права ООО «СБК» не нарушены, поскольку для участия в запросе котировок цен были допущены четыре заявки с ценовыми предложениями ниже, чем предложило ООО «СБК». Соответственно, ООО «СБК» не могло стать победителем запроса котировок.

Также Комитет считает необоснованным довод о наличии в извещении о проведении запроса котировок указания на товарные знаки.

Указанные в извещении о проведении запроса котировок характеристики товара обусловлены потребностью заказчика, не ограничивают доступ к участию в запросе котировок, соответствии положением ч. 4 ст. 469 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СБК» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно ч. 2 ст. 44 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении от проведения запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которые размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно приложению № 2 к извещению о проведении запроса котировок на поставку сухих молочных смесей № 0368300000111000163 в таблице «Характеристика и количество поставляемого товара» в графе «Наименование товара» указаны к поставке «Молочная сухая смесь с преобладанием сывороточных белков и комплексом пребиотиков с рождения» и «Молочная сухая смесь с преобладанием сывороточных белков и комплексом пребиотиков с 6 месяцев», т.е. указание на конкретный товарный знак отсутствует, следовательно указания на слова «или эквивалент» не требуется.

Довод заявителя жалобы о том, что указанным в извещении о проведении запроса котировок характеристикам соответствует лишь один продукт, а именно, сухие молочные смеси производства «Nestle», не подтверждается материалами дела.

В ходе анализа на заседании Комиссии образцов продукции, являющихся предметом запроса котировок и иных материалов по делу, было установлено, что заявленным в извещении о проведении запроса котировок характеристикам товара соответствует не только продукция компании «Nestle», но и иных производителей (в том числе, компании «Nutrilon»).

Соответственно, в этой части жалоба ООО «СБК» является необоснованной.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно журналу регистрации котировочных заявок 2011 г. для участия в запросе котировок № 0368300000111000163 была подана котировочная ООО «СБК» 11.03.2011 г. Кроме того, должностным лицом Комитета по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска <...> данная заявка была принята, представителю ООО «СБК» была выдана расписка в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368300000111000136-1 от 15.03.2011 г. котировочные заявки подали: ИП Гришук Д.В., ООО «Астрон», Почечуев А.Е., при этом сведений об участнике размещения заказа ООО «СБК», подавшем котировочную заявку, в указанном протоколе не имеется, следовательно, заявка указанного участника размещения заказа в нарушение ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов не была рассмотрена котировочной комиссией.

Таким образом, в этой части жалоба ООО «СБК» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБК» частично обоснованной.

2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов.

3. Обязать котировочную комиссию устранить нарушение ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368300000111000136-1 от 15.03.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок повторно, на что выдать предписание.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Котировочной комиссии

432071, г. Ульяновск, ул. Федерации, д. 4

ПРЕДПИСАНИЕ № 18

25.03.2011 г.

г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 25.03.2011 г. по делу № 7335/03-2011, возбужденного по жалобе ООО «СБК» на действия заказчика, уполномоченного органа и котировочной комиссии (заказчик – МУЗ «Детская городская поликлиника № 2», уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска) при проведении запроса котировок № 0368300000111000163 на поставку сухих молочных смесей (начальная (максимальная) цена контракта – 410 820,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 15.03.2011 г.) по признакам нарушения части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Котировочной комиссии в срок до 04.04.2011 г. устранить нарушение ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368300000111000136-1 от 15.03.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок повторно.

В срок до 11.04.2011 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.