

**Дело № 059/10/18.1-29/2024**

**ООО «НПО «Ультразвуковые системы»**

<...>

**АО «ОДК-Стар», Закупочная комиссия**

<...>

**ООО «АСТ ГОЗ»**

<...>

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «НПО «Ультразвуковые системы» (вх. № 297-ЭП/24)**

**«29» января 2024 г. г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...> ., заместитель Руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...> ., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...> ., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

после объявленного перерыва в присутствии представителя ООО «НПО «Ультразвуковые системы» <...> . (предъявил паспорт), представителей АО «ОДК-

Стар» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности).

рассмотрев жалобу (вх. № 297-ЭП/24) Общества с ограниченной ответственностью «НПО «Ультразвуковые системы» (ИНН: 5501210738 ОГРН: 1085543038756) (далее – Заявитель, ООО «НПО «Ультразвуковые системы») на действия Акционерного общества «Объединённая двигателестроительная корпорация – Стар» (ИНН: 5904100329 ОГРН: 1025900895712) (далее – Заказчик, АО «ОДК-Стар»), Закупочной комиссии при организации и проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для комплекса ультразвуковой очистки, промывки и сушки (извещение № 32313028701 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет <https://www.astgoz.ru/>) (далее также – Официальный сайт),

## **УСТАНОВИЛА:**

11.01.2024 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к нарушению Заказчиком порядка оценки заявки участника закупки.

Частью 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 258/24 от 15.01.2024 г.), содержащее установленные ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. 30.11.2023 г. Заказчиком на официальном сайте РФ в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32313028701 (далее – Извещение) о проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для комплекса ультразвуковой очистки, промывки и сушки.

Дата окончания срока подачи заявок – 12.12.2023 г.

Дата рассмотрения заявок – 14.12.2023 г.

Дата подведения итогов закупки – 21.12.2023 г.

Заявитель, ознакомившись с результатами рассмотрения заявок, обратился в антимонопольный орган с жалобой, доводы которой сводятся к нарушению Заказчиком порядка оценки заявки участника закупки.

ООО «НПО «Ультразвуковые системы» в жалобе отмечает, что заявка участника с номером 52882 была неправомерно допущена к участию в закупке, так как не соответствовала требованиям, предусмотренным п. 13 Информационной карты, п. 13.1 подраздела 7.4 Документации.

Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу, исследовав материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пп. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции заказчик при закупке товаров, работ, услуг руководствуется, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о защите конкуренции заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 13 Информационной карты предусмотрены требования к описанию продукции – подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, количественных и

качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.4.

Приложение № 3 к Информационной карте содержит перечень документов и сведений, которые должна включать заявка на участие в закупке, среди прочего указано техническое предложение по форме, установленной в подразделе 7.4.

Из анализа Формы Технического предложения, установленной подразделом 7.4 Документации, Комиссией антимонопольного органа установлено, п. 13.1 содержит требование к технической документации, которая должна быть представлена в составе Технического предложения и должна включать:

- общий вид комплекса с габаритными размерами;
- схему подключения к инженерной инфраструктуре;
- схемы электрические принципиальные и монтажные со спецификациями.

Документация не содержит каких-либо положений, разъясняющих форму представления данной технической документации. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что участник закупки представляет указанную техническую документацию в составе Технического предложения в свободной форме.

Согласно итоговому протоколу № 967-2 от 21.12.2023 г. заявка участника с номером 52882 допущена к участию в закупке, и данный участник признан победителем.

В Техническом предложении участника с номером 52882 в п. 13.1 содержится указание на наличие комплекта технической документации. Вместе с тем заявка участника закупки не содержит технической документации в составе заявки.

Из чего следует, что Техническое предложение участника закупки с номером 52882 не соответствует требованиям Документации, на основании чего заявка была неправомерно допущена к участию в закупке.

В своих пояснениях АО «ОДК-Стар» указало, что представленные участником с номером 52882 технические характеристики товара являются достаточными для оценки соответствия предлагаемой продукции потребностям Заказчика.

Однако данный довод Заказчика Комиссия считает несостоятельным, так как оценка заявок должна производиться с учетом требований, предусмотренных Документацией. Заказчик не вправе по своему усмотрению, без учета предъявляемых требований к товару допускать заявку до участия в закупке.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС приходит к выводу, что Заказчиком, при оценке заявок участников закупки на соответствие требованиям Документации, нарушены положения пп. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о защите конкуренции. Требования, предъявляемые к закупаемому товару, были применены не в равной степени к участникам закупки, тем самым Заказчик создал преимущественные условия победителю закупки.

В части довода Заявителя о том, что Протокол № 967 от 14.12.2023 г., опубликованный на электронной торговой площадке (далее – ЭТП) не содержит первой страницы, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:
  - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
  - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;
- 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;
- 6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Из анализа представленных ЭТП в материалы дела документов установлено, что протокол № 967 от 14.12.2023 г. представлен в 2 форматах «pdf» и «docx». Файл в формате «pdf» не имеет первой страницы, однако содержит все предусмотренные ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках сведения, за исключением даты подписания протокола. Вместе с тем файл в формате «docx» содержит все указанные сведения, включая дату подписания протокола.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что участники закупки имели возможность ознакомиться с полным содержанием протокола в формате «docx», который также был размещен на официальном сайте ЭТП. Следовательно, указанный довод заявителя следует признать необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте – торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В материалы дела представлены сведения о том, что 11.01.2024 г. между Заказчиком и победителем заключен договор по результатам спорной закупки. В силу того, что в рассматриваемом споре имеется заключенный договор, восстановление прав участника закупки возможно только в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем Комиссией Пермского УФАС России принято решение об отсутствии возможности для выдачи соответствующего предписания.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НПО «Ультразвуковые системы» (ИНН: 5501210738 ОГРН: 1085543038756) (вх. № 297-ЭП/24) на действия АО «ОДК-Стар» (ИНН: 5904100329 ОГРН: 1025900895712), Закупочной комиссии при организации и проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на поставку оборудования для комплекса ультразвуковой очистки, промывки и сушки (извещение № 32313028701 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет <https://www.astgoz.ru/>) **обоснованной**;
2. Установить в действиях АО «ОДК-Стар» нарушение пп. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание не выдавать.
4. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 258/24 от 15.01.2024 г.

**Председатель комиссии**

<...>

**Члены комиссии:**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Тел.8 (342)235-10-36

2024-1284

