

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения «Областной онкологический
диспансер»

440071, г. Пенза, проспект Строителей, 37А

oodzakup@mail.ru

oncology@sura.ru

Уполномоченный орган:

Министерство экономического развития и
промышленности Пензенской области

440000, г. Пенза, ул. Московская, д. 75

pgz.pnz@obl.penza.net

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«НьюМедТех»

111033, г. Москва, ул. Волочаевская, д. 40Г, стр. 4,
помещение 1.16

info@nmtg.ru

Заинтересованное лицо:

Общество с ограниченной

ответственностью «МН Медикал»

Проспект Мира, д. 101, стр. 1, оф. (пом.) 1011, г. Москва,
129085

info@mnmedical.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-295/2022

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России;
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
- <...> – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной онкологический диспансер» - <...> (представитель по доверенности);

со стороны уполномоченного органа – Министерства экономического развития и промышленности Пензенской области – <...> (представитель по доверенности);

со стороны подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «НьюМедТех» - <...> (представитель по доверенности);

со стороны заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «МН Медикал» - <...> (представители по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НьюМедТех» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – Министерством экономического развития и промышленности Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» аукциона в электронной форме «Поставка ускорительного комплекса с максимальной энергией 6-10-18 МэВ с мультифокольным комплексом с функциями: изменения модуляции интенсивности пучка, облучения под визуальным контролем, синхронизации дыхания пациента ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование» (извещение № 0155200000922000172 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 01.04.2022), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

11.04.2022 в Пензенском УФАС России зарегистрирована жалоба ООО «НьюМедТех» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – Министерством экономического развития и промышленности Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» аукциона в электронной форме «Поставка ускорительного комплекса с максимальной энергией 6-10-18 МэВ с мультифокольным комплексом с функциями: изменения модуляции интенсивности пучка, облучения под визуальным контролем, синхронизации дыхания пациента ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование» (извещение № 0155200000922000172 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 01.04.2022).

По мнению заявителя, установленные в Описании объекта закупки требования ограничивают количество участников закупки, поскольку позволяют предложить к поставке товар единственного производителя – «Elekta», кроме того, в отношении требований невозможно определить соответствие того или иного оборудования требованиям заказчика, поскольку заказчиком не установлены параметры такого соответствия.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «НьюМедТех» принята и назначена к рассмотрению на 18.04.2022 в 16 часов 00 минут.

В ходе рассмотрения жалобы в заседании Комиссии Управления объявлялся перерыв до 17 часов 30 минут 18.04.2022.

Представители заявителя, заказчика, уполномоченного органа, заинтересованного лица участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

До рассмотрения жалобы по существу в Пензенское УФАС России поступило ходатайство от общества с ограниченной ответственностью «МН Медикал» (исх. № 02-04/2022 от 13.04.2022) о допуске представителей общества к участию в рассмотрении жалобы в качестве заинтересованного лица с правом дачи пояснений и иными правами, указанными в доверенности от имени общества.

Рассмотрев настоящее ходатайство, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что ходатайство ООО «МН Медикал» подлежит удовлетворению.

Установлено, что ООО «МН Медикал» является участником рассматриваемого электронного аукциона, в связи с чем его права могут быть затронуты в результате рассмотрения жалобы.

В соответствии с пунктом 3.1.2 Административного регламента, заинтересованными лицами являются лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением жалобы.

Возражений против удовлетворения ходатайства от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступило.

Таким образом, ООО «МН Медикал» допущено к участию в заседании Комиссии со всеми правами, которые предоставлены заинтересованному лицу.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указал, что характеристика, указанная в пункте 1.2 Описание объекта закупки, не устанавливает конкретные требования к объекту закупки, в частности, не ясно, по каким признакам возможно установить идентичность радиационных параметров для всех совпадающих энергий пучков излучения. По мнению заявителя, ни одно оборудование не может обеспечить соответствие данной характеристике. Относительно возможности поставки модуля конвертации плана лучевой терапии указал, что любой модуль, который будет работать с имеющимся у заказчика оборудованием производства Elekta должен иметь разрешение от производителя. Представитель заявителя указал, что ООО «НьюМедТех» является представителем производителя Varian. Письмом, направленным в адрес ООО «НьюМедТех», АО «Вариан Медикал Системз Интернешнл АГ» сообщило, что компании группы Varian не производят оборудование, соответствующее требованиям Описания объекта закупки по пункту 1.2.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 15.04.2022, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, указала, что требование, установленное заказчиком в пункте 1.2 Описания объекта закупки, не является уникальным и используется заказчиками других регионов РФ для осуществления закупок аналогичного оборудования.

В ходе рассмотрения жалобы представитель уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве от 15.04.2022, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

На заседании Комиссии Управления представители заинтересованного лица пояснили, что требование, установленное заказчиком в пункте 1.2 Описания объекта закупки, не является уникальным и используется заказчиками других регионов РФ для осуществления закупок аналогичного оборудования (например, в г. Ульяновск). Положения об идентичности радиационных параметров не могут вызвать затруднения для понимания профессиональными участниками рынка, параметры являются понятными, требование выполнимым. Необходимость работы имеющихся у заказчиков линейных ускорителей в едином комплексе также не является уникальным требованием заказчика. Линейные ускорители различных производителей могут взаимодействовать между собой и обеспечивать перевод пациента с одного ускорителя на другой без прерывания лечения, в частности, при предоставлении дополнительного модуля возможен перевод пациента с ускорителя производства Varian на ускоритель Elekta и наоборот. Предоставление дополнительного модуля предусмотрено в пункте 1.2 Описания объекта закупки, в связи с чем предложить в рамках настоящей закупки возможно как оборудование производства Elekta, так и производства Varian.

В результате рассмотрения жалоб и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

01.04.2022 уполномоченным органом – Министерством экономического развития и промышленности Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200000922000172 о проведении электронного аукциона «Поставка ускорительного комплекса с максимальной энергией 6-10-18 МэВ с мультифоколлиматором с функциями: изменения модуляции интенсивности пучка, облучения под визуальным контролем, синхронизации дыхания пациента ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование».

Начальная (максимальная) цена контракта – 215 000 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.04.2022 09:00.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги – 11.04.2022.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 13.04.2022.

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - 222583501398658350100100050022660244.

Из пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе следует, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В составе извещения об осуществлении электронного аукциона № 0155200000922000172 размещен файл «Описание объекта закупки» (далее – Описание объекта закупки), содержащий требуемые заказчику характеристики закупаемого оборудования.

Согласно доводу подателя жалобы, «ограничивающими» являются следующие пункты Технического задания:

№	Характеристика (параметр), единица измерения*	Значение**	Основание наличия
1.	Назначение		
1.2	Обеспечение идентичности радиационных параметров для всех совпадающих энергий пучков излучения с имеющейся у Заказчика системой Elekta Infinity s/n 153670, 156313, 156606 для обеспечения возможности перевода пациента с одного ускорителя на другой без выполнения пересчета плана облучения	Наличие	п. 7.2 ГОСТ Р 56316-2014 Требуется для интеграции поставляемого оборудования в имеющийся программно-аппаратный комплекс Elekta, для обеспечения возможности перевода пациента с одного ускорителя на другой без пересчета или конвертации с последующей дозиметрической проверкой плана облучения, для повышения пропускной способности отделения
	ИЛИ		
1.2	Предоставление модуля конвертации плана лучевой терапии для обеспечения возможности перевода пациента с имеющейся у Заказчика системы радиотерапевтической Elekta Infinity s/n 153670, 156313 на поставляемую систему и обратно без необходимости проведения	Наличие	п. 7.2 ГОСТ Р 56316-2014 Требуется для интеграции поставляемого оборудования в имеющийся программно-аппаратный комплекс Elekta, для обеспечения возможности перевода

повторной дозиметрической верификации плана.	пациента с одного ускорителя на другой без дополнительного пересчета и дозиметрической проверки плана облучения, для повышения пропускной способности отделения
--	--

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком не установлены конкретные требования к объекту закупки, а именно, какие параметры энергий пучков обеспечивают идентичность радиационных параметров, Комиссией установлено следующее.

Согласно пояснениям заказчика, критериями идентичности являются симметрия пучка, его равномерность его профили, значения поглощенной дозы на определенной глубине, параметры качества электронного пучка и т.д., которые являются стандартизованными параметрами, используемыми производителями линейных ускорителей как Varian, так и Elekta. Данные параметры проверяются и настраиваются при производстве, настройке и калибровке комплекса. Все параметры, условия измерения для них, стандартизация для применяемых шкал и т.д. подробно описаны в требованиях МЭК, которые также приняты в виде национальных стандартов:

ГОСТ Р МЭК 60601-1-2-2014 Изделия медицинские электрические. Часть 1-2. Общие требования безопасности с учетом основных функциональных характеристик. Параллельный стандарт. Электромагнитная совместимость. Требования и испытания.

ГОСТ Р МЭК 60601-2-1-2013 Изделия медицинские электрические. Часть 2-1. Частные требования безопасности с учетом основных функциональных характеристик к электронным ускорителям, работающим в диапазоне от 1 до 50 МэВ.

ГОСТ Р МЭК 60976-2013 Изделия медицинские электрические. Медицинские ускорители электронов. Функциональные характеристики.

ГОСТ Р МЭК 61217-2013 Аппараты дистанционные для лучевой терапии. Координаты, перемещения и шкалы.

ГОСТ Р МЭК/ТО 60977-2009 Изделия медицинские электрические. Медицинские электронные ускорители в диапазоне от 1 МэВ до 50 МэВ. Руководство по проверке функциональных характеристик, а также определениями, описанными в BJR-11 / BJR-17 / BJR-25 (The British Journal of Radiology (Supplement 11 / Supplement-17 / Supplement-25)).

Как указано заказчиком, требование о совместимости является клинически значимым, потому что любые радиотерапевтические системы должны останавливаться на периодическое комплексное техническое обслуживание. При этом залогом успеха проведения лучевой терапии является непрерывность сеанса облучения для каждого пациента, которое занимает достаточно длительное время (более 3-х недель). В случае остановки системы для проведения технического обслуживания или внеплановых ремонтов, такие перерывы в сеансах облучения ставят под угрозу эффективность всего курса лучевой терапии и создают угрозу здоровью пациента.

Кроме того, согласно пояснениям заинтересованного лица, которое в рамках проведения закупки смогло сформировать предложение в отношении объекта закупки и является участником рынка поставки аналогичного оборудования, требование, установленное заказчиком в пункте 1.2 Описания объекта закупки, не является уникальным и используется заказчиками других регионов РФ для осуществления закупок аналогичного оборудования (например, в г. Ульяновск). Положения об идентичности радиационных параметров не могут вызвать затруднения для понимания профессиональными участниками рынка, параметры являются понятными, требование выполнимым.

Комиссия принимает во внимание, что в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком получены коммерческие предложения от 3 хозяйствующих субъектов, в которых содержится информация о предлагаемом оборудовании двух различных производителей системы линейного ускорителя – Varian и Elekta. В составе запроса коммерческих предложений поставщикам направлялось Описание объекта закупки заказчика. Наличие обжалуемых заявителем пунктов в Описании объекта закупки не явилось препятствием для предоставления потенциальными поставщиками предложений о цене соответствующего оборудования.

Более того, на участие в электронном аукционе № 0155200000922000172 подано две заявки участников закупки, предложивших к поставке оборудование двух различных производителей – Varian и Elekta. Обжалуемый пункт Описания объекта закупки однозначно понят участниками закупки и не явился основанием для отклонения заявок участников закупки.

С учетом изложенного, принимая во внимание пояснения заказчика, заинтересованного лица, учитывая, что

участникам закупки предлагается альтернативный вариант исполнения требований пункта 1.2 Описания объекта закупки, Комиссия полагает, что довод заявителя о том, что первый вариант пункта 1.2 не ясен для понимания, а также невыполним для всех участников рынка, несостоятелен.

Относительно довода жалобы о соответствии Описанию объекта закупки оборудования единственного производителя – Elekta, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Описание объекта закупки заказчика – ГБУЗ Областной онкологический диспансер» - в рамках закупок на поставку ускорительных комплексов неоднократно являлось предметом проверки Комиссией Пензенского УФАС России в рамках рассмотрения жалоб участников закупки.

Формулировка пункта 1.2 Описания объекта закупки включена заказчиком в Описание по результатам исполнения предписания Комиссии Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок от 10.04.2020 № 058/06/106-255/2020.

Так, решением Комиссии Пензенского УФАС России от 10.04.2020 № 058/06/106-255/2020, принятым по результатам рассмотрения жалоб ООО «Группа Индустрия», ООО «РЕНТАЛИТИ» на положения документации об указанном электронном аукционе, в действиях заказчика, выразившихся в установлении требований к объекту закупки, соответствующих товару единственного производителя, недостаточной конкретизации показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, что могло повлечь ограничение количества участников закупки, усмотрено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 2, 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчику выдано предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе путем внесения соответствующих изменений в документацию об электронном аукционе.

В рамках рассмотрения указанных жалоб Комиссии представлено письмо VarianMedicalSystems от 10.04.2020, направленное в ответ на запрос ООО «РЕНТАЛИТИ», в котором производитель сообщил, что «система дозиметрического планирования Eclipse производства компании Varian Medical Systems может быть использована для расчетов дозиметрических планов для лечения на ускорителях Elekta и в дозиметрической системе Eclipse встроен модуль для автоматического пересчета планов лучевой терапии между ускорителями различных производителей, который позволяет осуществить такой пересчет автоматизировано. Таким образом, при изменении данного пункта (прим. пункта 1.2 Технического задания) с добавлением возможности предложить модуль автоматического пересчета Varian сможет предложить соответствующее оборудование производства компании Varian Medical Systems по данному пункту».

В соответствии с предписанием контрольного органа в извещение о проведении электронного аукциона № 0155200002220000143, в документацию об электронном аукционе внесены изменения, размещенные в единой информационной системе 06.05.2020, которые заключались, в том числе, в дополнении Технического задания возможностью «Предоставления модуля конвертации плана лучевой терапии для обеспечения возможности перевода пациента с имеющейся у Заказчика системы радиотерапевтической Elekta Infinity s/n 153670 на поставляемую систему и обратно без необходимости проведения повторной дозиметрической верификации плана».

После внесения изменений указанная закупка повторно явилась предметом проверки по жалобам ООО «РЕНТАЛИТИ», ООО «МедЛайн» (решение по результатам рассмотрения жалоб от 20.05.2022 № 058/06/106-360/2020).

В рамках рассмотрения указанных жалоб Комиссии представлено письмо VarianMedicalSystems (исх. № б/н от 19.05.2020), которым производитель дает следующее пояснение относительно характеристики закупаемого оборудования, установленной в пункте 1.2 Технического задания, фактически соглашаясь с наличием у производителя возможности обеспечить соответствие данному пункту производимого оборудования Varian:

			Комментарии Varian
1.2.	Предоставление модуля конвертации плана лучевой терапии для обеспечения возможности перевода пациента с имеющейся у Заказчика системы радиотерапевтической Elekta Infinity s/n 153670 на поставляемую систему и обратно без необходимости проведения повторной дозиметрической верификации плана.	Наличие	В дозиметрической системе планирования Eclipse есть возможность конвертации планов лучевой терапии с одной системы лучевой терапии на другую терапевтическую систему производства Varian, Elekta или других производителей. Модуль Eclipse Plan Converter создаст новый план, копирующий гистограмму доза/объем с первоначального плана для структур, выбранных пользователем. Модуль конвертирует планы автоматическим образом, что уменьшает время проведения конвертации.

В закупке № 0155200002220000143 приняли участие два участника, один из которых предложил к поставке систему TrueBeam производства компании Varian, был допущен к участию в электронном аукционе, его заявка

признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Ускорительный комплекс также закупался заказчиком в 2021 году (извещение № 0155200002221000103 от 10.03.2021). Документация о закупке № 0155200002221000103 в Техническом задании содержала пункт с формулировкой, аналогичной пункту 1.2 Описания объекта закупки.

В закупке № 0155200002221000103 приняли участие два участника, один из которых предложил к поставке систему TrueBeat производства компании Varian, был допущен к участию в электронном аукционе, его заявка признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При указанных обстоятельствах у Комиссии отсутствуют доказательства невозможности предложить к поставке в рамках настоящей закупки оборудования производства компании Varian.

Представленное в рамках рассмотрения жалобы ООО «НьюМедТех» письмо АО «Вариан Медикал Системз Интернешнл ИГ» (исх. № ВП120422-44 от 12.04.2022), в котором указано, что компании группы Varian не производят оборудование, соответствующее п. 1.2 Описания объекта закупки в обоих вариантах формулировки не рассматривается Комиссией в качестве основания для признания нарушения в части Описания объекта закупки.

Поскольку ранее своими письмами, имеющимися в распоряжении Комиссии Управления, АО «Вариан Медикал Системз Интернешнл ИГ» фактически соглашалось с наличием возможности обеспечить соответствие обжалуемому пункту производимого оборудования Varian, действия АО «Вариан Медикал Системз Интернешнл ИГ» по отказу от ранее заявляемых характеристик расцениваются как противоречивые и непоследовательные. При этом Комиссии не представлено каких-либо комментариев относительно изменения позиции производителя, указаний на те или иные причины невозможности в настоящее время обеспечить соответствие производимого оборудования требованиям заказчика.

В связи с изложенным Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НьюМедТех» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – Министерством экономического развития и промышленности Пензенской области для нужд заказчика – ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» аукциона в электронной форме «Поставка ускорительного комплекса с максимальной энергией 6-10-18 МэВ с мультифокольным коллиматором с функциями: изменения модуляции интенсивности пучка, облучения под визуальным контролем, синхронизации дыхания пациента ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование» (извещение № 0155200000922000172 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 01.04.2022) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>