

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-696/2023

«14» апреля 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Прайм» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300045523000085 на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний (паллиативная медицинская помощь), начальная (максимальная) цена контракта 90 900,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Прайм» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300045523000085 на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний (паллиативная медицинская помощь).

Суть жалобы ООО «Прайм» заключается в следующем.

1) Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.04.2023 г. победителем закупки был признан участник – ООО «Релатон» с идентификационным номером 113942792.

Податель жалобы считает решение о признании данного участника победителем электронного аукциона неправомерным ввиду следующего.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлены ограничения и условия допуска в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102).

Подателем жалобы к поставке был предложен товар, имеющий российское происхождение, в составе заявки на участие в электронном содержались документы, подтверждающие указанное обстоятельство в соответствии с пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102.

Податель жалобы полагает, что победитель электронного аукциона может не соответствовать требованиям, установленным пунктом 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102, поскольку из проекта контракта следует, что в заявке данного участника содержалось предложение о поставке товара

иностранного происхождения (Китай).

Таким образом, ООО «Прайм» считает, что решение аукционной комиссии заказчика о признании ООО «Релатон» победителем закупки противоречит требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

2) В извещении о проведении закупки установлены условия допуска в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н).

Согласно пп. «а» п. 1.3. Приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

ООО «Прайм» в заявке указало в качестве страны происхождения товара Российскую Федерацию. При этом из размещенного заказчиком проекта контракта следует, что контракт заключается по цене, предложенной победителем, и без снижения на 15 %.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая поликлиника № 2» в возражениях на жалобу ООО «Прайм» сообщило следующее.

По первому доводу жалобы заказчик пояснил, что при рассмотрении заявок участников электронного аукциона была допущена ошибка, в результате которой к рассмотрению заявок № 113941866 и № 113940916 были дважды приняты документы одной заявки. В результате чего было принято решение о неприменении положений постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102, так как две заявки содержат предложение о поставке одного и того же товара. На основании изложенного, заказчик согласен с доводом жалобы.

По второму доводу жалобы заказчик пояснил, что согласно пп. «а» п. 1.3. Приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15% от предложенной победителем, так как был предложен к поставке товар, страна происхождения которого Китай.

Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона были установлены не только условия допуска в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н, но и преимущества участникам – организациям инвалидов в соответствии со ст. 29 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), размер преимущества – 15 %. Победителем электронного аукциона к поставке был предложен товар иностранного производства (Китай), однако, в заявке участника электронного аукциона содержались документы, подтверждающие его

принадлежность к организациям инвалидов. В результате совокупного применения снижения цены контракта на 15% в соответствии с положениями Приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н и увеличения цены контракта на 15 % в соответствии со ст. 29 Закона о контрактной системе была определена цена контракта, равная ценовому предложению участника.

Изучив представленные материалы и доводы представителя подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в Перечень № 1 или Перечень № 2, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в показателе локализации собственного производства медицинских изделий;

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Подтверждением процентной доли стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции является выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом "в" пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 06.04.2023 г. на участие в аукционе было подано 5 (пять) заявок, указанные заявки были признаны соответствующими положениям извещения о проведении электронного аукциона.

Согласно документам, представленным в составе заявок участники закупки с идентификационными номерами заявок 113942792, 113927157 и 113926691 предложили к поставке товары иностранного происхождения.

Вместе с тем, заявки с идентификационными номерами 113941866 и 113940916 содержали предложения о поставке товаров российского происхождения, а в составе заявок имелись документы, подтверждающие российское происхождение товаров в соответствии с пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102.

Согласно пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 указанной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе).

Таким образом, участники закупки с идентификационными номерами заявок 113942792, 113927157, 113926691 должны были быть отклонены аукционной комиссией заказчика на основании п. 4. ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе, поскольку требования положений пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102 были соблюдены.

В указанных действиях аукционной комиссии имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией

Таким образом, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

2) Согласно пп. «а» п. 1.3. Приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в

отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона о контрактной системе в случае заключения по результатам применения конкурентных способов контракта с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, цена контракта, цена каждой единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе) увеличивается на пятнадцать процентов соответственно от цены контракта, предложенной таким участником закупки, от цены единицы товара, работы, услуги, определенной в соответствии с Законом о контрактной системе на основании предложения такого участника о сумме цен единиц товара, работы, услуги. Предусмотренное указанной частью увеличение не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, начальные цены единиц товара, работы, услуги.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке победителя электронного аукциона содержались документы, подтверждающие его принадлежность к организациям инвалидов.

Таким образом, заказчиком обосновано было применено снижение цены контракта на 15% в соответствии с положениями Приказа Минфина России от 04.06.2018 г. № 126н и увеличение цены контракта на 15 % в соответствии со ст. 29 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Прайм» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300045523000085 на поставку наборов базовых для внутривенных вливаний (паллиативная медицинская помощь) частично обоснованной.

2) Признать аукционную комиссию нарушившей п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной систем и пп. «б» п. 2 постановления Правительства 05.02.2015 г. № 102.

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения