

РЕШЕНИЕ по делу № 62

о нарушении Закона о защите конкуренции

17 декабря 2009 г. г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2009 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А.В.Тихомиров,

- специалист-эксперт А.В. Токарев,

рассмотрев дело № 62 о нарушении ИП Черкесовым П.Б. <...> ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

29 сентября 2009 года специалистами Липецкого УФАС России выявлено, что на подъезде к г. Липецку км.0+560 справа (автодорога 1Р-119 Орёл-Ливны-Липецк-Тамбов) установлена конструкция наружной рекламы 3х6м. с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации.

В адрес рекламодателя ООО «ШинаДом» (г. Липецк, ул. Юношеская, 43) был сделан письменный запрос о предоставлении информации о правоустанавливающих документах рекламной конструкции.

В ответ владелец рекламной конструкции индивидуальный предприниматель Черкесов П.Б. <...> сообщил, что данный щит был установлен на месте щита принадлежащего ООО «Агротехническая компания» согласно договору купли-продажи от 26 декабря 2006 года между ООО «Агротехническая компания» и ИП Черкесовым П.Б. Согласно этому же договору конструкция наружной рекламы находится: подъезд к г. Липецку км.0+300 справа (автодорога 1Р-119). На момент размещения рекламы ИП Черкесов П.Б. подал заявку на согласование в МУ Городской центр рекламы, но ему сказали пока подождать на основании вступления в силу части 5.1 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 года «О рекламе».

Муниципальное учреждение «Городской центр рекламы» в ответ на письмо Управления ФАС по Липецкой области сообщило следующее:

- Заявление о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции по адресу: подъезд к городу Липецку км.0+300 справа (автодорога 1Р-119) ИП Черкесов П.Б. в департамент по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка не подавал.
- Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в 2008-2009 г.г. по вышеуказанному адресу не проводились.
- В реестре МУ «ГЦР» по адресу: подъезд к городу Липецку км.0+300 справа (автодорога 1Р-119) зарегистрирована рекламная конструкция размером 3х6м. принадлежащая ООО «Форвард». Разрешение на установку рекламной конструкции № 001659 от 17.04.2008г. выдано департаментом по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка. Во время объезда сотрудников МУ «ГЦР» выявлена самовольно установленная рекламная конструкция по адресу: подъезд к городу Липецку км.0+560 справа (автодорога 1Р-119). Конструкция принадлежит ООО «ШинаДом». Директор — Черкесов П.Б..

ИП Черкесов П.Б. в Управление ФАС по Липецкой области вместе с сопроводительным письмом представил документы:

- копию договора купли-продажи конструкции наружной рекламы от 26 декабря 2006 года;

- копию приложения № 1 к договору от 26 декабря 2006 года;
- копию приложения № 2 к договору от 26 декабря 2006 года;
- копию товарной накладной № шд00000001.

Таким образом, сведения и документы предоставленные ИП Черкесовым П.Б. в Управление ФАС по Липецкой области не соответствуют действительности.

Действия ИП Черкесова П.Б. с учетом наличия конкуренции на товарном рынке, привели к ограничению конкуренции на рынке рекламных услуг, что создало возможность для ИП Черкесова П.Б. в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуг на рынке путем получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, а на основании ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция не допускается.

Таким образом, ИП Черкесов П.Б., установив рекламную конструкцию, без необходимых разрешительных документов, получил преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на данном товарном рынке, не неся никаких затрат.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности, в данном случае получением преимуществ ИП Черкесовым П.Б. является установка рекламной конструкции без необходимой разрешительной документации.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае действия ИП Черкесова П.Б. нарушают ч.5, ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч.5 ст.19 ФЗ «О рекламе» установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

В соответствии с ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно Положению «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111 заявление о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции подается в департамент по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка.

Действия конкурента причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В данном случае, под убытками, с точки зрения ст. 15 ГК РФ, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. В данном случае ИП Черкесов П.Б. мог причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим на данном рынке, которые не могли или не имели возможности установить рекламную конструкцию на подъезде к г. Липецку (автодорога 1Р-119 Орёл-Ливны-Липецк-Тамбов).

Так, установив рекламную конструкцию, без разрешительных документов на подъезде к г. Липецку км.0+560 справа (автодорога 1Р-119 Орёл-Ливны-Липецк-Тамбов) ИП Черкесов П.Б. получил преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на аналогичном рынке в г. Липецке, а именно ООО «Аполло», Филиал ООО «РУМЕДИА» - Прайд Медиа и около 20 других хозяйствующих субъектов, в том числе малого бизнеса.

Действия совершенные ИП Черкесовым П.Б. подпадают под действие ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция.

Таким образом, установленная конструкция наружной рекламы ИП Черкесовым П.Б. <...> без соответствующих разрешительных документов, является нарушением ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Липецкого УФАС России №225 от 19.11.2009г. возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Черкесова П.Б.. Определением о назначении дела №62 о

нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19 ноября 2009г. назначена дата рассмотрения дела на 01 декабря 2009 г. на 10 часов 00 минут. На рассмотрение дела явился представитель ИП Черкесова П.Б. - Середин В.В. с ненадлежаще оформленной доверенностью. Комиссия Липецкого УФАС России, посовещавшись на месте, определила отложить рассмотрение дела №62. Определением об отложении рассмотрения дела №62 рассмотрение дела назначено на 10 декабря 2009 года на 10 часов 00 минут. 08 декабря 2009 года ИП Черкесов П.Б. предоставил в Управление ФАС по Липецкой области объяснения по делу №62, в которых пояснил, что после установки рекламного щита, выяснилось, что необходимо было получить разрешение в Управление рекламы по Липецкой области. ИП Черкесов П.Б. обратился туда, но его заявление не приняли, объяснив это тем, что будет проводиться конкурс, но время проведения пока не определено. 09 декабря 2009 года в Управление ФАС по Липецкой области ИП Черкесов П.Б. предоставил ходатайство о переносе рассмотрения дела на 17 декабря 2009 г.. 10 декабря 2009 года Комиссия Липецкого УФАС России, посовещавшись на месте, определила отложить рассмотрение дела №62. Определением об отложении рассмотрения дела №62 рассмотрение дела назначено на 17 декабря 2009 года на 14 часов 30 минут.

На Комиссию 17 декабря 2009г. ИП Черкесов П.Б. представил схему расположения рекламного придорожного щита 2х3м агротехнической компании, согласованную УГИБДД УВД по ЛО. В ходе рассмотрения дела ИП Черкесов П.Б. с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства согласился и признал, что вышеуказанная рекламная конструкция установлена с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации, так как у него отсутствует какая-либо разрешительная документация на установку рекламной конструкции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ИП Черкесова П.Б., нарушившим ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в самовольной установке рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов.
2. Выдать предписание ИП Черкесову П.Б. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ИП Черкесов П.Б. не представил доказательства устранения нарушения законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 18 декабря 2009 года. Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня принятия решения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 62

о нарушении Закона о защите конкуренции

17 декабря 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- специалист – эксперт А.В. Токарев,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 17 декабря 2009 г. по делу №62 о нарушении ИП Черкесовым П.Б. <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕД ПИСЫВАЕТ:

1. ИП Черкесову П.Б. <...> в срок до 29 декабря 2009г. прекратить нарушение ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в самовольной установке рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов и получении преимущества в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам.
2. ИП Черкесову П.Б. в срок до 29 декабря 2009г. устранить указанные выше нарушения и убрать любым способом самовольно установленную рекламную конструкцию расположенную на подъезде к г. Липецку км.0+560 справа (автодорога 1Р-119 Орёл-Ливны-Липецк-Тамбов).
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 31 декабря 2009г.

В соответствии с ч.25 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в 3-х месячный срок с момента его вынесения.