

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1195/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Диалог-Сервис» на действия заказчика — ГАУЗ «СП № 51 ДЗМ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию системы АПС, СОУЭ, порошкового пожаротушения и системы видеонаблюдения во 2-ом полугодии 2018 года и в 2019 году в ГАУЗ «СП № 51 ДЗМ» (реестровый № 31806563747) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Аукциона) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя участвующего в деле лица, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно первому доводу жалобы Заявителя, в Аукционной документации установлены требования к параметрам товаров, значения которых невозможно представить достоверно и конкретным образом при формировании заявки. Заявитель ссылается на невозможность подобрать товар, эквивалентный требованиям Аукционной документации, что обусловлено отсутствием достоверной информации от производителей о требуемых характеристиках, значения которых соответствовали бы положениям Аукционной документации.

Также Заявитель ссылается на установленное Аукционной документацией требование, в силу которого техническое предложение участника, помимо сведений и материалов, указанных в тексте технических требований, должно содержать предложения участника и включать указание на наименование или номер модели товара, или каталожный номер <...> или артикул производителя, в том числе на упаковке, торговую марку (при наличии), наименование производителя, страны происхождения в отношении каждой единицы предлагаемых товаров. При этом, как указывает Заявитель, данная информация никак не влияет на результат работ и качественные свойства товара, влияющие на

результат выполнения работ.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает на содержание инструкции, которое, по его мнению, вводит участников Аукциона в заблуждение и создает препятствия для корректного формирования заявки, что приводит к ограничению числа участников Аукциона.

Изучив доводы жалобы, а также представленные на заседании материалы и сведения, Комиссия установила следующее.

Приложением № 3 к Техническому заданию установлена Форма 2, в соответствии с которой участник закупки должен в составе заявки указать товар с его наименованием, указать товарный знак (модель, производитель), технические характеристики, единицу измерения и сведения о сертификации. При этом в примечании указано, что если в требованиях к товарам присутствуют указания на товарные знаки товаров, то допускается использование эквивалентов таких товаров. В случае, если участник закупки не мог представить какое-либо значение в соответствии с Инструкцией, то участнику достаточно было поставить прочерк, что никак не повлияло бы на его допуск к Аукциону.

Комиссия также отмечает, что установленное Заказчиком требование об указании наименования или номера модели товара, или каталожный номер <...> или артикул производителя с прочими, как указывает Заявитель, излишними требованиями позволяет Заказчику должным образом подобрать и определить соответствие закупаемых товаров.

При этом Заявитель указывает на установление требований к товарам, информацию о которых участники Закупки должны предоставить в составе заявок. Данное требование, как указывает Заявитель, вводит участников закупки в заблуждение и создает препятствие для корректной подготовки заявки.

Из вышеуказанных доводов жалобы Комиссия не устанавливает нарушений в действиях Заказчика, выразившихся в избыточных требованиях Аукционной документации и ограничивающих круг лиц, желающих принять участие в Аукционе.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что были поданы две заявки от других участников конкурентной процедуры, которые, в свою очередь, при возникновении спорных ситуаций направили уточняющие запросы с просьбой о разъяснении того или иного требования Заказчика.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил пояснений, каким образом его права и законные интересы могут быть затронуты указанными требованиями документации, а также какие именно положения документации ему остались не ясны.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Диалог-Сервис» (ИНН:9701102409, ОГРН:1187746266179) на

действия ГАУЗ «СП № 51 ДЗМ» (ИНН:7723001873, ОГРН:1037739654545) при проведении Аукциона необоснованной.

Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России № ИГ/30397/18 от 27.06.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.