

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0040-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 января 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственное казенное учреждение «Капитальное строительство»: «.....»

Общество с ограниченной ответственностью «Испытательный Центр «Стройэксперт» «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Испытательный Центр «Стройэксперт» (далее – Заявитель, Участник) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации объекта: «Строительство клуба с. Передовое, ул. Приклубная», извещение № 0874200000117000119 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении закупки, протокол заседания котировочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, Заказчиком, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок, необоснованно начислено «0» баллов по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами», тогда как соответствующее документальное подтверждение наличия квалификации по этому показателю было в полной мере представлено в составе заявки.

Комиссия Управления, изучив представленные сторонами материалы и информацию, установила, что порядок оценки (в том числе порядок присвоения баллов) заявок участников по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» установлен Заказчиком в п.2.2 Раздела 5 конкурсной документации следующим образом:

«...»

Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами	
Компьютер – 20 шт. и более, Принтер – 2 шт. и более, Плоттер – 3 шт. и более	100 баллов
Компьютер – менее 20 шт., Принтер – 2 шт. и более, Плоттер – 3 шт. и более	60 баллов
Компьютер – 20 шт. и более, Принтер – менее 2 шт., Плоттер – 3 шт. и более	60 баллов
Компьютер – 20 шт. и более, Принтер – 2 шт. и более, Плоттер – менее 3 шт.	60 баллов
Компьютер – 20 шт. и более, Принтер – менее 2 шт., Плоттер – менее 3 шт.	25 баллов
Компьютер – менее 20 шт., Принтер – 2 шт. и более, Плоттер – менее 3 шт.	25 баллов
Компьютер – менее 20 шт., Принтер – менее 2 шт., Плоттер – 3 шт. и более	25 баллов
Компьютер – менее 20 шт., Принтер – менее 2 шт., Плоттер – менее 3 шт.	0 баллов

Помимо этого, Заказчик в пункте 2.3 Раздела 5 конкурсной документации установил среди прочего перечень документов и сведений, предоставляемых участником в качестве подтверждения квалификации, а именно: «...Подтверждающие документы, предоставляемые участником в составе заявки: заполненная форма «Наличие материально-технических ресурсов» с приложениями в отношении каждой единицы материально-технического ресурса, по форме приложений №6 – 6.3. к части I. Конкурсной документации, копии документов, подтверждающих приобретение основного средства (накладную и/или акт приема передачи), копии карточек учета основных средств (Форма ОС-6), копию «шильды» завода-изготовителя, расположенную на оборудовании (в случае, если компьютер является сборным – предоставляется фотография серийного номера материнской платы), содержащую серийный и/или заводской номер оборудования....».

Вместе с тем в том же пункте 2.3 Раздела 5 конкурсной документации Заказчик установил порядок начисления баллов в двух конкретных случаях. Так, «...**В случае предоставления не полного пакета документов в отношении единицы материально-технологического ресурса**, не предоставления приложений к форме «Наличие материально-технических ресурсов» в отношении материально-технического ресурса, несоответствия информации содержащейся в приложении к форме «Наличие материально-технических ресурсов» в отношении материально-технического ресурса предоставляемым участникам документам, комиссия не засчитывает наличие такого материально-технического ресурса.

**В случае выявления, в представленных документах, недостоверной информации**, не предоставлении формы «Наличие материально-технических ресурсов» начисление баллов по данному показателю не производится...»

Изучением в заседании Комиссии Управления заявки Заявителя установлено, что им в составе заявки было заявлено 20 компьютеров, 3 принтера, 3 плоттера. Информация в отношении каждой единицы материально-технического ресурса отражена в форме «Наличие материально-технических ресурсов», форме «Наличие компьютера», форме «Наличие принтера», форме «Наличие плоттера», а также подтверждена копиями всех истребуемых Заказчиком подтверждающих документов.

Таким образом, Заявитель считает, что у Заказчика отсутствуют основания для присвоения «0» баллов по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» заявке Участника.

Заказчик, считая доводы жалобы необоснованными, пояснил, что заявке Участника (заявка № 3) согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок, начислено «0» баллов по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» в связи с тем, что для начисления баллов не были учтены некоторые компьютеры, принтеры и плоттеры, так как представленные документы на них не соответствуют информации, указанной в формах «Наличие компьютера», «Наличие принтера», «Наличие плоттера».

Также Заказчик пояснил, что оценка заявок произведена Заказчиком в соответствии с изложенным в документации порядком оценки заявок участником и согласно нормам Закона о контрактной системе и Правил, утвержденных Постановлением 1085.

Изучением довода о том, что заявка Заявителя (заявка № 3) отклонена необоснованно по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» Комиссия Управления приходит к выводу, что информация, представленная в составе заявки Заявителя в отношении некоторых единиц материально-технического ресурса действительно не соответствует информации, указанной в формах «Наличие компьютера», «Наличие принтера», «Наличие плоттера».

Например, в форме «Наличие принтера» (номер страницы заявки Участника – № 194) указан инвентарный номер ресурса – «...00000091...», а в документах, которые приложены, в качестве подтверждения наличия оборудования, инвентарный номер ресурса указан так «...000000091...».

Или, например, в форме «Наличие плоттера» (номер страницы заявки Участника – № 203) указана марка плоттера «...HP DJ T920 ...», тогда как в документах, которые приложены, в качестве подтверждения наличия оборудования, указана другая марка плоттера «...XEROX...»/

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком по результатам оценки заявки по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами» Участнику (заявка № 3) в соответствии с порядком, установленным Разделом 5 конкурсной документации присвоены «0» баллов, то есть жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. **Признать жалобу** «Испытательный Центр «Стройэксперт» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации объекта: «Строительство клуба с. Передовое, ул. Приклубная», извещение № 0874200000117000119, необоснованной.
2. **Снять ограничения** на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Закупки, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 19 января 2018 года №8/148-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.