

Решение

по делу № 389/2010-3/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

22 декабря 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89 (далее - Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ООО «Универсал» <.....>, аукционной комиссии Александро-Невского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области <.....>, муниципального образования - Александро-Невское городское поселение Новодеревенского муниципального района Рязанской области <.....>, рассмотрев жалобу от 17.12.2010г. № 10 (вх. от 20.12.2010г. № 3818) и дополнение к ней от 20.12.2010г. № 12 (вх. от 21.12.2010г. № 3821) участника размещения заказа ООО «Универсал» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Александро-Невского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области» и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Александро-Невское городское поселение Новодеревенского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициировало процедуру размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на «Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александро-Невский Новодеревенского района Рязанской области» с начальной (максимальной) ценой контракта 41,9 млн. руб.

23 ноября 2010 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о государственных заказах www.goszakaz.ryazan.ru в сети Интернет.

15 декабря 2010 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2010г. № 1), отказав в допуске к участию в нём ООО «Универсал», указав в протоколе: «Отказать в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием одобрения крупной сделки».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, что является нарушением аукционной комиссией части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель обосновывает своё мнение следующими доказательствами.

В соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» «Крупной сделкой является сделка (в том числе заём, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определённой на основании данных бухгалтерской отчётности за последний отчётный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества».

Таким образом, заключение муниципального контракта на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, не связано с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом с ограниченной ответственностью «Универсал» прямо или косвенно имущества и совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Совместным письмом Минэкономразвития и ФАС России от 19.08.2009г. № 13613-АП/Д05 (ФАС № ИА/27690) «О разъяснении отдельных положений Закона о размещении заказов» также разъясняется, что «непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой, и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 1 статьи 12 Закона».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.12.2010г. №613 – вх. от 21.12.2010г. № 3822) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

Согласно п.п. д) п. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения необходимо в случае, если требование о необходимости наличия такого решения установлено учредительными документами (Устав ООО «Универсал», п. 10, ст. 7), внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечение заключения и исполнения муниципального контракта является крупной сделкой.

Заявителем было приложено решение об одобрении на участие в открытом аукционе и на заключение муниципального контракта, но не на одобрение крупной сделки. Также непонятно, правление дало одобрение на внесение залога на сумму 2095,0 тыс. руб., деньги были перечислены 09.12.2010г., а решение об одобрении заключения контракта было принято 14.12.2010г., следовательно, можно предположить, что директор самовольно принял решение о перечислении 2095,0 тыс. руб. на обеспечение заявки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы аукционной комиссии и Заказчика, обосновывая это следующим.

1. Заявитель представил исчерпывающие доказательства неправомерного отказа ему в допуске к участию в аукционе.
2. Пунктом 10 раздела 7 Устава общества установлено, что принятие решений об одобрении крупных сделок общества, входит в компетенцию общего собрания участников общества, при этом в Уставе общества не предусмотрен размер крупной сделки.
3. Заявитель обеспечил перечисление залога и представление заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе.
4. Решение от 10.12.2010г. № 71 учредителей ООО «Универсал» об одобрении участия в проводимом открытом аукционе и является решением об одобрении крупной сделки, поскольку иная форма или требование представить её по форме, утверждённой законодательством РФ, не установлены Заказчиком.
5. Решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю основано исключительно на предположениях, а не на нормах Закона о размещении заказов.
6. Подпунктом д) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и подпунктом 14.2.1. пункта 14 документации об аукционе установлено требование представления, в случаях предусмотренных законом или уставом общества, решения об одобрении крупной сделки при поставке товаров, в то время как предметом аукциона являлось выполнение работ.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, выявила следующие нарушения, допущенные:

аукционной комиссией – части 3 статьи 36 закона - в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2010г. № 1 не указано, каким основаниям статьи 12 Закона о размещении заказов не соответствуют заявки ИП Ежов В.М., ООО «ЕвроСтрой», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Строительное управление № 55», ООО «Стройсервис – М», ООО «Универсал»; не указаны положения Федерального закона, которым не соответствуют заявки данных участников размещения заказа, положения документации об аукционе, которым не соответствуют данные заявки, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии об отказе в допуске этим участникам размещения заказа.

Заказчиком:

- части 2 статьи 34 - Заказчиком не размещена на официальном сайте часть проектно-сметной документации, в том числе:
 - производство общестроительных работ;
 - монтаж технологического оборудования;
 - монтаж трубопроводов и насосной станции;
 - пуско-наладочные работы;
 - строительство канализационного коллектора;
 - строительство водопроводных сетей, что подтвердили в ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии;
- части 2.2. статьи 35 – данная норма закона предусматривает: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявке на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения

заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе...».

В нарушение данного требования, Заказчиком установлено (пункт 2.4 раздела 2): «Верность копий документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, должна быть удостоверена подписью уполномоченного лица, с приложением печати организации, если иная форма удостоверения не установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации»; (пункт 2.8 раздела 2): «Все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, представляются в виде тома, прошитого нитью, пронумерованного, скрепленного печатью участника (в случае её наличия) и подписью уполномоченного лица участника с указанием на обороте последнего листа заявки количества страниц. В случае, когда заявка содержит более 300 страниц, заявка может подаваться в виде нескольких томов с указанием на обороте последнего листа каждого тома количества страниц в томе, номера томов и общего количества страниц».

Комиссия сделала вывод, что в результате данного нарушения, допущенного Заказчиком, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Строительное управление № 55» и ООО «Стройсервис – М» - «в связи с невыполнением п. 7 документации об аукционе (копия документа считается надлежаще заверенной в случае, если она заверена подписью уполномоченного лица участника (подпись должна быть расшифрована с указанием фамилии и инициалов);

- пункта 1 части 4 статьи 34 – не установлено требование представить в составе заявки копии допусков к выполнению работ;
- пункта 2 части 4 статьи 34 – в документации об аукционе отсутствует дата начала подачи заявок на участие в аукционе;
- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется указать подпись удостоверяемого лица и главного бухгалтера, что не предусмотрено частью 5 статьи 185 ГК РФ.

Кроме того, в документации об аукционе Заказчик не указал - на какие виды строительных работ участники размещения заказа должны иметь допуски, выданные саморегулируемой организацией.

Комиссия сделала вывод, что это, в совокупности с тем, что не вся проектно-сметная документация размещена на официальном сайте, некорректно назван предмет открытого аукциона, не даёт возможности участникам размещения заказа сделать вывод об общем объёме и номенклатуре работ, подлежащих выполнению, что в конечном итоге не позволяет сделать на аукционе обоснованное предложение по цене муниципального контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Универсал» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области нарушившей часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Александровское городское поселение Новодеревенского муниципального района Рязанской области нарушившим часть 3 статьи 8, часть 2 статьи 34, пункты 1 и 2 части 4 статьи 34 и часть 2.2. статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать Александровскому городскому поселению Новодеревенского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия

ПРЕДПИСАНИЕ № 389/2010-3/3

22 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков,

на основании своего решения от 22.12.2010г. по делу № 389/2010-3/3, предписывает аукционной комиссии Александровского городского поселения Новодеревенского муниципального района Рязанской области:

1. Отменить протоколы № 1 от 15.12.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и №2 от 16.12.2010г. открытого аукциона.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 389/2010-3/3

22 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. № 59 и от 03.09.2010г. № 89, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отделе контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 22.12.2010г. по делу № 389/2010-3/3, предписывает Александровскому городскому поселению Новодеревенского муниципального района Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения открытого аукциона «Выполнение работ по строительству очистных сооружений и канализационной сети в микрорайоне Северный в р.п. Александровский Новодеревенского района Рязанской области».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.