

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе на действия (бездействие)

### Оренбургского УФАС России

«26» декабря 2013 г.

г. Москва

Руководителем Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьевым при рассмотрении обращения Шульмана Р.А. (вх. № 104815/13 от 27.11.2013) с жалобой на действия Оренбургского УФАС России в соответствии с разделом V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВЛЕНО:

В ФАС России поступила жалоба Шульмана Р.А. на действия Оренбургского УФАС России при рассмотрении его заявления, указывающего на действия ООО «Росгосстрах» в п. Адамовка Адамовского района Оренбургской области по навязыванию заключения договора страхования жизни и услуг по прохождению технического осмотра при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) (далее - Жалоба).

В Оренбургское УФАС России заявление Шульмана Р.А. с жалобой на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании полиса добровольного страхования и иных услуг при оформлении полиса ОСАГО (далее — Заявление), поступило 05.11.2013 из Прокуратуры Адамовского района (вх. № 9246к от 05.11.2013).

Согласно письму Оренбургского УФАС России от 08.11.2013 № 12635, представленному Шульманом Р.А. совместно с Жалобой, заявителю было отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении страхового агента ООО «Росгосстрах» (Оренбургская область, Адамовский район, п. Адамовка).

Статьей 44 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом установлен порядок подачи заявлений в антимонопольный орган.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктами

3.4 и 3.5 Административного регламента заявление может быть подано в антимонопольный орган:

- в письменной форме путем доставки заявителем лично или курьером под расписку, отправки заказным письмом с уведомлением о вручении;
- в форме электронного документа с использованием информационно-технологической и коммуникационной инфраструктуры, в том числе портала государственных и муниципальных услуг (функций).

Частью 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.6 Административного регламента также предусмотрено, что заявление должно содержать сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица); имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подается заявление; описание нарушения антимонопольного законодательства; существо требований, с которыми заявитель обращается; перечень прилагаемых документов.

Согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Особое внимание необходимо обратить на то, что, исходя из пунктов 3.7, 3.9 Административного регламента, на заявлении и прилагаемых к нему копиях документов в случае их предоставления на бумажном носителе должна стоять личная подпись заявителя - физического лица или уполномоченного им представителя, в случае подачи заявления в виде электронного документа – электронная подпись заявителя или его представителя.

К Заявлению Шульмана Р.А. не были приложены документы, свидетельствующие о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе документы, подтверждающие факт навязывания ООО «Росгосстрах» полиса добровольного страхования и иных услуг, а также не были указаны причины по которым такие документы не могут быть представлены.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.30 Административного регламента в случае отсутствия в заявлении или материалах сведений, предусмотренных частями 1 и 2 данной статьи, пунктом 3.6 указанного Административного регламента, антимонопольный орган оставляет заявление или материалы без рассмотрения с указанием мотивов принятия такого решения, о чем уведомляет в письменной форме заявителя в течении десяти рабочих дней со дня их поступления.

Следовательно, Заявление должно было быть оставлено без рассмотрения, о чем необходимо было уведомить Шульмана Р. А.

Таким образом, Оренбургским УФАС России при ответе на Заявление не были применены нормы Закона о защите конкуренции и Административного регламента.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Административного

регламента,

РЕШЕНО:

1. Признать действия Оренбургского УФАС России при рассмотрении Заявления, не соответствующими требованиям части 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пункта 3.30 Административного регламента.

- - - Указать Оренбургскому УФАС на необходимость строгого соблюдения Закона о защите конкуренции и Административного регламента.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.