

1. ООО «БИК»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9071/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

190020, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
УЛИЦА ЦИОЛКОВСКОГО, ДОМ 13-15,
ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 5Н

2. ОАО «РЖД»

03.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

107174, МОСКВА ГОРОД,
БАСМАННАЯ НОВ. УЛИЦА, ДОМ 2

«...»

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителей ОАО «РЖД», ООО «БИК»;

121151, ГОРОД МОСКВА,
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №

рассмотрев жалобу ООО «БИК» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД»

1

(далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2192/ОАЭ-ДКРС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (**реестровый № 321 10259306**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Из жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку положения Аукционной документации обязывают в составе заявки представить наименование производителя товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в том, Заказчиком Форме технического предложения участника Приложение №1.3 к аукционной документации участник в составе заявки на участие в аукционе обязан указать наименование предлагаемого товара, марку (при наличии), модель (при наличии), наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

По мнению Заявителя, указанное требование неправомерное, поскольку оно обязывает участника приобрести или иметь в наличии товар по предмету закупки еще до подведения итогов закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с формой технического предложения, содержащейся в приложении № 1.3 закупочной документации, при поставке товаров в техническом предложении должны быть указаны наименования предлагаемого товара, марка (при наличии), модель (при наличии), наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в составе своей заявки не указал оспариваемые требования (наименование предлагаемого товара, марку, наименование производителя по каждой номенклатурной позиции). При этом не приведено объективных оснований невозможности предоставления сведений о наименовании производителя Заявителем не представлено.

При этом как указал на заседании Комиссии Заказчик, в случае отсутствия в заявке участника сведений о марке и модели предлагаемого к поставке оборудования, заявка такого участника не будет отклонена на основании неуказания данной информации и будет рассмотрена Заказчиком.

Таким образом, вопреки доводу Заявителя об обратном, установление в документации требования об указании марок (при наличии), моделей (при наличии), наименования производителя не обязывает участника иметь товар в наличии до подведения итогов закупочной процедуры на стадии подачи заявок.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной

стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В свою очередь Комиссия отмечает, что требование закупочной документации о форме предоставления технического предложения и его содержании в равной степени адресовано ко всем участникам закупки, предоставление всеми участниками закупки сведений о производителе, подтверждает объективную возможность предоставления указанных сведений, свидетельствующих в свою очередь о возможности реального выполнения потенциальным контрагентом условий договора.

Согласно пункту 1.2 закупочной документации, предметом закупки является право на заключение договоров поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД». При это Заказчиком закупается бытовые товары, такие как холодильник, чайник и так далее. Следовательно, закупается товары не ограниченного производства.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что спорное требование влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции, поскольку участники процедуры ввиду того, что закупается товары расширенного производства, не лишены возможности указать производителя, чей товар они намереваются поставить. При этом, стоит отметить, что участники на момент подачи заявки формируют свою ценовое предложение руководствуются, в том числе стоимостью товара, который они предполагают поставить.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИК» на действия ОАО «РЖД» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на проведение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.05.2021 № ЕО/30441/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»