

Заказчик:

ГУП «ТЭК СПб»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 190031

<<___>>

<<___>>

Организатор закупки:

СПб ГКУ «Управление заказчика»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 192019

<<___>>

<<___>>

Заявитель:

ООО <<___>>

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 199155

<<___>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО <<___>>

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 08.08.2024

Решение изготовлено в полном объеме: 12.08.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия Ленинградского УФАС России) на основании приказа от 08.08.2024 № 271/24 по

рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

<<___>> – заместитель руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

<<___>> – начальник отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России, член Комиссии;

<<___>> – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России, член Комиссии.

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> (далее – ООО <<___>>, Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «ТЭК СПб», Заказчик) Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Управление заказчика по строительству и капитальному ремонту объектов инженерно-энергетического комплекса» (далее – СПб ГКУ «Управление заказчика», Организатор закупки)

в присутствии представителя Заявителя <<___>> (по доверенности от 05.08.2024),

в присутствии представителей Заказчика <<___>> (по доверенности от 20.11.2023 № 862), <<___>> (по доверенности от 17.04.2024 № 239),

в присутствии представителя Организатора закупки <<___>> (по доверенности от 12.01.2023 № 8),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО <<___>>, перенаправленная ФАС России (вх. № №9496-ЭП/24 от 02.08.2024), на действия ГУП «ТЭК СПб», СПб ГКУ «Управление заказчика» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах ГУП «ТЭК СПб» с начальной (максимальной) ценой договора в размере 532 572 634,80 рублей (извещение № 32413754100) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от

11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика, Организатора закупки противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ООО <<___>> изложены следующие доводы:

«Довод 1

Наименование организации победителя занявшего первое место не соответствует ИНН победителю, к ИНН: <<___>> относиться к компании ООО <<___>>, а в протоколе итогов № 32413754100_1 от 19.07.2024 наименование победителя установлен ООО <<___>>, что не соответствует действительности.

Довод 2

В соответствии с протоколом № 32413754100_1 от 19.07.2024 Участнику под номером заявки №6238 начислено 25 баллов по подкритерию «Наличие/отсутствие сведений об участнике закупки в реестре фасилити операторов "Белый ФМ".» Критерия «Квалификация участника».

Вместе с тем, у Участника имеется существенная задолженность по налогам и сборам перед ФНС...

Более того при формировании итогового протокола составлялось сводное заключение Экспертного совета по рассмотрению заявок и подведению итогов конкурса, компетенции которого не установлены. Комиссия по осуществлению закупок фактически одобрила

заклучение Экспертного совета, компетенции и полномочия которого не установлены, идентификационные данные экспертного совета не определены...

Довод 3.

На основании начисления баллов по подкритерию «Наличие/отсутствие методики расчета предложения о цене в соответствии с Формой 17. (заполняется участником закупки на каждый объект в отдельности в соответствии с перечнем объектов, указанном в техническом задании)» только одному Участнику, занявшему первое место. Просим комиссию ФАС проверить указанный подкритерий, а именно соответствие данных сформированных в файлах победителя (Методика расчета) на каждый объект Заказчика, учитывая, что не одному Участнику закупки не представлялось возможным сформировать данный расчет по ряду оснований:

- несоответствия инструкции по заполнению с формой для заполнения, наличием ненадлежащей формы для заполнения, противоречивой информации по документации в части ее заполнения (содержаться ячейки не отмеченные серым маркером и не защищенные от редактирования, ячейки не подлежат автоматическому расчету, Столбец «Гражданство» вкладки «Расчет ФОТ», полностью не подлежит редактированию и выкидывает пустой выпадающий список);

- Участники не имеют возможности заполнить Методику, так как отсутствует режим работы и график работы 464 объектов, а подлежащие обслуживанию площади не соответствуют между Ведомостью на выполнение работ с Характеристиками помещений;

У Участников есть основания полагать о ненадлежащем формировании Методики расчета победителем, с учетом отсутствия исходных данных для потенциальных участников, и как следствие усматривается предоставление Заказчиком преимущества определенному лицу.

На основании Документации Заказчика по закупочной процедуре, Участникам не представлялось возможным определить фактическую себестоимость услуг, так как отсутствуют данные для определения цены...

Довод 4.

В соответствии с протоколом № 32413754100_1 от 19.07.2024 Участниками под номерами заявок №6238, №6602 не были представлены оригиналы банковской гарантии и доверенностей подписантов Заказчику...

Довод 5

... победителем занявшем первое место представлено 14 договоров на общую сумму 638 256 402,25 руб.

Исходя из общедоступной информации установлено, что победителем не было заключено контрактов (договоров) в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ, а участником занявшем второе место заключено 2 договора...

Считаем, что усматривается представление по заявкам №6238, №6602 недостоверных сведений в отношении заключённых договоров и представление недостоверных сведений по данному подкритерию...

Довод 6

В соответствии с пунктом 14.5. Документации Заказчика установлен Порядок и условия проведения переторжки. Однако Комиссия не воспользовалась своим правом и не приняла решение о переторжке...».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО <<___>> в формате видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

Уведомлением от 05.08.2024 № ИМ/8236/24 рассмотрение жалобы назначено на 08.08.2024 в 15:15 ч. по ВКС.

Заказчику, Организатору закупки в срок до 12:00 07.08.2024 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик, Организатор закупки направили письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба рассмотрена Комиссией Ленинградского УФАС России с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 08.08.2024.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителя Заявителя, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

При проведении Конкурса Заказчик, Организатор закупки руководствуются Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «ТЭК СПб», а также Конкурсной документацией.

Извещение № 32413754100 о проведении Конкурса размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 27.06.2024, окончание подачи заявок 15.07.2024 в 12:00, дата подведения итогов 19.07.2024.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к

содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке (пункт 15.1).

Пунктом 14.2 Конкурсной документации установлено, что по результатам рассмотрения и оценки Заявок на участие в Конкурсе в электронной форме Комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки заявок, подведения итогов на участие в таком Конкурсе, который подписывается всеми присутствующими на заседании Комиссии ее членами.

Согласно пункту 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать, помимо прочего, сведения о количестве поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки (подпункт 2); результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок (подпункт 6)).

Из содержания протокола заседания Комиссии по осуществлению закупок для нужд ГУП «ТЭК СПб» по рассмотрению заявок и подведению итогов конкурса в электронной форме от 19.07.2024 № 32413754100_1 (далее – Протокол № 32413754100_1) следует, что на участие в Конкурсе подано три заявки, в том числе от ООО <<___>>, которое согласно этому же протоколу признано победителем.

Адрес и ИНН (<<___>>) победителя Конкурса указаны в Протоколе № 32413754100_1 в соответствии с анкетой участника, заполненной им при подаче заявки.

Как пояснили Заказчик и Организатор закупки, по состоянию на дату подписания протокола № 32413754100_1 указанные в нем сведения соответствовали сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), содержащимся на официальном сайте <https://egrul.nalog.ru>, что подтверждается представленной в составе заявки ООО <<___>> выписки из ЕГРЮЛ от 08.07.2024.

Позднее победителем Конкурса изменено наименование на ООО <<___>>. Соответствующие сведения внесены в ЕГРЮЛ 23.07.2024 (ГРН 2247707101156).

Таким образом, довод Заявителя о несоответствии указанного в Протоколе № 32413754100_1 ИНН победителю закупки является необоснованным.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель выражает несогласие с подкритерием «Наличие/отсутствие методики расчета предложения о цене в соответствии с Formой 17. (заполняется участником закупки на каждый объект в отдельности в соответствии с перечнем объектов, указанном в техническом задании)».

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке (часть 11 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно

лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Согласно извещению № 32413754100 о проведении Конкурса, размещенному в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru, срок окончания подачи заявок установлен 15.07.2024 в 12:00.

Жалоба направлена Заявителем в антимонопольный орган 29.07.2024.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Подавая заявку на участие в Конкурсе, Заявитель изучил Конкурсную документацию, и согласился участвовать в закупке на установленных в Конкурсной документации условиях.

Запрос о даче разъяснений спорных положений Конкурсной документации в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 22.1 Конкурсной документации Заявитель Заказчику не направлял.

Таким образом, до рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе Заявитель несогласие с указанными положениями Конкурсной документации не выражал.

При этом суды указывают на недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после подведения ее итогов (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 по делу № А56-78905/2021, решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019).

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и

защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статья 10 ГК РФ).

При названных обстоятельствах Комиссия оснований для признания доводов жалобы Заявителя в части подкритерия «Наличие/отсутствие методики расчета предложения о цене в соответствии с Формой 17. (заполняется участником закупки на каждый объект в отдельности в соответствии с перечнем объектов, указанном в техническом задании)» обоснованными не находит.

Комиссия Ленинградского УФАС России также отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, заявляя довод о том, что победителем Методика расчета сформирована ненадлежащим образом, подтверждающие соответствующие доводы документы к жалобе приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора закупки, присвоившего победителю Конкурса баллы по соответствующему критерию, нарушений действующего законодательства не представлено.

В разделе 13 Конкурсной документации содержатся критерии оценки заявок и порядок рассмотрения и оценки заявок. Одним из критериев (показателей) оценки является «Наличие/отсутствие сведений об участнике закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ».

В соответствии с Конкурсной документацией при оценке по данному критерию учитывается факт присутствия участника закупки в реестре фасилити операторов «Белый ФМ» (информационном сервисе по поддержке реализации отраслевых проектов «обеления» и восстановления добросовестной конкуренции»), размещенном по адресу <https://фм.радо.рус> (<https://xn--l1ap.xn--80ai4af.xn--p1acf/>).

Оценивается только факт нахождения в реестре участника закупки

(опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается).

Документы в качестве подтверждения соответствия данному критерию оценки не предоставляются - проверка факта присутствия участника в реестре «Белый ФМ» осуществляется организатором закупки (заказчиком) самостоятельно по наименованию и ИНН на официальном сайте ресурса <https://фм.радо.рус>.

Из Протокола № 3241375410_1 следует, что участники Конкурса ООО <<___>> и ООО <<___>> состоят в реестре фасилити операторов «Белый ФМ».

При этом Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что членство в указанном реестре является общедоступным, включение в реестр обеспечивается путем выполнения необходимых действий и соответствия претендентов определенным требованиям сервиса. Реестр создан в рамках отраслевого проекта ФНС России по повышению прозрачности рынка клининга и технической эксплуатации и предназначен для информирования, прежде всего, заказчиков о добросовестности участников отрасли клининга и технической эксплуатации.

Указанные Заказчиком требования не обязывают потенциальных участников вступать в реестр добросовестных фасилити-операторов, а также отсутствие членства в таких организациях не влечет за собой отклонение заявки такого участника.

Более того, в настоящее время в названном реестре находится более 350 организаций, оказывающих соответствующие предмету закупки услуги, что свидетельствует о том, что включение данного критерия не обусловлено обеспечением преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявителем доказательств, свидетельствующих о том, что такое требование предоставляет преимущественное положение конкретному участнику закупки, не представлено.

Таким образом, поскольку требования, установленные в Документации в целях исключения риска неисполнения Договора, предъявляются в равной мере ко всем участникам, не создают условий, ограничивающих конкуренцию и нарушающих права и законные интересы Заявителя, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Кроме того, победителем в составе заявки представлена справка от 27.06.2024 № 216782, выданная ИФНС № 27 по г. Москве, согласно которой по состоянию на 27.06.2024 ООО <<___>> неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах не имеет.

Соответственно довод Заявителя о наличии у победителя Конкурса задолженности по налогам и сборам не соответствует действительности.

Заявитель также выразил сомнения относительно полномочий экспертного совета, чье заключение одобрила Комиссия.

Конкурс проводился Организатором закупки на основании заключенного с Заказчиком агентского договора от 25.08.2023 № 7/РУ-2024 (далее – Агентский договор).

Согласно этапу 2 Регламента взаимодействия Агента (Организатор закупки) и Принципала (Заказчик), содержащегося в Приложении № 3 к Агентскому договору, ответственным лицом за проведение закупочных процедур является Агент, который осуществляет рассмотрение заявок на участие в закупке и выбор победителя. При этом порядок проведения закупки, включая взаимодействие подразделений Агента при проведении закупки, определяется локальными нормативными актами Агента.

Как пояснил Организатор закупки, в экспертный совет, составлявший сводное заключение по Конкурсу, вошли работники Организатора закупки, ответственные за проведение отдельных функций по осуществлению закупок, в том числе экспертной оценки заявок участников.

В этой связи доводы Заявителя об одобрении Комиссией заключения Экспертного совета, компетенции и полномочия которого не установлены, идентификационные данные экспертного совета не определены, носят предположительный характер. Доказательств обратного на рассмотрение антимонопольного органа не представлено.

Кроме того, в соответствии с Конкурсной документацией экспертная группа – эксперты - профильные структурные подразделения Организатора, Заказчика, сторонние лица, обладающих специальными знаниями по предмету закупки. Ответственность за все действия экспертной группы возлагается на Заказчика,

Организатора. Все документы, подготовленные экспертной группой, имеют юридическую силу, если они рассмотрены и утверждены Комиссией.

Экспертный совет, исходя из положений Конкурсной документации, самостоятельным юридическим лицом не является, в связи с чем направление каких-либо запросов в адрес такого экспертного совета исключена.

Утвердив Протоколом № 32413754100_1 выводы экспертного совета, Организатор закупки принял ответственность за соответствующие оценки заявок.

Заявляя довод о том, что компетенция и полномочия экспертного совета не установлены, Заявитель в нарушение пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подтверждающие соответствующие доводы документы к жалобе не представил.

Согласно части 25 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик вправе предусмотреть в положении требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках. При этом в документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии.

Пунктом 8 Информационной карты, являющейся неотъемлемой частью Конкурсной документации, определены требования к обеспечению заявки, согласно которым участник предоставляет обеспечение заявки на участие в закупке путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки.

Этим же пунктом Информационной карты определено, что при обеспечении заявки на участие в закупке банковской гарантией участник должен предоставить Организатору (Заказчику) оригинал банковской гарантии по форме 14 в сроки, предусмотренные документацией. В случае подписания банковской гарантии по доверенности, вместе с оригиналом банковской гарантии предоставляется доверенность по форме 16, либо ее заверенная копия.

Из пункта 7.1.9 Конкурсной документации следует, что участник должен включить в состав заявки копию банковской гарантии (в случае предоставления обеспечения в форме банковской гарантии) с последующим предоставлением оригинала банковской гарантии в течение 1 рабочего дня с даты окончания срока подачи заявок на

участие в Конкурсе.

В случае, если банковская гарантия подписана лицом, не имеющим права действовать от имени банка без доверенности, представляется копия доверенности, подтверждающая полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию, как в составе заявки, так и вместе с оригиналом банковской гарантии. В случае, если в составе заявки участника приложена копия доверенности, данный документ заверяется участником закупки.

Заявитель в жалобе указал, что в соответствии с Протоколом № 32413754100_1 участники Конкурса под номерами №6238, №6602 не представили оригиналы банковской гарантии и доверенностей подписантов Заказчику.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя пояснить об источнике информации об отсутствии оригиналов банковских гарантий указанных участников и доверенностей на их подписантов не смог.

При этом, проанализировав Протокол № 32413754100_1, Комиссия Ленинградского УФАС России установила, что приведенный Заявителем довод не соответствует действительности и является надуманным, в связи с чем не может быть признан обоснованным.

В разделе 13 Конкурсной документации содержатся критерии оценки заявок и порядок рассмотрения и оценки заявок, где среди критериев (показателей) оценки установлены:

- Опыт участника по сумме выполненных договоров/контрактов на выполнение услуг аналогичных предмету закупки с оказанием таких услуг по каждому договору/контракту на площади объекта/ов не менее 1300м² и стоимости таких договоров не менее 7 000 000,00 рублей в 2020-2024 гг. (Показатель);
- Опыт участника по количеству выполненных договоров/контрактов на выполнение услуг аналогичных предмету закупки с оказанием таких услуг по каждому договору/контракту на площади объекта/ов не менее 1300м² и стоимости таких договоров не менее 7 000 000,00 рублей в 2020-2024 гг. (Показатель).

В соответствии с Конкурсной документацией наличие опыта участника подтверждается предоставлением формы 11, копиями договоров/контрактов, актов оказанных услуг.

Неисполненные (действующие), а также ненадлежаще исполненные договора (контракты) для расчета баллов по указанным показателям критерия оценки не учитываются.

Надлежаще исполненным договором (контрактом) считается договор (контракт), обязательства по которому полностью исполнены участником закупки, полностью приняты заказчиком, отсутствуют на день окончания подачи заявок, вступившие в законную силу судебные акты, вынесенные не в пользу участника закупки, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту), отсутствуют на день окончания подачи заявок взысканные с участника закупки неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

Не подлежат оценке Договоры (Контракты), предоставленные по указанным критериям (показателям) в случае, если предметом Договора (Контракта) не является оказание услуг, аналогичных предмету закупки в 2020-2024 гг.

Как пояснил Организатор закупки, оснований полагать представленные участниками Конкурса контракты (договоры) недействительными не имелось. При этом Организатором закупки справедливо отмечено, что Конкурсная документация не предусматривает положений, в соответствии с которыми в подтверждение опыта возможно договорами (контрактами), заключенными исключительно в соответствии с положениями Закона о закупках и (или) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Ленинградского УФАС России также отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны.

Данный принцип работы конкурсной комиссии основан на части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать

сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке сведений, не соответствующих требованиям закупочной документации, заказчик (организатор закупки) должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Соответствующая правовая позиция согласуется с судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2024 по делу № А40-101467/2023, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2023 по делу № А57-20961/2022).

Заявляя довод о предоставлении участниками Конкурса по заявкам №6238, №6602 недостоверных сведений в отношении заключенных договоров, подтверждающих наличие аналогичного предмету закупки опыта, Заявитель в нарушение пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подтверждающие соответствующие доводы документы на рассмотрение антимонопольного органа не представил.

При названных обстоятельствах соответствующий довод Заявителя признается необоснованным.

В жалобе Заявитель выражает несогласие с действиями (бездействием) Организатора торгов, который не воспользовался своим правом и не принял решение о переторжке.

В соответствии с пунктом 14.5.1 Конкурсной документации Комиссия вправе принять решение о проведении процедуры переторжки, т.е. предоставить Участникам закупки возможности добровольно повысить предпочтительность их заявок на участие в закупке, путем снижения первоначально указанной в Заявке на участие в закупке цены.

Таким образом, из Конкурсной документации следует, что

проведение переторжки является правом, а не обязанностью конкурсной комиссии, решение о проведении переторжки оставлено на усмотрение Комиссии.

Закон о закупках также не содержит требований о проведении переторжки, как об обязательном этапе конкурентной закупки.

В этой связи Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что не проведение переторжки положениям Конкурсной документации и Закона о закупках не противоречит.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с действиями Заказчика, Организатора закупки о допущенных указанными лицами нарушениях не свидетельствует.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статья 10 ГК РФ).

При названных обстоятельствах Комиссия не находит оснований для признания доводов жалобы Заявителя обоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений

порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО <<__>> на действия ГУП «ТЭК СПб», СПб ГКУ «Управление заказчика» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах ГУП «ТЭК СПб» с начальной (максимальной) ценой договора в размере 532 572 634,80 рублей (извещение № 32413754100) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

<<__>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>