

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-765/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Город 99»: <...>

от ФГБУ «РНЦРР»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Город 99» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «РНЦРР» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Вывоз крупногабаритных и бытовых отходов с территории центра (реестровый № 31908687489) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 14.02.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 616 666,67 руб. размещено на Официальном сайте 19.12.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.12.2019 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в конкурентной процедуре со следующим обоснованием: «Участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям извещения о закупке (Отсутствует предложение по объёму выполняемых работ, не указан срок исполнения обязательств по Договору)».

Заявитель в жалобе указывает, что положения Закупочной документации не содержат требования о указании участником закупки объёма выполняемых работ и сроков исполнения обязательств.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, пояснив, что участник в своей заявке должен был указать все сведения о качественных, технических, функциональных характеристиках работ согласно Техническому заданию. При этом Техническое задание содержит сведения объёме работ — бункер 8,0 м<sup>3</sup> в количестве 300 штук.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что и форма заявки на участие в запросе котировок, предусмотренная Закупочной документацией, и заявка Общества содержит согласие на условия, установленные документацией. Более того, спорные требования являются

безальтернативными, то есть не могут быть изменены участником. Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания полагать, что Общество имеет намерение выполнять работы на иных условиях, отличных от условий документации.

Также Комиссия отмечает, что положения Закупочной документации, в том числе форма заявки, не предусматривает указания спорных положений, в связи с чем отклонение заявки по данному основанию не соответствует законодательству в сфере закупок.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Также согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В пользу вышеуказанных выводов свидетельствует то, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.12.2019 по аналогичному основанию были отклонены 3

участника из 7.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отклонении Заказчиком заявки Общества и признает жалобу обоснованной.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил о заключении по результатам Закупки договора от 13.01.2020 (сведения о заключении договора размещены в ЕИС — 16.01.2020).

Учитывая, что указанный договор заключен соблюдением требований Закона о закупках, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Город 99» (ОГРН: 1177746760608, ИНН: 7743219532) на действия ФГБУ «РНЦРР» (ОГРН: 1037739664929, ИНН: 7728065856) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБУ «РНЦРР» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать в связи с заключением по результатам Закупки договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).