

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Заявитель:

ООО «МЕДИА КОНСАЛТ»

(ИНН 3525345240)

Адрес места нахождения: 160013,

г. Вологда, Технический пер., д.31, кв.12

Почтовый адрес: 160000,

г. Вологда, Ветошкина, 36, офис 613

тел. 89218308885

e-mail: sa_tumanoff@mail.ru

Заказчик:

МКУ «Информационное мониторинговое
агентство «Череповец»

162602, г. Череповец, ул. Сталеваров, д. 44

e-mail: n.voroschuk@cherinfo.ru

Аукционная комиссия по закупке

№ 0330300056421000004

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

(<http://www.sberbank-ast.ru>)

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/69-173/2021 (04-11/71-21)

«05» марта 2021 года
Вологда

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в утвержденном составе:

XXXXX – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии Управления;

XXXXX – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления;

XXXXX – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИА КОНСАЛТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия/бездействие МКУ «Информационное мониторинговое агентство «Череповец» (далее – Заказчик), аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме для заключения контракта на оказание услуг по подготовке и размещению информационных материалов в сетевых изданиях (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 0330300056421000004, далее – закупка, аукцион),

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) жалоба Заявителя принята к рассмотрению в порядке, установленном ст. ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Уведомлением от 02.03.2021г. лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 05.03.2021г. в 09 ч. 30 м. (мск).

С учетом письма ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы. Право для участия и предоставления пояснений (документов) всем лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, предоставлено. Возражений по рассмотрению жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи в Комиссию Управления от лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, не поступало.

На 09 ч. 45 м. (мск) 05.03.2021г. по системе видеоконференцсвязи ни одна из сторон участие в рассмотрении жалобы не приняла. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Заявителя, Заказчика, аукционной комиссии и оператора электронной площадки.

В соответствии с требованиями ст. ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ и пунктом 43 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576, Комиссией Управления в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В силу приведенных положений Закона № 44-ФЗ и Правил при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Комиссия Управления оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика, аукционной комиссии и иных лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, что на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ протоколом аукционной комиссии от 25.02.2021г. заявка Общества признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, а именно:

«участником не представлено свидетельство о регистрации средства массовой информации (либо выписка из реестра зарегистрированных средств массовой информации) в отношении второго сетевого издания».

Заявитель с принятым решением о признании заявки Общества несоответствующей не согласен. По мнению Заявителя, в требованиях документации об аукционе к участникам закупки не определено, что участник закупки одновременно должен иметь два свидетельства о регистрации средства массовой информации. В проекте контракта не определено, что оба сетевые издания, которые должны использоваться для оказания услуг по контракту, должны принадлежать участнику закупки, а также контрактом не определено, что участник обязан оказать услуги только лично, без привлечения третьих лиц.

Общество предоставило в составе заявки только одно свидетельство о регистрации средства массовой информации, планируя в случае победы в закупки воспользоваться услугами второго сетевого издания и разметить в нем информацию согласно требований технического задания документации об аукционе.

Заявитель считает, что ни Законом № 44-ФЗ, ни документацией об аукционе не предусмотрена обязанность предоставления участником закупки сведений о соисполнителях, в том числе о их разрешительных документах, в данном случае свидетельства о регистрации средства массовой информации, в составе заявки на участие в аукционе.

С учетом приведенных доводов, Заявитель просит обязать аукционную комиссию устранить нарушения Закона № 44-ФЗ, отменить протокол аукционной комиссии от 25.02.2021г., разметить новый протокол, признав заявку Общества соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заказчик и аукционная комиссия в письменных возражениях от 04.03.2021г. № 49/14-01-10 не согласились с доводами Заявителя, указав следующее.

Согласно Уставу МКУ «Информационное мониторинговое агентство «Череповец» основной функцией МКУ «Информационное мониторинговое агентство «Череповец» является получение, производство информации о деятельности органов местного самоуправления, о вопросах городской жизнедеятельности и ее распространение в средствах массовой информации и сети Интернет. В целях выполнения указанной функции Заказчик закупает услуги по подготовке и распространению информации в средствах массовой информации, в том числе на телевидение, радио, в печатных и сетевых изданиях.

По мнению Заказчика, в настоящее время Интернет-издания являются самыми популярными источниками информации для населения, поэтому 17.02.2021г. Заказчиком был объявлен аукцион на закупку услуг по подготовке и размещению информационных материалов в сетевых изданиях (извещение № 0330300056421000004).

Согласно предмету закупки исполнитель по заявке Заказчика подготавливает и размещает статьи (публикации) о социально-экономической ситуации в городе Череповце, о решениях актуальных вопросов и проблем жизнедеятельности города Череповца в сетевых изданиях. Размещение информации в сетевых

изданиях в отличие от обычных сайтов в сети Интернет выбрано Заказчиком в связи с тем, что в силу Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) сетевые издания подлежат регистрации в качестве средства массовой информации. Наличие статуса средства массовой информации является для Заказчика основополагающим, так как на закупку услуг расходуются бюджетные средства, а размещаемая информация носит официальный характер.

В техническом задании документации об аукционе установлено требование о размещении публикаций в двух сетевых изданиях, а именно:

-размещение 132 публикаций в информационном сетевом издании, содержанием не менее 80% новостей города Череповца;

-дублирование 88 публикаций в информационном сетевом издании, содержащем не менее 80% новостей Вологодской области.

Согласно документации об аукционе (п. 19 Информационной карты «Требования к содержанию и составу заявки») в составе второй части заявки участник должен предоставить документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Требования о регистрации сетевого издания в качестве средства массовой информации установлены Законом о СМИ, а в качестве документа, подтверждающего регистрацию в качестве средства массовой информации, предоставляется свидетельство о регистрации средства массовой информации или выписку из реестра зарегистрированных средств массовой информации.

В связи с тем, что размещение информации должно осуществляться в двух сетевых изданиях, участник закупки обязан предоставить два свидетельства и (или) выписки на каждое сетевое издание.

Заказчик сообщил, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана единственная заявка от Общества. В составе второй части заявки Обществом приложены свидетельство о регистрации средства массовой информации (сетевого издания «Городской портал «Вологда-поиск») от 31.01.2017г. №ЭЛ-ФС77-68516 и договор между учредителем и редакцией СМИ от 15.02.2021г.

Аукционная комиссия рассмотрела и отклонила заявку Общества на основании того, что участником закупки не представлено свидетельство о регистрации средства массовой информации (либо выписки из реестра зарегистрированных СМИ) в отношении второго сетевого издания.

Кроме того, Заказчик и аукционная комиссия указывают на то, что любой участник аукциона вправе направить запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. Общество при наличии вопросов к содержанию документации об аукционе могло воспользоваться указанным правом и получить разъяснения по

составу документов, входящих во вторую часть заявки. Запросов о разъяснении документации об аукционе от Заявителя не поступало.

Заказчик и аукционная комиссия просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия Управления, изучив доводы жалобы, письменные возражения Заказчика, аукционной комиссии, документацию об аукционе и заявку Общества не находит правовых оснований для удовлетворения жалобы Заявителя. Заявителем не представлены доказательства (документы), свидетельствующие о нарушениях со стороны Заказчика и аукционной комиссии требований Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Законом о СМИ определено, что сетевые издания подлежат регистрации как средства массовой информации, а документом, подтверждающим такую регистрацию, является свидетельство о регистрации средства массовой информации или выписка из реестра зарегистрированных средств массовой информации.

Таким образом, в случае если в силу законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявляются определенные требования, то заказчик согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ обязан установить указанные требования в документации о закупке.

Требование о наличии соответствующих разрешительных документов, необходимых для оказания услуг, относится непосредственно к участнику закупки.

Данный вывод подтверждается п. 7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017г., в котором указано, что возможность привлечения соисполнителя по контракту возможно только после заключения контракта, на момент участия в аукционе заявка участника закупки обязана соответствовать всем требованиям аукционной документации и не исключает необходимость наличия соответствующей лицензии у непосредственно участника закупки..

Кроме того, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2016г. № 309-КГ16-12918 по делу № А76-23757/2015, от 12.11.2018г. № 271-ПЭК18 по делу № А29-2241/2017 отмечено, что последующее возможное привлечение соисполнителей оказываемых услуг не подтверждает соответствие заявки участника закупки требованиям аукционной документации и возможность участия такого участника закупки в аукционе, поскольку ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ установлены требования к участникам закупки, а не к соисполнителям.

П. 2 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ закреплено, что вторая часть заявки на участие в

аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

П. 1, 2 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, а также несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Из совокупности приведенных норм следует, что в случае непредставления участником в составе второй части заявки на участие в аукционе документа, требование о наличии которого установлено в документации о закупке, или несоответствия участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан отклонить заявку такого участника в соответствии с положениями ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ. Данный вывод подтверждается письмами Минфина России от 22.04.2020г. № 24-02-08/32463, от 27.07.2020г. № 24-02-06/65463.

Таким образом, жалоба Заявителя является не обоснованной. Основания для выдачи предписания у Комиссии Управления отсутствуют. В рамках внеплановой проверки Комиссией Управления иных нарушений Закона № 44-ФЗ не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИА КОНСАЛТ» не обоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии:

XXXXX
XXXXX

XXXXX