

Заявитель:

ИП

Ответчик:

ИП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.33-4285/2023

06 сентября 2023 г.
Краснодар

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.33-4285/2023, возбужденного в отношении ИП (ОГРНИП), протоколом Краснодарского УФАС России № 023/04/14.33-4285/2023 от 24.08.2023 г. об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту нарушения п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», правообладателем которого является ИП (свидетельство №), правообладателем которого является ИП (факт установлен решением по делу № 023/01/14.6-2881/2022),

в отсутствие представителя потерпевшего надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.33-4285/2023 – ИП

в отсутствии надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.33-4285/2023 лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – ИП

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило направленное УМВД России по г. Краснодару заявление ИП (вх. № 3731 от 12.04.2022 г.) о признаках недобросовестной конкуренции в действиях ИП и ИП при реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА».

В обращении указано, что заявителю стало известно о том, что по заказу ИП была изготовлена продукция (мешки для мусора), которая продается ИП на маркетплейсе «WILDBERIES».

К заявлению приложены фотоматериалы мешка для мусора со словесным изображением «ПОМОЩНИЦА».

Из заявления ИП следует, что индивидуальный предприниматель является правообладателем исключительных прав на разработанный им товарный знак «Помощница» зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ под номером: № 16 МКТУ: мешки для мусора (бумажные или пластмассовые).

ИП никаких соглашений об использовании товарного знака «ПОМОЩНИЦА» на указанную продукцию с ИП и ИП не заключал.

Также заявителем были представлены пояснения (вх. 6532-ЭП/22 от 29.06.2022 г.) из которых следует, что ИП является правообладателем исключительных прав на разработанный им товарный знак «ПОМОЩНИЦА» зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ под номером: № (16 МКТУ (международная классификация товаров и услуг — далее МКТУ): «мешки для мусора (бумажные или пластмассовые)». Класс «16» МКТУ с товаром мешки для мусора

(бумажные или пластмассовые) включает в себя все виды мешков для мусора, в том числе мешки для мусора из полиэтилена что подтверждается «Международной классификацией товаров и услуг» с официального сайта ФИПС.

Таким образом, мешки для мусора «из полиэтилена» также относятся к классу МКТУ № 16 к категории товара «мешки для мусора (бумажные или пластмассовые)».

ИП предоставлен ответ (вх. № 3618/22 от 06.06.2022 г.), в котором указано, что ИП приобрела мусорные пакеты с целью перепродажи. А также в ответе указано, что ИП предложили сделать этикетку с названием данной продукции.

Также, по мнению ИП, ООО «Торгово-коммерческое предприятие» не использует товарный знак в своем производстве, а также не имеет эксклюзивного (индивидуального) права на товарный знак «Помощница» про производстве целлофановых пакетов.

Краснодарским УФАС России в адрес ИП был направлен запрос с целью получения следующих документов и информации:

- сведения о приобретении указанных мешков для мусора (полиэтиленовых пакетов) в Китае с приложением документального подтверждения;
- сведения о лицах, предложивших создать этикетку (с приложением документального подтверждения (согласованные макеты этикетки, переписка и т.п.);

В соответствии со сведениями, указанными на официальном сайте Почты России, статус отправлений, «неудачная попытка вручения». Ответа на вышеуказанный запрос не поступило.

ИП представила пояснения (вх. № 3871/22 от 07.06.2022 г.), в которых указано следующее:

«Как индивидуальный предприниматель я была зарегистрирована 22.02.2022, ранее к административной ответственности не привлекалась. Спорный вопрос по данному товару возник впервые. О том, что товар с названием «ПОМОЩНИЦА» был зарегистрирован ИП я узнала впервые. На приобретенных мною мешках у поставщика ИП было указано название «ПОМОЩНИЦА МЕШКИ ДЛЯ МУСОРА», т.е. данное название не равнозначно названию продукции ИП

Принимая во внимание, что продажа данного товара, возможно, может нарушать требования закона, мной была проведена работа по изъятию товара и прекращению его реализации».

Таким образом, исходя из пояснений ИП реализация указанной продукции в настоящее время ею не осуществляется.

ИП и ИП, ИП являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке по реализации мешков для мусора.

По данному факту приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 12.07.2022 г. № 28/22 в отношении ИП было возбуждено дело по признакам нарушения п.1 ст.14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 -14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Краснодарского УФАС России по делу № 023/01/14.6-2881/2022 вступило в законную силу 16.05.2023 г.

По данному факту материалы дела № 023/01/14.6-2881/2022 были переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 023/01/14.6-2881/2022 Комиссией Краснодарского УФАС России установлено следующее.

В соответствии со статьей 10.bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. (2) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации.

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех перечисленных признаков. В случае отсутствия хотя бы одного из вышеуказанных признаков действия хозяйствующего субъекта не могут быть квалифицированы как недобросовестной конкуренция.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на

этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в 8 доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Запрет на использование в гражданском обороте обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, действует во всех случаях, за исключением предоставления правообладателем соответствующего разрешения любым способом, не запрещенным законом и не противоречащим существу исключительного права на товарный знак.

Как разъяснено в пункте 154 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ исключительное право использования товарного знака принадлежит лицу, на имя которого соответствующий товарный знак зарегистрирован (правообладателю).

Таким образом, действия ИПи ИП (отдельное административное производство по делу) выразившиеся в реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», правообладателем которого является заявитель, представляют собой недобросовестную конкуренцию, и противоречат требованиям п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми

хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В рамках дела № 023/01/14.6-2881/2022 у сторон в определениях об отложении дела запрашивались письменные пояснения по рассматриваемому делу.

На рассмотрении дела № 023/01/14.6-2881/2022 24.11.2022 г. ИП представила письменные пояснения следующего характера:

- «Я ИП заказала в небольшом количестве в Китае мусорные пакеты с целью перепродажи и мне предложили сделать этикетку с распространенным названием данной продукции.

Покупка этикетки в Китай на интернет сайте Алиэксперсс (<https://aliexpress.ru>) подтверждается оплатой с карты моего сына от 25 мая 2021 года на сумму 14 093 рубля 44 копейки и 23 июня 2021 года на сумму 3 183 рубля 48 копеек.

Дизайн этикетки делал дизайнер, которого я ИП нашла на одном из сайтов фрилансеров <https://.....> или <https://.....> ... общение с дизайнером ведется через интернет сайт.

ИП приобретала у меня ИП мусорные пакеты которые я ранее заказывала в Китае.

После продажи мешков с товарным знаком "Помощница" в марте 2022 года ИП я ИП больше не заказывала данные мешки с товарным знаком "Помощница" и не кому не продавала (не реализовывала)».

Однако к письменным пояснениям не была приложена переписка с дизайнером этикетки (в соответствии с письменными пояснениями, осуществленная посредством интернет-сайта).

На рассмотрение дела № 023/01/14.6-2881/2022 30.01.2023 г. ИП не явилась, документы и материалы, истребуемые определением об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.6-2881/2022 от 24.11.2022 г. не представила.

Как следует из представленных ИП письменных пояснений, мешки для мусора, маркированные товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», после 25.05.2022 г. более не распространялись. Доказательств распространения вышеуказанной продукции после указанной даты материалы дела не содержат.

Таким образом, ИП не имела правовых оснований для реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», поскольку правообладателем товарного знака «Помощница» зарегистрированного в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ под номером: № (16 МКТУ: мешки для мусора (бумажные или пластмассовые)) является заявитель.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На основании изложенного, действия ИП, (ОГРНИП), выразившиеся в реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», правообладателем которого является ИП (свидетельство № 473184), являются недобросовестной конкуренцией и нарушают требования п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного ИП Краснодарским УФАС России было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ и составление протокола назначено на 24.08.2023 г. в 11:30 (исх. №

ТО/16960/23 от 09.06.2023 г.).

В соответствии с информацией, предоставленной сайтом Почты России, отправление возврат отправителю из-за истечения срока хранения 24.06.2023 г.

24.08.2023 г. Краснодарским УФАС России в отношении ИП был составлен протокол об административном правонарушении № 023/04/14.33-4285/2023, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении.

Документы, составленные в рамках дела об административном правонарушении № 023/04/14.33-4285/2023 были направлены по

В соответствии с отчетами об отслеживании отправок с почтовыми идентификаторами срок хранения отправления истек 03.09.2023 г.

Согласно п. 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по

обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). **Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.**

Место совершения правонарушения – сеть Интернет, маркетплейс «WILDBERIES».

Дата и время – 26.04.2023 г. (дата вынесения решения в полном объеме).

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ИП правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Таким образом, действия ИП, выразившиеся в реализации мешков для мусора, маркированных товарным знаком «ПОМОЩНИЦА», правообладателем которого является ИП (свидетельство №), нарушают требования п.1 ст.14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 023/04/14.33-4285/2023 Краснодарским УФАС России обстоятельств в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.33, ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ИП (ОГРНИП) к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о

наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

ИНН: 2309053192 КПП: 231201001

.....

При оплате административного штрафа в платежном поручении, в назначении платежа необходимо обязательно указывать УИН.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

.....