

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу  
заказчика – директору МБУ «АУГХ»

Исх.№7217/03 от 14.11.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 248-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
09.11.2018

В полном объеме изготовлено

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 248-гз/18 от 16.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» (далее – МБУ «АУГХ»), выразившихся в неправомерном, непредусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок изменении условий муниципального контракта № 0350300030417000022-0327687-01 от 10.05.2017 (реестровый номер контракта – 3532201111917000007), заключенного между МБУ «АУГХ» и Обществом с ограниченной ответственностью «РК «Ингрия» (далее – ООО «РК «Ингрия») по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции площади Революции с благоустройством прилегающей территории и обустройством прилегающей территории туристического пешеходного маршрута в составе туристического кластера «Старорусский» в г. Старая Русса (1 этап), извещение № 0350300030417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 05.04.2017,

#### УСТАНОВИЛ:

21.09.2018 в Новгородское УФАС России поступили материалы проведенной Управлением Федерального казначейства по Новгородской области плановой выездной проверки соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в МБУ «АУГХ», а также отчет Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в городе Санкт-Петербурге СТИ-СПб-2018/26 от 23.07.2018 о проведенном строительно-техническом исследовании работ, выполненных в рамках целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в городе Старая Русса (далее – Проверка).

Согласно материалам Проверки в течение апреля-мая 2017 года заказчиком – МБУ «АУГХ» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию площади Революции с благоустройством прилегающей территории и обустройством прилегающей территории туристического пешеходного маршрута в составе туристического кластера «Старорусский» в г. Старая Русса (1 этап), извещение № 0350300030417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.04.2017.

Согласно протоколу № 2 от 28.04.2017 подведения итогов рассматриваемой закупки ее участник – ООО «РК «Ингрия» признан единственным участником настоящего электронного аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

10.05.2017 между заказчиком – МБУ «АУГХ» и единственным участником электронного аукциона – ООО «РК «Ингрия» был заключен муниципальный контракт № 0350300030417000022-0327687-01 (реестровый номер контракта – 353220111917000007; далее – Контракт) на выполнение комплекса работ по объекту Реконструкция площади Революции с благоустройством прилегающей территории и обустройством прилегающей территории туристического пешеходного маршрута в составе туристического кластера «Старорусский» в г. Старая Русса (1 этап).

Согласно пунктам 2.2.1, 2.2.2 Контракта работы по нему должны были быть выполнены с даты заключения Контракта и не позднее 15.12.2017.

14.12.2017 между заказчиком – МБУ «АУГХ» и подрядчиком – ООО «РК «Ингрия» было заключено дополнительное соглашение, согласно пункту 1 которого срок окончания выполнения работ по нему был перенесен на 25.12.2017.

Согласно пункту 4.1 Контракта его цена составляет 115 347 123, 75 рублей (в соответствии с заключенным сторонами 08.02.2018 дополнительным соглашением к Контракту его цена была увеличена до 116 466 834, 28 рублей).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Раздел 12 Контракта предусматривает случаи изменения его условий.

Согласно пункту 12.1 Контракта при его исполнении изменение условий Контракта не допускается, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 12.2 Контракта.

В соответствии с пунктом 12.2 Контракта изменение существенных условий Контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

- при снижении цены Контракта без изменения предусмотренных Контрактом объема работ, качества выполняемых работ и иных условий Контракта (пункт 12.2.1);

- если по предложению Заказчика увеличивается предусмотренный Контрактом объем работы не более чем на 10 (Десять) процентов или уменьшается предусмотренный Контрактом объем выполняемой работы не более чем на 10 (Десять) процентов. При этом по соглашению сторон

допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены Контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в Контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 (Десять) процентов цены Контракта. При уменьшении предусмотренного Контрактом объема работы Стороны обязаны уменьшить цену Контракта исходя из цены единицы работы (пункт 12.2.2).

Пункт 2.3 Контракта предусматривает условия выполнения работ в ходе его исполнения.

Так, согласно пункту 2.3.1 Контракта, работы должны быть выполнены в соответствии с Календарным графиком выполнения Работ (Приложение №1 к Контракту), техническим заданием (Приложение № 2 к Контракту), Проектной документацией и разработанной на ее основании Рабочей документации на выполнение Работ, технических регламентов, стандартов, сводов правил.

Раздел 5 «Архитектурные и конструкторские решения» технического задания устанавливает следующие требования к работам по мощению площади Революции:

#### **«Мощение площади Революции»**

Площадь участка для проведения работ по 1 этапу составляет: - 31453,7м<sup>2</sup> в границах участка, вне участка - 1157 м<sup>2</sup>, площадь застройки составит 100,52 м<sup>2</sup>. Подлежат выполнению подготовительные работы по разборке асфальтобетонного покрытия на площади - 11118,5 м<sup>2</sup>, бортового камня - 876,3 п.м. Мощение площади и прилегающей пешеходной зоны площадью - 20670,3 м<sup>2</sup>, вне участка – 483,0 м<sup>2</sup> выполняется из клинкерного керамического кирпича. Основной цвет мощения - соломенный с использованием светло-коричневого цвета. Выполняется покрытие проездов их асфальтобетона площадью- 4653,3 м<sup>2</sup>, площадь водоотводного лотка и подпорной стены – 210,4 м<sup>2</sup>. Выполнить работы по озеленению площадью - 5819,2 м<sup>2</sup> на участке, 674,0 м<sup>2</sup> - вне участка».

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 703 ГК договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой

работы с передачей ее результата заказчику.

Следовательно, в силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и статей 432, 702, 703 ГК, существенными условиями Контракта (договора подряда) в данном случае являются виды оговоренных техническим заданием работ, их состав, объем (площадь выполнения), требования к товарам, подлежащим использованию при их выполнении.

27.10.2017 между заказчиком – МБУ «АУГХ» и подрядчиком – ООО «РК «Ингрия» было заключено дополнительное соглашение к Контракту, согласно которому пункт «Мощение площади Революции» раздела 5 технического задания был изложен в следующей редакции:

«Площадь участка для проведения работ по 1 этапу составляет: - 31 453,7м<sup>2</sup> в границах участка, площадь застройки составит 100,52 м<sup>2</sup>. Подлежат выполнению подготовительные работы по разборке асфальтобетонного покрытия на площади – 16 944, 0 м<sup>2</sup>, бортового камня – 1 265, 0 п.м. Мощение площади и прилегающей пешеходной зоны площадью – 17 752, 6 м<sup>2</sup>, выполняется из клинкерного керамического кирпича. Основной цвет мощения - соломенный с использованием светло-коричневого цвета. Выполняется покрытие проездов их асфальтобетона площадью- 2 180, 0 м<sup>2</sup>, площадь водоотводного лотка и подпорной стены – 191, 06 м<sup>2</sup>. Выполнить работы по озеленению площадью – м<sup>2</sup> на участке».

25.12.2017 между заказчиком – МБУ «АУГХ» и подрядчиком – ООО «РК «Ингрия» было заключено дополнительное соглашение к Контракту (далее – Дополнительное соглашение от 25.12.2017), согласно которому пункт «Мощение площади Революции» раздела 5 технического задания вновь был изложен в новой редакции:

«Площадь участка для проведения работ по 1 этапу составляет: - 31 453,7м<sup>2</sup>. Подлежат выполнению подготовительные работы по разборке асфальтобетонного покрытия на площади 16 944, 0 м<sup>2</sup>, бортового камня – 1 265, 0 п.м. Мощение площади и прилегающей пешеходной зоны площадью 17 752, 6 м<sup>2</sup>, выполняется из клинкерного керамического кирпича. Выполняется покрытие проездов их асфальтобетона площадью - 2 500 м<sup>2</sup>. Выполнить работы по озеленению площадью – 9 769, 7 м<sup>2</sup> на участке, выполнить формирование крон деревьев в количестве 230 шт.».

Вышеназванные дополнительные соглашения к Контракту являются его неотъемлемыми частями.

Следовательно, заключив Дополнительное соглашение от 25.12.2017, заказчик – МБУ «АУГХ» изложил пункт «Мощение площади Революции» раздела 5 технического задания в новой редакции, изменяющей первоначальные условия Контракта.

В частности, после заключения рассматриваемого Дополнительного

соглашения от 25.12.2017 в предмет Контракта были добавлен новый вид работ, изначально им и приложением № 2 к нему (техническим заданием) не предусмотренный, а именно добавлены работы по формированию крон деревьев в количестве 230 штук.

Кроме того, указанным Дополнительным соглашением от 25.12.2017 был увеличен изначально предусмотренный Контрактом объем выполнения работ по озеленению более чем на десять процентов.

Так, как указывалось выше, согласно техническому заданию, работы по озеленению изначально должны были быть выполнены на площади 6 493, 2 м<sup>2</sup> (5 819, 2 м<sup>2</sup> – на участке и 674, 0 м<sup>2</sup> – вне участка).

Заключенным 27.10.2017 дополнительным соглашением к Контракту площадь озеленения предусмотрена не была («Выполнить работы по озеленению площадью – м<sup>2</sup> на участке»). Согласно пункту 1 данного дополнительного соглашения, во всем остальном, что им не предусмотрено, стороны руководствуются положениями Контракта (то есть первоначально предусмотренной им площадью озеленения).

После заключения Дополнительного соглашения от 25.12.2017 площадь выполнения работ по озеленению была увеличена до 9 769, 7 м<sup>2</sup> (на 3 276, 5 м<sup>2</sup> (на 50,5 %)).

Следовательно, в действиях заказчика – МБУ «АУГХ» содержатся нарушения части 1 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном изменении условий контракта, а именно оговоренных им работ и их объема (площади выполнения).

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, изменившего существенные условия Контракта, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП, изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Со стороны заказчика – МБУ «АУГХ» Дополнительное соглашение от 25.12.2017 было подписано директором МБУ «АУГХ» .....

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 8220 от 09.11.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к

следующему.

В период реализации Контракта были внесены изменения в проект (корректурa). Заказчиком проекта выступала Администрация Старорусского муниципального района. Постановлением № 2178 от 27.09.2017 Администрации Старорусского муниципального района проектная документация (корректурa) была утверждена и постановлением № 2190 от 28.09.2017 была передана в МБУ «АУГХ».

Посредством заключения дополнительных соглашений данные изменения были реализованы.

Также в материалах дела имеется ходатайство ..... о наличии смягчающих обстоятельств (вх. № 8222 от 09.11.2018 Новгородского УФАС России).

В указанном ходатайстве ..... указывает, что внесенные в техническое задание изменения не являются существенными, поскольку не повлекли увеличение как цены, так и объема работ по Контракту в целом более чем на десять процентов, не противоречат пункту 12.1 Контракта и статьи 95 Закона о контрактной системе.

Неувеличение цены Контракта более чем на десять процентов подтверждается тем, что его цена, согласно дополнительному соглашению от 08.02.2018, увеличилась лишь на 0,99 процента по сравнению с изначальной ценой Контракта (составила 116 466 834, 28 рублей).

При этом, увеличение цены Контракта произошло в пределах объема субсидии, предоставленной МБУ «АУГХ» из бюджета города Старая Русса, то есть не потребовало выделения МБУ «АУГХ» дополнительных средств.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении ..... поддержал вышеуказанные письменные объяснения и ходатайство в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 248-гз/18 от 16.10.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Вопреки мнению ....., вышеуказанные изменения условий Контракта являются существенными независимо от того, повлекло или не повлекло принятие Дополнительного соглашения от 25.12.2017 увеличение цены Контракта более чем на десять процентов от его цены.

Так, как указывалось выше, заключение Дополнительного соглашения от 25.12.2017 повлекло добавление в предмет Контракта нового вида работ, изначально ни самим Контрактом, ни приложениями к нему не предусмотренного (работы по формированию крон деревьев), а также повлекло увеличение первоначально предусмотренного объема выполнения



работ по озеленению более чем на десять процентов (площадь выполнения работ по озеленению была увеличена на 3 276, 5 м<sup>2</sup> (на 50,5 %)).

Следовательно, протоколом и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт неправомерного изменения ..... существенных условий Контракта и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу от 15.10.2014 № 61-пл Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Старорусского муниципального района ..... с 15.10.2014 занимает должность директора МБУ «АУГХ».

Согласно пункту 2.2 Устава МБУ «АУГХ», утвержденного постановлением Администрации города Старая Русса от 30.01.2017 № 107 (далее – Устав), предметом деятельности учреждения является выполнение работ и оказание услуг в целях обеспечения полномочий органов местного самоуправления по управлению городским хозяйством и муниципальным имуществом, а также по организации и созданию условий для развития инженерной инфраструктуры на территории города Старая Русса.

Пункт 2.3 Устава среди прочих целей деятельности учреждения называет организацию содержания, обслуживания и ремонта объектов внешнего благоустройства, инженерной инфраструктуры, находящихся на территории муниципального образования – города Старая Русса.

Согласно пункту 3.1 Устава для выполнения уставных целей учреждение имеет право заключать гражданско-правовые договоры учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и собственных нужд.

Согласно пунктам 5.4-5.8 Устава к компетенции директора учреждения

относятся вопросы осуществления текущего руководства деятельностью учреждения, за исключением вопросов, отнесенных законодательством или настоящим Уставом к компетенции учредителя; директор осуществляет общее и текущее руководство деятельностью учреждения; директор учреждения совершает сделки от имени учреждения; директор учреждения обеспечивает выполнение учреждением муниципального задания; директор учреждения планирует, организует и контролирует учреждение.

Следовательно, ....., как директор МБУ «АУГХ», при заключении Дополнительного соглашения от 25.12.2017 являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «АУГХ», то есть являлся должностным лицом заказчика, ответственным, среди прочего, за заключение контрактов и договоров на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и собственных нужд учреждения в целях обеспечения полномочий органов местного самоуправления по управлению городским хозяйством и муниципальным имуществом, а также по организации и созданию условий для развития инженерной инфраструктуры на территории города Старая Русса и их последующее исполнение.

..... в нарушение части 1 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе заключил Дополнительное соглашение от 25.12.2017, неправомерно изменяющее первоначальные условия Контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства

позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «АУГХ» ....., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном изменении условий Контракта, а именно оговоренных им работ и их объема (площади выполнения), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; 25.12.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное ..... правонарушение привело к неправомерному изменению изначальных условий Контракта.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ..... не

представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ....., не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Информация, содержащаяся в вышеуказанном ходатайстве ..... о смягчающих обстоятельствах, согласно материалам настоящего дела в качестве таких обстоятельств расценена быть не может.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела от ..... поступило устное ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения МБУ «АУГХ» (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

В соответствии с определением от 16.10.2018 о назначении к рассмотрению дела № 248-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта ....., приказа от 15.10.2014 № 61-пл Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Старорусского муниципального района, Устава, а также справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период январь-октябрь 2018 года.

Руководствуясь частью 4 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством», выразившихся в неправомерном, непредусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок изменении условий муниципального контракта № 0350300030417000022-0327687-01 от 10.05.2017 (реестровый номер контракта – 3532201111917000007), заключенного между МБУ «АУГХ» и ООО «РК «Ингрия» по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции площади Революции с благоустройством прилегающей территории и обустройством прилегающей территории туристического пешеходного маршрута в составе туристического кластера «Старорусский» в г. Старая Русса (1 этап), извещение № 0350300030417000022 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.04.2017, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административное управление городским хозяйством» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49639000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.