Прокуратура Свердловского района

г. Красноярска

ул. 60 лет Октября, 73,

г. Красноярск, 660079

МБДОУ «Детский сад № 40»

660012, г. Красноярск

ул. Ключевская, 99

ООО «Строймастер»

660017, г. Красноярск,

ул. Ленина, 129, пом. 28

РЕШЕНИЕ

по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019)

о нарушении антимонопольного законодательства

«24» января 2020 года г. Красноярск

Резолютивная часть решение оглашена на заседании Комиссии 13.01.2020.

В полном объеме решение изготовлено 24.01.2020.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <...>, начальник отдела контроля органов власти; <...>, главный государственный инспектор правового отдела (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 40» <…> (далее – МБДОУ «Детский сад № 40») и общества с

ограниченной ответственностью «Строймастер» <…> (далее – ООО «Строймастер») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб. и от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6 на общую сумму 1 200 000 руб. на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40»

в присутствии представителя МБДОУ «Детский сад № 40» <…> (доверенность № 1 от 18.09.2019), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Свердловского района города Красноярска (исх. № 7/1-07-2019 от 13.05.2019; вх. № 9102 от 29.05.2019) с просьбой рассмотреть материалы, полученные в ходе проведения проверки в отношении МБДОУ Детский сад № 40, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении контрактов на подготовку проектной документации на капитальный ремонт здания МБДОУ Детский сад № 40 с ООО «Строймастер».

Из материалов обращения следует, что в соответствии с отчетом Контрольно-счетной палаты г. Красноярска о результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, предусмотренных в 2017-2018 годах на проведение капитального ремонта МБДОУ № 40, в том числе при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд» (далее - Отчет) МБДОУ Детский сад № 40 в 2017, 2018 годах заключено 7 контактов на общую сумму 2,2 мл. руб. с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно данным отчета и приложенным к обращению Прокуратуры Свердловского района документам, после проведения в октябре 2017 года торгов на право заключения контракта на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99», которые не состоялись, МБДОУ Детский сад № 40 на аналогичный объем работ в ноябре 2017 года заключено три договора с ООО «Строймастер» как с единственным поставщиком в нарушение требований, установленных ст. 18, 21, 22, 55 ФЗ «О контрактной системе». В 2018 году допущены аналогичные нарушения – заключено 4 контракта на антиконкурентных условиях без проведения торгов. Предметами контрактов в соответствии с требованиями ст. 48 Гражданского кодекса РФ являются разделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что свидетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки. Кроме того, общая цена работ увеличена с

900 тыс. рублей до 2 160 тыс. руб.

В связи с выявлением в действиях МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» (от 10.11.2017 №№1, 2, 3 и от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6), приказом Красноярского УФАС России № 159 от 13.06.2019 возбуждено дело № 65-11-19 (024/01/11-490/2019).

Определением от 13.06.2019 рассмотрение дела было назначено на 25.06.2019, к участию в деле привечены в качестве заявителя Прокуратура Свердловского района г.Красноярска, в качестве ответчиков - МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер».

Определением от 25.06.2019 рассмотрение дела было отложено, назначено к рассмотрению на 01.08.2019.

Определением от 01.08.2019 рассмотрение дела было отложено, назначено к рассмотрению на 05.09.2019.

Определением от 05.09.2019 срок рассмотрения дела продлен до 13.03.2020, рассмотрение дела отложено и назначено к рассмотрению на 08.10.2019.

Определением от 12.11.2019 рассмотрение дела было отложено на 13.01.2020 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

13 января 2020 года настоящее дело рассмотрено в присутствии представителя МБДОУ «Детский сад № 40» <…>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения.

На рассмотрении дела <…> поддержал доводы, изложенные в пояснениях (исх. б/н от 12.12.2019, вх. № 22068 от 13.12.2019), в соответствии с которыми полагает, что МБДОУ «Детский сад № 40» не нарушило ФЗ «О контрактной системе», когда приняло решение о заключении контрактов на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 вместо проведения конкурентной закупки, что подтверждается Письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19, в соответствии с которым неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», не является нарушением требований указанного закона, если такие действия не являются результатом антиконкурнтного соглашения (ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МБДОУ «Детский сад № 40» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю, присвоен основной государственный регистрационный номер <…>.

Пунктом 1.3 Устава МБДОУ «Детский сад № 40», утвержденного приказом № 39/у от 01.02.2018 руководителем главного управления образования администрации г. Красноярска (далее – устав) установлено, что Учредителем МБДОУ является муниципальное образование г.Красноярск (далее – учредитель). Полномочия и функции учредителя осуществляет администрация г. Красноярска.

В соответствии с п. 3.1 Устава финансовое обеспечение деятельности МБДОУ «Детский сад № 40» осуществляется путем предоставления субсидии.

Согласно п. 4.4 Устава непосредственное руководство и управление осуществляет заведующий МБДОУ, который действует от имени учреждения, в том числе, заключает от имени МБДОУ договоры и контракты, обеспечивает материально-технические и другие условия осуществления образовательного процесса, выполняет санитарно-гигиенические требования.

ООО «Строймастер» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю 02.04.2014, за основным государственным регистрационным номером - <…>. Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором ООО «Строймастер» является <…>.

19.09.2017 на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение №0119300019817001337 о проведении открытого конкурса, объектом закупки которого являлось выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99». Заказчиком являлось МБДОУ «Детский сад № 40».

В соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации), размещенном на указанном сайте, в объем выполняемых работ по муниципальному контракту входит, в том числе:

- разработка проектной документации по благоустройству территории с учетом выполненной (уточненной) топографической съемки с нанесенными инженерными коммуникациями;

- разработка проектной документации по ремонту (восстановлению) отделки помещений с учетом результатов технического обследования здания, требований санитарно-гигиенических и противопожарных норм и проводимых работ;

- разработка проектной документации по устройству эвакуационных путей и выходов в соответствии с требованиями действующих противопожарных норм;

- разработка проектной документации по заполнению дверных (технологических) проемов;

- разработка проектной документации по ремонту фасада на основании результата экспертного заключения по техническому обследованию здания;

- разработка проектной документации по разработке узла учета тепловой энергии;

- разработка проекта индивидуального теплового пункта (при необходимости);

- разработка проектной документации сетей электроснабжения с учетом оборудования пищеблока;

- разработка проектной документации по замене, ремонту наружных сетей по результатам технического обследования (при необходимости в ходе выполнения проектных работ) и т.д.

Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства должна содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию (п. 3.4).

В соответствии с конкурсной документацией, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта составляла 900 000 руб.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 10.10.2017, на участие в конкурсе было подано две заявки – от ООО «Инсктитут-СибПроект» (предложенная цена контракта составляла 658 000 руб.) и от ООО фирма «Райс» (предложенная цена контракта составляла 850 000 руб.).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 18.10.2017, единой комиссией было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Инсктитут-СибПроект» и ООО фирма «Райс».

Учитывая изложенное, открытый конкурс признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

Вместе с тем, в 2017-2018 году МБДОУ «Детский сад №40» без проведения торгов было заключено 7 контрактов с ООО «Строймастер», предметом которых являлись работы (услуги), предусмотренные открытым конкурсом (извещение № 0119300019817001337) на общую сумму более 2 млн. руб. (Таблица 1).

Таблица 1

№	Поставщик	Предмет контракта	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг
1	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию строительных конструкций здания МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	1	379 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
2	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	2	323 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
3	ООО «Строймастер»	Работы по инженерным изысканиям по объекту МБДОУ	10.11.2017	3	258 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017

		«Детский сад №40»				
	Итого 2017 год				*960 000*	
4	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию внутренней отделки и систем инженерного обеспечения здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	3	290 000	С момента заключения до 30.03.2018
5	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт инженерных сетей здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	4	350 000	С момента заключения до 30.03.2018
6	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт помещений здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	5	350 000	С момента заключения до 30.03.2018
7	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Благоустройство территории здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	6	210 000	С момента заключения до 30.03.2018
	Итого 2018 год				*1 200 000*	
	ИТОГО 2017, 2018 год				***2 160 000***	

Таким образом, между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» 10.11.2017 заключено три контракта в один день на общую сумму 960 000 руб., 16.02.2018 заключено четыре контракта на общую сумму 1 200 000 руб. Общая сумма контрактов составляет 2 160 000 руб.

Вместе с тем, цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

Указанные контракты подписаны от МБДОУ «Детский сад №40» заведующей <…>, а от ООО «Строймастер» техническим директором <…>, действующим на основании доверенности № 1 от 09.01.2017.

Из преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. ФЗ «О контрактной системе», без проведения торгов.

П. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Все контракты, указанные в Таблице 1, были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 1) является выполнение работ, связанных с подготовкой проектной документации: работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40».

Все указанные работы являются взаимосвязанными, были также запланированы в рамках муниципального контракта (выставлялись одним лотом), заключение которого планировалось по результатам проведения открытого конкурса (извещение от 19.09.2017 № 0119300019817001337), в случае, если бы указанный конкурс состоялся. Максимальная цена контракта в соответствии с конкурсной документацией составляла 900 000 руб.

Ответчики не согласились с вменяемым нарушением, полагают, что совершенные действия, связанные с заключением вышеуказанных контрактов без проведения торгов, не нарушают антимонопольное законодательство.

Кроме того, ООО «Строймастер» полагает (письменные пояснения вх. № 15858 от 04.09.2019), что МБДОУ не является хозяйствующим субъектом, соответственно не может быть субъектом ответственности по ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, по мнению ООО «Строймастер», поскольку конкурс проводился в открытой форме, публично, признан несостоявшимся, соответственно, отсутствуют

надлежащие конкуренты, которым заключение контрактов с ООО «Строймастер» могло бы ограничить доступ на рынок.

Директор МБДОУ «Детский сад № 40» <…> в письменных пояснениях (вх. № 15221 от 27.08.2019) сообщила, что в 2017 году на разработку проектной документации по завершению капитального ремонта МБДОУ «Детский сад № 40» было выделено 960 000 руб. (900 000 руб. на проектную документацию, 60 000 руб. на проведение экспертизы). После проведения аукциона, который не состоялся, учреждением были направлены в адрес хозяйствующих субъектов запросы, после получения коммерческих предложений, на которые от пяти хозяйствующих субъектов было принято решение заключить контракты с ООО «Строймастер».

В связи с тем, как сообщила <…>, что выделенных средств на разработку проектной документации по завершению капитального ремонта МБДОУ «Детский сад № 40» было не достаточно (что было установлено после получения от пяти хозяйствующих субъектов коммерческих предложений), было принято решение работы разделить на два этапа – разработка проекта в 2017 году по «Устранению аварийной ситуации в здании» на сумму 960 000 руб. и разработка проекта в 2018 году «Завершение капитального ремонта здания» на сумму 1 200 000 руб.

В 2018 году были выделены средства в размере 1 700 000 руб. (в т.ч. на проведение государственной экспертизы первого этапа проекта «Устранение аварийной ситуации в здании» 500 000 руб. и 1 200 000 руб. на разработку проектной документации по второму этапу «Завершение капитального ремонта здания»). По разработке проектной документации второго этапа проекта также были получены коммерческие предложения и заключены муниципальные контракты с ООО «Строймастер» (от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6).

В письменных пояснениях от 01.10.2019 МБДОУ «Детский сад №40» (вх. № 17434) также сообщает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта для открытого конкурса на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации: «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская дом 99» у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (закупка № 0119300019817001337, далее - открытый конкурс) осуществлялось посредством использования метода сопоставимых рыночных цен, который согласно части 6 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» является приоритетным методом обоснования такой цены, путем направления подрядчикам, осуществляющим выполнение идентичных работ, планируемых к закупке, запросов о предоставлении ценовой информации и получении от них ответов, содержащих такую информацию (в виде коммерческих предложений).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 55 ФЗ «О контрактной системе» в том случае, если конкурс признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия отклонила все такие заявки, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет проведение повторного конкурса в соответствии с частью 3 статьи 55 или новую закупку.

После того, как открытый конкурс был признан несостоявшимся, с учетом

нецелесообразности проведения повторных торгов ввиду близкого завершения финансового года и значительно затянувшихся сроков проведения капитального ремонта здания детского сада, с целью экономии времени было принято решение осуществить новую закупку путем заключения контрактов с единственным подрядчиком.

Стоимость проведения проектных работ определяется на основании утвержденных на федеральном уровне нормативов (аналогично сметным нормативам при проведении строительно-монтажных работ). На основании указанных нормативов были составлены проекты контрактов с предварительными расчетами и направлены проектным организациям для получения коммерческих предложений. В результате анализа поступивших коммерческих предложений были заключены контракты с проектной организацией, предложившей наименьшую цену.

Кроме того, ФЗ «О контрактной системе» не содержит понятия одноименности товаров, работ и услуг и не ограничивает возможность заключения с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) ряда договоров на приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в течение какого-либо календарного периода времени. По смыслу пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» ограничение суммы закупки (не более четырехсот тысяч рублей) установлено в отношении именно одной закупки товара, работы или услуги (то есть, по существу, в отношении цены одного договора), а не одного вида товара, работы или услуги, которые заказчик вправе приобретать на основании этой нормы у единственного контрагента, то есть поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение календарного года, в том числе на основании нескольких контрактов.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/17, согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Таким образом, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. ФЗ «О контрактной системе»не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 ФЗ «О контрактной системе» с 01.01.2014. Данная правовая позиция, по мнению МБДОУ «Детский сад №40, может по аналогии быть применена и в настоящем случае.

В материалы дела от МБДОУ «Детский сад №40» были также представлены копии запросов, направленных в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные

коммерческие предложения на стоимость работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации: «Капитальный ремонт здания МБДОУ «Детский сад №40»:

- от ООО «КВАДР ПРОЕКТ» (исх. от 05.09.2019 № 173/17), в соответствии с которым стоимость работ составляет 935 000 руб.;

- от ООО «Перспектива» (исх. № 02/90 от 05.09.2019), в соответствии с которым стоимость работ составляет 865 000 руб.;

- от ООО «Строймастер» (исх. № 304-09 от 05.09.2019), в соответствии с которым стоимость работ составляет 900 000 руб.

Также МБДОУ «Детский сад №40» представлены:

1) копии запросов, направленных в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные коммерческие предложения на стоимость работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Благоустройство территории здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»:

- от ООО «КВАДР ПРОЕКТ» (исх. от 20.01.2018 № 18), в соответствии с которым стоимость работ составляет 206 000 руб.;

- от ООО «Перспектива» (исх. от 20.01.2018 б/н), в соответствии с которым стоимость работ составляет 215 300 руб.;

- от ООО «Строймастер» (исх. № 41-01 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 210 000 руб.

2) копии запросов, направленных в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные коммерческие предложения на стоимость работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт помещений здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»:

- от ООО «КВАДР ПРОЕКТ» (исх. № 17 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 344 500 руб.;

- от ООО «Перспектива» (исх. от 20.01.2018 № б/н), в соответствии с которым стоимость работ составляет 356 000 руб.;

- от ООО «Строймастер» (исх. № 40-01 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 350 000 руб.

3) копии запросов, направленных в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные коммерческие предложения на стоимость работ по обследованию внутренней отделки и систем инженерного обеспечения здания капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»:

- от ООО «КВАДР ПРОЕКТ» (исх. № 15 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 285 000 руб.;

- от ООО «Перспектива» (исх. от 20.01.2018 б/н), в соответствии с которым стоимость работ составляет 294 900 руб.;

- от ООО «Строймастер» (исх. № 38-01 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 290 000 руб.

4) копии запросов, направленных в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные коммерческие предложения на стоимость работ по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт инженерных сетей здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»:

- от ООО «КВАДР ПРОЕКТ» (исх. № 16 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 344 500 руб.;

- от ООО «Перспектива» (исх. от 20.01.2018 б/н), в соответствии с которым стоимость работ составляет 356 000 руб.;

- от ООО «Строймастер» (исх. № 39-01 от 20.01.2018), в соответствии с которым стоимость работ составляет 350 000 руб.

Из содержания представленных коммерческих предложений следует, что предложение ООО «Строймастер» во всех случаях не является наименьшим.

Таким образом, довод МБДОУ «Детский сад №40» о том, что в результате анализа поступивших коммерческих предложений учреждением были заключены контракты с проектной организацией, предложившей наименьшую цену, не нашел своего подтверждения.

Кроме того, МБДОУ «Детский сад №40» были представлены коммерческие предложения лишь от трех хозяйствующих субъектов, тогда как <…> в письменных пояснениях (вх. № 15221 от 27.08.2019) сообщила, что коммерческие предложения были получены учреждением от пяти проектных организаций.

Комиссией при рассмотрении дела также было установлено, что между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» на выполнение проектных работ 22.10.2018 было заключено еще три муниципальных контракта на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе», а именно:

- контракт № 45 на сумму 84 200 руб. (разработка проектной и рабочей документации на «Устройство узла учета холодного водоснабжения»), срок исполнения – с момента заключения до 31.12.2018;

- контракт № 46 на сумму 165 000 руб. (разработка проектной и рабочей документации на «Устройство индивидуального теплового пункта и узла учета тепловой энергии»), срок исполнения – с момента заключения до 31.12.2018;

- контракт № 59 на сумму 217 600 руб. (работы по обследованию технического состояния наружных систем инженерного обеспечения здания, по разработке проектной и рабочей документации на «Устройство системы наружного электроснабжения»), срок исполнения – с момента заключения до 31.12.2018.

В соответствии с пояснениями МБДОУ «Детский сад №40» (исх. б/н от 12.12.2019, вх. № 22068 от 13.12.2019), объем работ был разделен на три контракта (№ 45, № 46 и № 59 от 22.10.2018) с целью соблюдения нормы пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» о предельной сумме контракта.

Вместе с тем, в соответствии с пояснениями ООО «Строймастер» (исх. от 11.10.2019

№ 220, вх. № 19843 от 11.11.2019) контракты № 45 и № 46 от 22.10.2018 ООО «Строймастер» <…> с МБДОУ «Детский сад №40» не заключались.

Как было установлено Комиссией при рассмотрении дела, контракты № 45 и № 46 от 22.10.2018 были заключены МБДОУ «Детский сад №40» с ООО «Строймастер» <…>.

Таким образом, между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» <…>, кроме контрактов от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, был заключен контракт № 59 на сумму 217 600 руб. от 22.10.2018.

При этом Комиссия отмечает, что директором ООО «Строймастер» <…> и ООО «Строймастер» <…> на момент подписания контрактов от 22.10.2018 №№ 45, 46, 59 являлся <…> (что подтверждается подписью указанного должностного лица, выступающего при заключении контрактов со стороны ООО «Строймастер» <…> и ООО «Строймастер» <…>, а также едиными банковскими реквизитами, указанными в договоре, для перечисления заказчиком оплаты за выполненные по договору работы (оказанные услуги)).

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктами 2 и 8 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Строймастер» <…> и ООО «Строймастер» <…> составляют группу лиц.

Указанные обстоятельства в том числе свидетельствуют о намеренности ООО «Строймастер» <…> и ООО «Строймастер» <…> в лице директора <…> и МБДОУ «Детский сад №40» ухода от публичных процедур, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе», путем дробления общего объема работ на несколько контрактов (для соответствия суммы каждого из контрактов исключению, предусмотренному указанным законом) и заключения этих контрактов с различными юридическими лицами, фактически являющимися одним лицом, для избежания рассмотрения совокупности заключенных договоров как единой искусственно раздробленной сделки между одними и теми же субъектами.

Исследовав материалы дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к выводу что доказательств имеющихся в материалах дела, достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, поскольку МБДОУ «Детский сад №40» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение государственного задания), учреждение является хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», а, следовательно, на него распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях») бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение комплекса работ, которые являются предметами контрактов, поименованных в Таблице 1, МБДОУ Детский сад № 40 выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической

деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке ФЗ «О контрактной системе», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 указанного Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится, в том числе, организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

Под образованием в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее – Закон об образовании) понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана (п. 18 ст. 2 Закона об образовании).

При приобретении работ/услуг в процессе выполнения своих обязанностей муниципальные образовательные учреждения являются муниципальными заказчиками, следовательно, должны осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание, услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Учитывая изложенное, обязанность по выбору подрядчика на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) за счет бюджетных средств возложена на соответствующие бюджетные организации, при этом выбор поставщика должен осуществляться на конкурсных началах. Указанная позиция отражена в постановлении Второго Арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 по делу № А28-10538/2014.

Таким образом, при осуществлении закупок на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) МБДОУ «Детский сад №40» являлось муниципальным заказчиком, и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч

рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Аналогичные выводы содержаться в решении ФАС России от 04.09.2018г. №СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018г.

по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;

2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, услуги (работы), подлежащие поставке (исполнению) в рамках заключенных между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» контрактов идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Согласно части 1 статьи 47 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Согласно части 5.2 статьи 48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий.

Согласно части 6 ГрК РФ в случае, если подготовка проектной документации осуществляется индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом на основании договора подряда на подготовку проектной документации, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, застройщик, технический заказчик, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения,

региональный оператор обязаны предоставить таким индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу:

1) градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории);

2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором подряда на подготовку проектной документации должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);

3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Согласно пункта 5.8 Приказа Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт и реконструкцию зданий (объектов) должна предусматривать:

- проведение технического обследования, определение физического и морального износа объектов проектирования;

- составление проектно-сметной документации для всех проектных решений по перепланировке, функциональному переназначению помещений, замене конструкций, инженерных систем или устройству их вновь, благоустройству территории и другим аналогичным работам;

- технико-экономическое обоснование капитального ремонта и реконструкции;

- разработку проекта организации капитального ремонта и реконструкции и проекта производства работ, который разрабатывается подрядной организацией.

Таким образом, проведение инженерных изысканий, обследование конструктивных элементов здания является этапами работ, необходимыми для разработки проектной документации по капитальному ремонту зданий. При этом, при отсутствии результатов изысканий на момент заключения договора на выполнение работ по подготовке проектной документации такие работы в обязательном порядке включаются в указанный договор.

По результатам рассмотрения заключенных между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» контрактов установлено, что предметы вышеуказанных контрактов составляют комплекс взаимосвязанных работ, необходимых для разработки проектной документации, а именно: выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ «Детский сад №40».

Указанное, в том числе, подтверждается тем обстоятельством, что в 2017 году был объявлен открытый конкурс на выполнение практически всех работ, которые являются предметами контрактов, поименованных в Таблице 1, в рамках одного муниципального контракта, который планировалось заключить по результатам этого открытого конкурса (извещение от 19.09.2017 № 0119300019817001337).

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3 имеют одинаковые даты заключения, сроки оказания услуг, приобретателем по ним является одно и то же лицо, также же как и контракты от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6.

Указанные контракты, а также контракт № 59 от 22.10.2018 имеют своим результатам удовлетворение единой нужды заказчика (единый интерес) – подготовка проектной документации (с прохождением экспертизы) для осуществления капитального ремонта здания детского сада, соответственно, данные контракты направлены на достижение единой цели.

Стоимость сделок, совершенных 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018, превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей.

Кроме того, предметами всех контрактов в соответствии с требованиями ст. 48 Гражданского кодекса РФ являются разделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что также свидетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на оказание идентичной услуги, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ООО «Строймастер».

Из вышеуказанного следует, что все контракты, заключенные 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные, комплексные работы (услуги), обусловленные нуждой заказчика по подготовке проектной документации на капитальный ремонт задания образовательного учреждения, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием повторных конкурентных процедур.

Заключение муниципальных контрактов 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 привело к тому, что доступ на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования, был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Строймастер». МБДОУ «Детский сад №40» с хозяйствующими субъектами, предложившими наименьшую цену в виде коммерческих предложений, чем ООО «Строймастер», на выполнение тех или иных работ, не заключило с ними контракты, а вступив в антиконкурентное соглашение с ООО «Строймастер» заключило контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, а также № 59 от 22.10.2018.

Также, МБДОУ «Детский сад №40» располагая сведениями о том, что участники открытого конкурса, который не состоялся (ООО «Инсктитут-СибПроект» и ООО фирма «Райс») готовы выполнить практически тот же объем работ за меньшую стоимость, не обратились в адрес указанных субъектов с запросом о предоставлении ими коммерческих предложений.

Факт несоответствия ООО «Инсктитут-СибПроект» и ООО фирма «Райс» критериям конкурса не запрещает заказчику (МБДОУ «Детский сад №40») заключать муниципальные контракты (или направлять им запросы на предоставление коммерческих предложений) с указанными субъектами вне конкурсных процедур, поскольку не было установлено, соответствует ли критериям конкурса ООО «Строймастер», ООО «КВАДР ПРОЕКТ» и ООО «Перспектива» (которым направлялись запросы на предоставления коммерческих предложений), поскольку последние в конкурсе не участвовали.

Кроме того, из всех представленных коммерческих предложений, ООО «Строймастер» во всех случаях в коммерческих предложениях указывает стоимость своих работ выше, чем остальные хозяйствующие субъекты (или один из хозяйствующих субъектов).

Таким образом, МБДОУ «Детский сад №40» контракты заключались не с лицом, предложившим наименьшую цену, а с ООО «Строймастер», что также служит косвенным доказательством наличия антиконкурентной договоренности между учреждением и обществом.

Поскольку, как сообщила директор МБДОУ «Детский сад №40», в 2017 году на разработку проектной документации по завершению капитального ремонта МБДОУ «Детский сад № 40» было выделено 960 000 руб., в 2018 году были выделены средства в размере 1 700 000 руб., задача учреждения была не выбрать субъекта, предложившего наилучшие условия исполнения контрактов (наименьшую стоимостью работ), а освоить все выделенные средства за счет выполнения именно ООО «Строймастер» необходимых работ по подготовке проектной документации.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) на территории г. Красноярска (аналитический отчет от 08.10.2019).

Согласно данным аналитического отчета от 08.10.2019 временной интервал

определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов и составил 10.11.2017 год (начальная дата исполнения муниципальных контрактов на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99» (№ 1, 2, 3 от 10.11.2017)) - 31.12.2018 (крайний срок исполнения муниципального контракта на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99» (№ 59 от 22.10.2018)).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются работы в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение заказчика – г. Красноярск. Вместе с тем, при проведении МБДОУ «Детский сад №40» закупки конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки размещается в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно исполняющие (осуществляющие) работы в области инженерных

изысканий и инженерно-технического проектирования.

При этом необходимо принимать во внимание, что МБДОУ «Детский сад №40», чья потребность в соответствующем товаре/услуге (работы в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования) не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории г. Красноярска. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (поставщиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие или имеющие возможность выполнять работы в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования на территории г. Красноярска. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

Согласно информации, представленной статистикой сайта https://www.rusprofile.ru, 142 организации в Красноярском крае имеют основной ОКВЭД - деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях (71.12). При этом указанный ОКВЭД как дополнительный вид деятельности имеют 2887 организаций на территории Красноярского края.

Согласно информации, представленной статистикой сайта https://www.rusprofile.ru, 1678 организаций в России имеют основной ОКВЭД 74.90 «Деятельность профессиональная, научная и техническая прочая, не включенная в другие группировки» из них 26 организаций в Красноярском крае. При этом указанный ОКВЭД как дополнительный вид деятельности имеют 42647 организаций в России из них 474 на территории Красноярского края.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования в пределах географических границ г. Красноярска. Рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования в пределах географических границ (г.Красноярск) является конкурентным.

Указанные обстоятельства также подтверждаются наличием участников при проведении конкурса (извещение от 19.09.2017 № 0119300019817001337), а также лицами, направившими коммерческие предложения на запросы учреждения.

Доводы ответчиков о том, что в ФЗ «О контрактной системе» отсутствует понятие «Одноименные товары», а также о том, что МБДОУ «Детский сад №40» не является хозяйствующим субъектом, не могут быть приняты в силу следующего.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на

основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, поскольку МБДОУ «Детский сад №40» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение муниципального задания), учреждение является хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», а, следовательно, на него распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством. Указанное подтверждается позицией Третьего арбитражного апелляционного суда, изложенного в постановлении от 23.07.2018 по делу № А33-31305/2017.

В решении Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по этому же делу суд указывает на следующие обстоятельства.

Понятия «Однородные товары» или «идентичные» закреплены в ФЗ «О контрактной системе».

Идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке (часть 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения (часть 14 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 No 567) (далее - Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики), а также работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Таким образом, с учетом вышеуказанных норм, объем работ, определенных в техническом задании при проведении открытого конкурса на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации (извещение № 0119300019817001337), частично или полностью совпадает с объемом работ, предусмотренным контрактами от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59. Кроме того, все работы, указанные в данных контрактах, являются в силу ст. 48 Гражданского кодекса РФ разделами одной проектной документации объекта капитального строительства.

Довод МБДОУ «Детский сад № 40» о том, что учреждение не нарушило ФЗ «О контрактной системе», когда приняло решение о заключении контрактов на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 вместо проведения конкурентной закупки, что подтверждается Письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19, в соответствии с которым неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», не является нарушением требований указанного закона, если такие действия не являются результатом антиконкурнтного соглашения (ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции»), не может быть принят в силу следующего.

В соответствии с Письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», не является нарушением требований указанного закона, если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения (статья 16 Закона о защите конкуренции).

В указанном письме речь идет о единственном поставщике, который не является одним и тем же юридическим лицом (группой лиц), с которым заключаются такие муниципальные контракты.

Заключение контрактов с единственным поставщиком в лице одного и того же хозяйствующего субъекта (группы лиц), не превышающим установленную законодателем сумму, может быть осуществлена единожды.

В случае, если таких контрактов заключается несколько между одними и теми же хозяйствующими субъектами (иными лицами), то такие действия рассматриваются как следствие заключения антиконкурентного соглашения (совершения согласованных действий) между субъектами.

При этом ФАС России в Письме от 14.11.2019 № ИА/100041/19 также обращает внимание, что действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования ФЗ «О контрактной системе».

Указанная позиция ФАС России, изложенная в письме от 14.11.2019 № ИА/100041/19, напротив подтверждает, что действия МБДОУ «Детский сад № 40» по заключению нескольких контрактов на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации с одним и тем же хозяйствующим субъектом – ООО «Строймастер» фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования ФЗ «О контрактной системе» и свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения между указанными субъектами.

Учитывая, что предметом муниципальных контрактов, заключенных в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб., является выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12), цена каждого из контрактов составляет менее 400000 рублей при единой цели, сроке возникновения потребности и последовательном времени исполнения, представляют собой единый искусственно раздробленный муниципальный контракт, оформленный в 2017 году –тремя, а в 2018 году – пятью самостоятельными муниципальными контрактами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом, в действиях МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600, на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для МБДОУ «Детский сад № 40» без проведения публичных процедур без законных на то оснований.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, что между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12).

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Напротив, в 2017 году после проведения открытого конкурса, объектом закупки которого являлось выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул. Ключевская, 99» (извещение №0119300019817001337), который был признан несостоявшимся, контракты на проведение работ были заключены именно с ООО «Строймастер» путем намеренного дробления суммы контрактов и объема работ с целью соответствия нормам, предусмотренным ФЗ «О контрактной системе».

Кроме того, представленные МБДОУ «Детский сад № 40» сведения о направленных учреждением запросах в 2018 году в адрес хозяйствующих субъектов, а также полученные коммерческие предложения на стоимость работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации: «Капитальный ремонт здания МБДОУ «Детский сад №40» также подтверждают заключение антиконкурентного соглашения с ООО «Строймастер», поскольку из анализа представленных коммерческих предложений следует, что предложение ООО «Строймастер» во всех случаях не является наименьшим. Однако контракты на

выполнение работ были заключены именно с ООО «Строймастер».

Исходя из этого, в деяниях МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу, не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

При этом, с учетом того что исследованные в настоящем деле договоры в настоящий момент исполнены и установленное нарушение является оконченным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Вместе с тем, заключение хозяйствующими субъектами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего материалы настоящего дела в необходимом объеме подлежат направлению уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков, виновных должностных лиц ответчиков, дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 11, 23, 41, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 40» (далее - МБДОУ «Детский сад № 40») и общество с ограниченной ответственностью «Строймастер» (далее – ООО «Строймастер») нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для нужд МБДОУ «Детский сад № 40» путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать ввиду того, что установленное нарушение является оконченным.

3. Передать материалы дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МБДОУ «Детский сад № 40», ООО «Строймастер» и виновных должностных лиц МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» дел об административном правонарушении по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>