

23 августа 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- вр.и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

участника закупки - ООО «СфераАйТи» -

(по доверенности),

заказчика - МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» - (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СфераАйТи» на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351300298619000073 на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 17000000 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СфераАйТи» с жалобой на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351300298619000073 на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска.

Суть жалобы ООО «СфераАйТи» заключается в следующем.

1. Пункт 2.1.1 раздела 2 конкурсной документации устанавливает запрет на использование дополнительного программного обеспечения, требующего приобретения лицензий. По мнению подателя жалобы, данное требование неправомерно, т.к. дополнительное программное обеспечение может потребоваться участнику закупки для выполнения работ в рамках объекта данной закупки.
2. Пункт 4.5.1 раздела 2 конкурсной документации содержит требование поддержки русского и английского языков на пользовательских и административных интерфейсах системы. Податель жалобы полагает, что требование о наличии английского языка для административных интерфейсов незаконно, т.к. управлять платным парковочным пространством будут лица, владеющие русским языком.
3. Пункт 7 раздела 2 конкурсной документации обязывает исполнителя представить комплект эксплуатационной документации, который содержит следующие документы: общее описание системы; модель угроз и нарушителя безопасности информации; технический проект подсистемы защиты информации системы; эксплуатационная документация подсистемы защиты информации (состав согласуется с заказчиком на этапе проектирования подсистемы защиты информации).

По мнению подателя жалобы, разработка данных документов является лицензируемым видом деятельности и требует наличия у организации лицензий ФСТЭК и ФСБ в области защиты информации. В конкурсной документации данное требование отсутствует.

4. Согласно конкурсной документации, проекту контракта срок выполнения работ - не более 15 дней с даты заключения контракта. Податель жалобы полагает, что поставка оборудования и программного обеспечения в столь сжатые сроки может быть осуществлена только организациями, заранее осведомленными о планирующихся торгах и технических требованиях, указанных в них.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

*На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Заказчиком 15.08.2019г. было размещено разъяснение конкурсной документации. В разъяснении указано, что должна быть полностью исключена необходимость установки на рабочие станции дополнительного - программного обеспечения сторонних производителей вне выполнения работ по настоящему конкурсу, которое потребует от заказчика дополнительных затрат для обеспечения функционирования в дальнейшем. Все необходимое программное обеспечение для выполнения работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска должно быть передано заказчику и входить в стоимость выполнения работ.

16.08.2019г. в конкурсную документацию внесены изменения. Из п.4.5.1 раздела 2 конкурсной документации исключены требования поддержки английского языка на административных интерфейсах системы.

Разработка документов, указанных в доводе жалобы №3, является лицензируемым видом деятельности и требует наличие у исполнителя соответствующей лицензий ФСТЭК и ФСБ в области защиты информации. Участник закупки имеет возможность привлечь соисполнителя, имеющего данные лицензии.

Сроки выполнения работ установлены в соответствии с потребностями заказчика.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В пункте 2.1.1 раздела 2 конкурсной документации указано, что должна быть полностью исключена необходимость установки на клиентские рабочие станции дополнительного программного обеспечения, требующего приобретения лицензий.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы уточнил, что для выполнения работ участнику закупки возможно потребуются установка дополнительного программного обеспечения (далее - ПО). Установка данного ПО не потребует от заказчика дополнительных затрат.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что участник закупки может использовать при выполнении работ дополнительное ПО. Установленный в п.2.1.1 конкурсной документации запрет распространяется только на ПО сторонних производителей вне выполнения работ по данному конкурсу, которое потребует от заказчика дополнительных затрат для обеспечения функционирования в дальнейшем.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в п.2.1.1. не предусмотрена возможность использования дополнительного ПО участником закупки, которое не потребует от заказчика каких-либо дополнительных затрат. Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, согласно которой в описании объекта закупки должны быть указаны требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям заказчика.

Данный довод жалобы обоснован.

2. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что снимает с рассмотрения 2 довод жалобы, т.к. в данной части заказчиком были внесены соответствующие изменения в конкурсную документацию.

3. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что для выполнения работ, указанных в п.7. раздела 2 конкурсной документации, в соответствии с требованиями конкурсной документации о выполнении данных работ с учетом нормативно-методических и нормативных документов ФСТЭК России и ФСБ России, перечня нормативно-технических документов, методических материалов, регламентирующих выполнение работ, а именно, приказа ФСТЭК России от 18.02.2013 № 21 «Об утверждении состава и содержания организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных», приказа ФСТЭК России от 11.02.2013 №17 «Об утверждении требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» подрядчику необходимы соответствующие лицензии ФСТЭК и ФСБ в области защиты информации. Требование о наличии у организации лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации в соответствии с ФЗ №99-ФЗ установлено ч.10 данного приказа ФСТЭК России.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ни в проекте контракта, ни в конкурсной документации не указано, что работы могут выполняться подрядчиком лично, либо с привлечением соисполнителей, при этом лицо, непосредственно выполняющее работы, требующие наличие лицензий ФСТЭК и ФСБ в области защиты информации, должно иметь данную лицензию.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

4. Податель жалобы не представил никаких доказательств, подтверждающих невозможность выполнения работ по объекту данной закупки в срок, не превышающий 15 дней.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что довод ООО «СфераАйТи» не может быть принят как обоснованный, т.к. является голословным, не подтвержденным никакими документами и доказательствами.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данной закупки, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СфераАйТи» на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351300298619000073 на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска частично обоснованной (обоснованы доводы №№1, 3).

2. Признать МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» нарушившим п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*