

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4955/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ЧОП «МИР-ЦЕНТР» - <...> (по доверенности от 05.07.2019),

от АО «Мосинжпроект» - <...> (по доверенности от 03.08.2018 № 1-153-2808), <...> (по доверенности от 14.05.2019 № 1-693-3333),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЧОП «МИР-ЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны на строительных площадках объектов строительства: Замоскворецкая линия Московского метрополитена ст. «Речной вокзал» ст. «Ховрино»; ТПУ технология «Ховрино» («Улица Дыбенко»); ТПУ технология «Лухмановская»; ТПУ технология «Некрасовка»; Электродепо: Солнцево, Выхино, Руднево, Братеево, Саларьево, Нижегородское, Владыкино, Планерное (реестровый № 31907915589) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по оценке заявки победителя Конкурса (ООО ЧОП «МЕГУР») по показателю нестоимостного критерия оценки «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» поскольку ООО ЧОП «МЕГУР» не имеет достаточных нестоимостных ресурсов для победы в оспариваемом Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение

о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

Для оценки заявок в Конкурсной документации Заказчиком был установлен нестоимостной критерий «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Оценка производится на основании предложения участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются контрактами заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и договорами заключенными в рамках Законом о закупках.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик представил информацию из которой следует, что ООО ЧОП «МЕГУР» в подтверждение наличия у него опыта представил копии исполненных договоров, заключенных в соответствии с требованиями Конкурсной документации на сумму 3 254 740 837, 99 рубля.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего документального подтверждения и опровергается материалами дела.

Кроме того, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. В силу вышеуказанной обязанности доказывания нарушения прав и интересов лежит на подателе жалобы, при этом в составе жалобы, Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих нарушение Заказчиком порядка оценки заявок по данному показателю, в частности относительно признания представленных в составе заявки копий исполненных договоров, заключенных участником закупки и актов сдачи-приемки оказанных услуг не соответствующими требованиям порядка оценки, установленного Конкурсной документацией.

Согласно положениям ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования действий заказчика лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «МИР-ЦЕНТР» (ИНН: 0278145898, ОГРН: 1080278002100) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820, ОГРН: 1107746614436) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ПО/33353/19 от 04.07.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.