

## РЕШЕНИЕ

08 июля 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 июля 2015 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Руководитель управления  
Сешенов

А.А.

Члены Комиссии:

Заместитель руководителя - начальник

отдела антимонопольного контроля

на товарных и финансовых рынках

Л.А. Черкашина

Заместитель начальника

отдела антимонопольного контроля

на товарных и финансовых рынках

Т.В. Беккер

Государственный инспектор отдела

антимонопольного контроля

на товарных и финансовых рынках

О.А. Веретенникова

рассмотрев дело № 74 по признакам нарушения ООО «Премьера» <...>, ООО «Стройальянс» <...>, ООО «Трансстрой» <...>, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

23.12.2014 в Липецкое УФАС России поступило заявление ООО «ЭНЕРГИЯ» (г.

Рязань) (12.01.2015 в Липецкое УФАС России поступило аналогичное обращение, перенаправленное ФАС России с передачей полномочий на его рассмотрение) (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0846100000514000183** на поставку автомобильного топлива (Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183) начальная (максимальная) цена контракта 2 958 850,00 рублей.

Из заявления следует, что при проведении аукциона после предложения ООО «Энергия» о снижении цены контракта были поданы ценовые предложения от участников аукциона ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой» с понижением на 30% и 40% соответственно. На этапе доторговки за 7 секунд до окончания дополнительных 10 минут ООО «Премьера» делает предложение о цене контракта чуть ниже чем ООО «Энергия», предположительно зная о дефектах вторых частей заявок ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой». Указанными участниками аукциона по мнению заявителя достигнут и реализован картельный сговор, в результате чего заказчик не смог получить реальную цену товара по результатам торгов.

Кроме того, 12.02.2015 в Липецкое УФАС России поступило обращение Прокуратуры Липецкой области о рассмотрении обращения Главного управления организации торгов Самарской области, а 24.02.2015 обращение Самарского УФАС России о передаче по подведомственности для рассмотрения обращения Главного управления организации торгов Самарской области и ГБУ Самарской области «Управление охотничьих и водных биологических ресурсов». В указанных выше обращениях заявители указывают на нарушение антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона № **0142200001314013794** на поставку ГСМ (Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014 №0142200001314013794), начальная максимальная цена контракта – 4 106 656, 00 рублей. Согласно представленной информации участники аукциона ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» и ООО «Премьера» реализовали аналогичную описанной выше стратегию поведения при участии в данном аукционе. При подведении итогов аукциона аукционная комиссия выявила несоответствие вторых частей заявок ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс», а именно сведения об участниках аукциона содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.

Для рассмотрения заявлений были сделаны запросы о представлении информации на электронную площадку, интернет-провайдерам, предоставляющим услуги доступа в сеть «Интернет», заказчику, участникам аукциона. В результате анализа представленной информации установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183:

1. Способ определения поставщика – аукцион в электронной форме (далее – электронный аукцион).
2. Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).
3. Государственный заказчик (далее – заказчик) – Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления

Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области».

Место нахождения и почтовый адрес: 398016, г. Липецк, ул. Тельмана, 164.

4. Предмет контракта – поставка автомобильного топлива.

5. Объект закупки – автомобильное топливо.

6. Описание объекта закупки:

6. Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара

№ п/п	Наименование товара	Количество товара, тн.
1	Автомобильный бензин с октановым числом не менее 92, но менее 95 (по исследовательскому методу)	68,00

6.2. Качество топлива должно соответствовать требованиям Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 118.

7. Поставка товара должна осуществляться с момента заключения контракта по 15.02.2015 г.

8. Доставка топлива к месту хранения осуществляется поставщиком, по адресу 398501, Липецкая область, Липецкий район, деревня Копцевы Хутора, район Нефтебаза

9. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 958 850,00 рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 1.

10. Источник финансирования закупки – средства федерального бюджета.

11. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 12.12.2014 г., 10 часов 00 минут.

12. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 15.12.2014 г.

13. Дата проведения электронного аукциона – 18.12.2014 г.

14. Участник закупки обязан внести денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 1% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении.

21. К участникам закупки устанавливаются следующие требования:

21.1. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

21. Отсутствие в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2014 на участие в аукционе поступило 5 заявок, все заявки допущены к аукциону.

Аукцион проводился 18.12.2014. Первое предложение о снижении цены поступило от ООО «Энергия» - 2 944 055,75 руб. Далее с 9 ч. 40 мин. 27 сек. до 9ч. 41 мин. 58 сек. ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой» поочередно снижали цену контракта до 1 923 252,50 руб. и 1 775 310,00 руб. соответственно. Далее в основное время аукциона поступило предложение ООО «Премьера» - 2 943 000,00 руб. На этапе доторговки за 7 секунд до истечения дополнительного время ООО «Премьера» сделало еще одно предложение о снижении – 2 897 000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.12.2014 заявки ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» были признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям аукционной документации – а именно отсутствие сведений об участнике аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, в связи с чем победителем аукциона было признано ООО «Премьера».

12.01.2015 между заказчиком и обществом был заключен государственный контракт.

Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014  
№0142200001314013794:

### Информационная карта ЭЛЕКТРОННОГО аукциона

№ п/п	Содержание:	Информация заказчика
1	<b>Заказчик (наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона)</b>	государственное бюджетное учреждение Самарской области "Управление охотничьих и водных биологических ресурсов"  Российская Федерация, 443086, Самарская обл, Самара г, Ново-Садовая, 171, -  Российская Федерация, 443086, Самарская обл, Самара г, Ново-Садовая, 171, -

№ п/п	Содержание:	7-846-334-8306 <b>Информация заказчика</b> omto.gbuso@yandex.ru
2	Уполномоченный орган (наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона)	Главное управление организации торгов Самарской области г.Самара, ул. Складенко, 20 8-846-2634340 torgi@samregion.ru
4	Наименование объекта закупки	Поставка ГСМ для Государственного бюджетного учреждения Самарской области «Управление охотничьих и водных биологических ресурсов» на период с 01.01.2015 по 31.03.2015.
7	Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Электронный аукцион
8	Наименование и адрес электронной торговой площадки	ОАО "ЕЭТП" <a href="http://roseltorg.ru">http://roseltorg.ru</a>
9	Начальная (максимальная) цена контракта	4106656.00 руб.
10	Размер обеспечения заявки на участие в аукционе	20533.28 руб. (0.50 %)
11	Порядок внесения обеспечения заявки	Обеспечение заявки предоставляется путем внесения денежных средств на счет оператора электронной площадки в банке
13	Дата и время начала срока подачи заявок на участие в аукционе	17.11.2014 23:59
14	Дата начала и окончания срока предоставления разъяснений положений документации  Порядок предоставления разъяснений в соответствии со статьей 65 Федерального Закона	Дата начала предоставления: 17.11.2014  Дата окончания предоставления: 01.12.2014
15	Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе	03.12.2014 09:00

№ п/п	Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе	Информация заказчика
19	Дата проведения аукциона Время проведения аукциона определяется электронной площадкой	05.12.2014  08.12.2014
20	Требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 1, 1.1 ст.31 Федерального Закона №44-ФЗ	Предъявляются единые требования к участникам. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки  Предъявляется требование об отсутствии сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0142200001314013794 от 05.12.2014 на участие в аукционе поступило 6 заявок, все заявки допущены к аукциону.

Аукцион проводился 08.12.2014. Первое предложение о снижении цены поступило от ООО «Трансстрой» - 3 901 323,2 руб. Далее поступило предложение ООО «РН-Карт-Самара» - 4 086 122,72 руб. Далее с 8 ч. 31 мин. 07 сек. до 8 ч. 39 мин. 55 сек. ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой» поочередно снижали цену контракта до 3 285 324,8 руб. и 3 264 791,52 руб. соответственно. На этапе доторговки ООО «Премьера» сделало предложение о снижении – 4 086 000 руб. и за 13 секунд до истечения дополнительного время 4 060 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2014 заявки ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» были признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям аукционной документации – а именно отсутствие сведений об участнике аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, в связи с чем победителем аукциона было признано ООО «Премьера».

26.12.2014 между заказчиком и обществом был заключен государственный контракт.

Согласно информации, размещенной в реестре недобросовестных поставщиков в сети Интернет, сведения о ООО «Трансстрой» на основании решения Липецкого УФАС России 02.06.2014 внесены в реестр по причине

уклонения общества от заключения контракта (реестровый номер – РНП.27346-14), сведения о ООО «Стройальянс» на основании решения Воронежского УФАС России 18.08.2014 внесены в реестр по причине уклонения победителя от заключения контракта (реестровый номер – РПН.31195-14).

На заседании Комиссии, состоявшемся 02.07.2015 в 10 ч. 00 мин. присутствовал представитель заинтересованного лица ООО «ДСК-Л» <...>.

ООО «Премьера» уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, представителей для участия в рассмотрении дела общество не направило. По адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой» (согласно сведениям с сайта ФНС России адреса являются действительными для хозяйствующих субъектов), указанные лица корреспонденцию не получают. В силу [ч. 3 ст. 54](#) Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанному в ЕГРЮЛ адресу, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по такому адресу, считаются полученными юридическим лицом и в том случае, если оно фактически по этому адресу не находится. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. На основании изложенного дело рассмотрено в отсутствие представителей ООО «Премьера», ООО «Стройальянс» и ООО «Трансстрой».

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2), для обеспечения достижения которых Законом о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти (п. 2 ч. 1).

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

В соответствии с п. 1 ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно п.8 ст.3 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, 44-ФЗ).

Закон о контрактной системе под государственным контрактом, муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

При этом в силу ч. 1 ст. 1 44-ФЗ закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Поскольку участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (п.4 ст.3 44-ФЗ), то вступление хозяйствующего субъекта в гражданско-правовые отношения в целях поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется своей волей и в своем интересе и направлено исключительно на получение прибыли.

На стадии принятия решения об участии в аукционе участник заблаговременно оценивает риск получения той или иной прибыли при поставке товара по предмету контракта, что представляет собой заранее обдуманый экономический расчет максимальной и минимальной возможной прибыли участника в случае, если он становится победителем по итогам аукциона.

Закон о контрактной системе не обязывает хозяйствующих субъектов вступать в гражданско-правовые отношения в целях поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, а регулирует отношения, связанные с закупкой в указанных целях, в том числе не обязывает участника закупки, подавшего заявку, снижать начальную (максимальную) цену аукциона, что свидетельствует о том, что действия хозяйствующих субъектов на торгах должны соответствовать требованиям ГК РФ и Закона о защите конкуренции.

Из совокупности указанных норм следует, что снижение участниками аукциона начальной (максимальной) цены контракта возможно только до заранее предусмотренного этим участником предела (не ниже определенной для себя цены). Иное толкование названных норм права противоречит их существу.

Согласно требованиям статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7), а признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных

действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17).

Применительно к торгам соперничество хозяйствующих субъектов проявляется непосредственно при их проведении.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно ч.7 ст.68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

Ч.8. ст.68 44-ФЗ гласит, что при проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч.9 ст.68 44-ФЗ при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Согласно ч.10 ст.68 №44-ФЗ от начала проведения электронного аукциона на

электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи.

Ч.11. ст.68 44-ФЗ говорит, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно ч.12 ст.68 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи.

Из анализа проведения указанных выше аукционов следует, что ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» действовали намерено, путем немотивированного снижения начальной цены контракта, а именно за короткий промежуток времени снижали цену контракта до экономически нецелесообразной с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «Премьера» заключить контракт по возможно высокой цене.

При этом ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» отдавали себе отчет и должны были понимать, что из-за требования к участникам аукциона об отсутствии сведений в РНП заявки указанных участников закупки будут отклонены при подведении итогов аукциона. Вместе с тем, снижали цену максимально и поочередно без реального намерения заключить контракт.

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе, являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Согласно правовой позиции сформулированной Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10, согласно которой из взаимосвязанных положений статей 11, [12](#), [13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1](#) статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1](#) статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Обстоятельства участия ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» в аукционах № **0846100000514000183** и № **0142200001314013794**, поведение на нем указанных участников свидетельствуют о заключении между ними устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами:

1. Обстоятельства подачи заявок и ценовых предложений.

Подача заявок и ценовых предложений участника аукционов ООО «Трансстрой» осуществлялась с IP-адреса <...>, принадлежащего ООО «ДСК-Л» по договору с ООО «Сумма Телеком» <...>. Адрес оказания услуг г. Липецк, ул. Союзная, б офис 325. От имени общества договор заключен с <...>.

Ранее по указанному адресу услуги связи по доступу в сеть Интернет оказывались ООО «Трансстрой» (договор <...> расторгнут 01.11.2014 по инициативе абонента).

По запросу антимонопольного органа от ООО «ДСК-Л» получены письменные объяснения директора о наличии (отсутствии) родственных связей с директором ООО «Премьера» <...> – что он является родственником и однофамильцем последнего, но о ведении хозяйственной деятельности ООО «Премьера» информации не имеет.

Представитель ООО «ДСК-Л» на заседании подтвердила, что <...> является братом <...>, и указала, что воспользоваться доступом в интернет могло любое лицо без ведома общества.

Однако, исходя из условий договора <...> (п. 2.2.2) **абонент (ООО «ДСК-Л») обязан не подключать к абонентской линии** оборудование, которое не соответствует требованиям, определенным в приложениях к договору, или **пользовательское (оконечное) оборудование третьих лиц**. Таким образом, неоднократное использование IP-адреса <...> ООО «Трансстрой» при подаче заявок на аукционы и ценовых предложений возможно с согласия абонента, иное противоречит условиям договора об оказании услуг связи.

Согласно [статье 4](#) Закона РСФСР от 22.03.91 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В соответствии с указанной [статьей](#) Закона аффилированными лицами юридического лица являются: - лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

Критерии отнесения лиц к одной группе предусмотрены [статьей 9](#) Закона о защите конкуренции - группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные

братья и сестры.

Таким образом, ООО «Премьера» и ООО «ДСК-Л» в соответствии с указанными выше нормами признаются аффилированными.

Обстоятельства подачи заявок и ценовых предложений ООО «Трансстрой» свидетельствуют об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, рассматриваемые действия участников аукционов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

2. Осведомленность ООО «Трансстрой», ООО «Стройальянс» о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно хозяйствующим субъектам при том, что они неоднократно участвуют в электронных торгах. Информация, содержащаяся в реестре в силу Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062) общедоступна для ознакомления без взимания платы. В силу ч. 9 ст. 31 44-ФЗ наличие сведений в реестре препятствует указанным участникам аукциона претендовать на заключение контракта.

3. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов (т.е. такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» при участии в аукционах реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены

контракта, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части остальных участников соглашения будут признаны не соответствующими документации аукциона.

Рассмотренное поведение ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Изучив материалы дела, проанализировав позицию ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила, что действия ООО «Премьера», ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48\*, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Премьера» <...>, ООО «Стройальянс» <...>, ООО «Трансстрой» <...>, нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре участников при проведении открытых аукционов № **0846100000514000183** на поставку автомобильного топлива (Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183) и № **0142200001314013794** на поставку ГСМ (Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014 №0142200001314013794), что привело к поддержанию цены на аукционе.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.