

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: Председателя Комиссии:

<...>,

рассмотрев разногласия между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (далее – Заявитель, регулируемая организация) и Министерством энергетики и тарифов Республики Дагестан (далее – Министерство, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в электроэнергетике в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи и.о. начальника Департамента тарифообразования ПАО «Россети Северный Кавказ» <...>, начальника отдела анализа и контроля Департамента тарифообразования ПАО «Россети Северный Кавказ» <...>, представителя по доверенности ПАО «Россети» <...>, начальника управления тарифообразования Министерства <...>, начальника отдела регулирования поставщиков и балансов электрической энергии управления тарифообразования Министерства <...>, и.о. начальника отдела регулирования тарифов на сетевые услуги в электроэнергетике управления тарифообразования Министерства <...>, консультанта отдела регулирования тарифов на сетевые услуги в электроэнергетике управления тарифообразования Министерства <...>.,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России

от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» и Министерством энергетики и тарифов Республики Дагестан (рег. от 25.03.2022 № 54622-ЭП/22).

Постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан¹ от 27.12.2021 № 137 установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Дагестан и индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная органом регулирования, составляет 5 096 985,74 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, составляет 7 348 485,93 тыс. руб.

Тарифы на услуги по передаче электрической энергии для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2026 гг.

Деятельность по передаче электрической энергии осуществляется Заявителем с 25.06.2020.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено органом регулирования, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Материалы для техобслуживания и ремонта оборудования	674 826,35	262 469,24	412 357,11
2	Топливо для автомобилей и оборудования	152 927,47	90 794,60	62 132,87
3	Расходы на капитальный ремонт	533 018,15	186 087,61	346 930,54

	основных средств	Заявлено в	Утверждено	Величина
4	Размещение статьи капитальному ремонту зданий и сооружений	ФАС России, тыс. руб. 125 978,76	органом регулирования, тыс. руб. 0,00	разногласий по статье, тыс. руб. 125 978,76
5	Ремонт грузоподъемных механизмов	18 165,72	0,00	18 165,72
6	Услуги по диагностике, ремонту, обслуживанию спецтехники	37 726,22	0,00	37 726,22
7	Затраты на оплату труда	1 954 067,67	1 535 133,04	418 934,63
8	Технологическая связь	50 597,03	1 471,76	49 125,27
9	Расходы на оформление имущественных прав	102 202,27	0,00	102 202,27
10	Медосмотры персонала	11 059,01	0,00	11 059,01
11	Услуги по пожарной безопасности	6 585,51	63,10	6 522,41
12	Расходы на обеспечение нормальных условий труда	352 595,65	7 905,56	344 690,09
13	Расходы на страхование прочего имущества	10 938,69	0,00	10 938,69
14	Канцелярские товары	13 700,10	757,37	12 942,73
15	Отчисления профсоюзу	6 890,60	0,00	6 890,60
16	Плата за аренду имущества	111 888,45	95 307,42	16 581,03
17	Амортизация основных средств	567 953,40	426 149,44	141 803,96
18	Отчисления на социальные нужды	590 128,44	463 610,18	126 518,26
Итого по статьям		5 321 249	3 069 749	2 251 500

Общая сумма разногласий составила 2 251 500 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляется Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2), Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемым с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э (далее – Методические указания № 98-э).

По результатам анализа предоставленных сторонами документов ФАС России отмечает следующее.

1. Статья разногласий «Материалы для техобслуживания и ремонта оборудования».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на материалы для техобслуживания и ремонта оборудования в сумме 674 826,35 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 262 469,24 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 412 357,11 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- пояснительная записка;

- расчеты расхода материалов для текущего ремонта оборудования ПС 110-35 кВ, масла для доливки в ТСН 10/0,45 кВ и трансформаторы 3-5 габаритов, затрат на материалы для технического обслуживания ВЛ 35-110 кВ,

ВЛ 0,4-10 кВ и подстанций 10/0,4кВ;

- расчет норматива трансформаторного масла для доливки в силовые трансформаторы 1-2 габарита, нормативов аварийного запаса материальных ресурсов на распределительные сети 0,4-10 кВ, на ВЛ 35-110 кВ и для ПС 35-110 кВ;
- план-график капитальных ремонтов хоз. способом ВЛ 35-110 кВ и ПС 35-110 кВ (в разрезе ПУ ЭС);
- график текущих ремонтов и технического обслуживания оборудования ПС 35-110 кВ, ВЛ 0,4-110 кВ, ТП 10/0,4 кВ;
- пообъектный план ремонта р/сетей 0,4-10 кВ (ВЛ, КЛ), ТП 6-10/0,4 кВ хозяйственным способом;
- дефектные ведомости на ВЛ 35-110 кВ (сводная и пообъектные);
- сводная ведомость объемов работ и затрат на капитальный ремонт оборудования ПС 35-110кВ в разрезе ПУ ЭС;
- единичные и сводные сметы на капитальный ремонт оборудования ПС 35-110 кВ;
- сводные сметы на капитальный ремонт оборудования ПС 35-110 кВ, ВЛ (35 кВ, 110 кВ, 10 кВ, 0,38 кВ), ТП 6-10/0,4 кВ, КЛ 0,4 кВ, КЛ 6-10 кВ;
- объем условных единиц по состоянию на 01.01.2021;
- заявка на приобретение ТМЦ и запасных частей по ТОиР в 2021 году для самостоятельной и централизованной закупки;
- копии договоров поставки материалов, заключенных в 2019-2021 гг.

В соответствии с пунктом 25 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на ремонт основных средств учитываются:

1) нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые соответственно Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

2) цены, указанные в пункте 29 Основ ценообразования № 1178.

Пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 установлено, что при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

- установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;
- расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;
- рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;
- рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

Разногласия возникли по следующим составляющим статьи расходов:

- материалы на капитальный ремонт основных средств, выполняемый хозяйственным способом, в сумме 334 854,34 тыс. руб. (утверждено 192 985,15 тыс. руб.);
- материалы на текущий ремонт и техническое обслуживание сетей в сумме 57 043 тыс. руб. (утверждено 39 523,32 тыс. руб.);
- аварийный запас в сумме 282 929,01 тыс. руб. (утверждено 29 960,77 тыс. руб.).

Регулируемая организация выражает свое несогласие с учтенными органом регулирования расходами по следующим причинам:

- материалы на капитальный ремонт основных средств, выполняемый хозяйственным способом: расчет расходов произведен органом регулирования исходя из цен по договорам поставки, заключенным в 2020 году, а не в соответствии с представленными актуальными сметными расчетами, поскольку номенклатура материалов в 2020 году и в 2022 году отличается;
- материалы на текущий ремонт и техническое обслуживание сетей: органом регулирования не приняты представленные расчеты нормативных затрат на техническое обслуживание и текущий ремонт, расчеты расхода трансформаторного масла на доливку с указанием

типа, мощности и количества оборудования, норм на долив и годовой потребности в масле;

- аварийный запас: органом регулирования приняты расходы исходя из фактических расходов за 9 месяцев 2021 года без учета представленных расчетов нормативов аварийного запаса материальных ресурсов.

Органом регулирования отмечено, что цены на материалы, участвующие в расчетах регулируемой организации, сформированы без учета требований пункта 29 Основ ценообразования № 1178, как того требует пункт 25 Основ ценообразования № 1178.

ФАС России отмечает, что отсутствие договоров, заключенных по результатам проведения конкурсных процедур, противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у органа регулирования относить сведения, содержащиеся в расчетах регулируемой организации, к экономически обоснованным.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 и обосновывающие учтенные в расчете Заявителя цены материалов, не представлены.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Материалы для техобслуживания и ремонта оборудования» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

2. Статья разногласий «Топливо для автомобилей и оборудования».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на топливо для автомобилей и оборудования в сумме 152 927,47 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 90 794,6 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 62 132,87 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- пояснительная записка по обоснованию затрат;
- расчет потребности в ГСМ на 2022 год;
- распоряжение Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р;

- рамочный договор поставки ГСМ с ООО «НК Экотэк» от 11.03.2020 № 01-юр и счета-фактуры;
- рамочный договор поставки ГСМ с ООО «НК Экотэк» от 24.09.2020 № 07/ДАЭ и счета-фактуры;
- коммерческие предложения ООО «Армада», ООО «НК Экотэк», ООО «НПЗ Евротэк».

В соответствии с пунктом 24 Основ ценообразования № 1178 расходы на сырье и материалы, используемые для производственных и хозяйственных нужд, рассчитываются на основании цен, определяемых в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178.

Заявитель не согласен со снижением количества автотранспортных средств с 755 единиц до 594 единиц, а также с неучетом цен на бензин марок АИ-92, АИ-95 и на дизельное топливо, определенных на основании коммерческого предложения ООО «Армада».

Органом регулирования отмечено, что количество автотранспортных средств принято на уровне нормативного значения. При этом Министерством расчет указанного нормативного значения не представлен, отсутствуют ссылки на методику, в соответствии с которой произведен данный расчет.

Учитывая, что регулируемой организацией был представлен перечень транспортных средств, приобретенных в 2020-2021 гг., с приложением государственных регистрационных знаков, органу регулирования необходимо провести анализ на предмет отнесения транспортных средств к регулируемому виду деятельности, их влияния на качество предоставляемых услуг, а также с учетом производственной необходимости транспортных средств в заявленном количестве.

В части цен на бензин марок АИ-92, АИ-95 и на дизельное топливо ФАС России отмечает, что единственное коммерческое предложение источником цен, определенным пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, не является.

В этой связи учет органом регулирования цен на бензин марок АИ-92, АИ-95 и на дизельное топливо в соответствии с данными территориальной службы государственной статистики по Республике Дагестан на дату 15.11.2021 является правомерным.

Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов по статье «Топливо для автомобилей и оборудования» исходя из количества транспортных средств, определенных по результатам указанного анализа.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Топливо для автомобилей и оборудования» подлежат частичному удовлетворению.

3. Статья разногласий «Расходы на капитальный ремонт основных средств».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на капитальный ремонт основных средств в сумме 533 018,15 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 186 087,61 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 346 930,54 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- пообъектный план ремонта сетей 0,4-10 кВ (ВЛ и КЛ), выполняемый подрядным способом;
- локальные сметные расчеты по ремонту распределительных сетей ВЛ-10 кВ, ВЛ-0,4 кВ, ТП 6-10/0,4 кВ, на покраску металлических опор 110 кВ, расчистку трассы ВЛ-110 кВ, ремонт силового трансформатора и по капитальному ремонту оборудования;
- сметы на ремонт трансформаторов 1-2 габарита;
- реестр на ремонт трансформаторов ТМ 6-10/0,4 кВ 1-2 габарита;
- реестр сметных расчетов на ремонт оборудования ПС 35-110 кВ, 35-110 кВ;
- акты о выявленных дефектах объектов основных средств (дефектная ведомость);
- договор поставки от 02.10.2020 № 13/ДАЭ и счет-фактура от 23.10.2020 № 3777;
- договоры подряда от 23.12.2019 № 2000-19-3028, от 13.05.2019 №№ 100/2019-ДСК, 98/2019-ДСК, 105/2019-ДСК и реестры актов выполненных работ (формы КС-2);
- договоры субподряда от 13.05.2019 №№ 102/2019-ДСК, 103/2019-ДСК и реестры актов выполненных работ (формы КС-2).

Заявитель не согласен с тем, что органом регулирования не учтены локальные сметные расчеты по ремонту распределительных сетей,

сформированные на основании ведомственных укрупненных единичных расценок на ремонт и техническое обслуживание электрических сетей энергообъединений (СО 153-34.20.820), и сборников федеральных единичных расценок. Также организация не согласна с примененной органом регулирования индексацией плановых расходов 2021 года при определении затрат на 2022 год.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 и обосновывающие учтенную в расчете Заявителя стоимость услуг, не представлены.

Вместе с тем пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 установлено, что при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Согласно информации органа регулирования, отраженной в отзыве на заявление, фактические расходы Заявителя за 2021 года составили 48 974,35 тыс. руб.

Применив индексацию к фактическим расходам 2021 года, затраты на проведение капитального ремонта в 2022 году составят 51 080,247 тыс. руб. ($48\,974,35 \cdot 1,043$), что меньше учтенных органом регулирования расходов.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на капитальный ремонт основных средств» удовлетворению не подлежат.

4. Статья разногласий «Расходы по капитальному ремонту зданий и сооружений».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов по капитальному ремонту зданий и сооружений в сумме 125 978,76 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 125 978,76 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- пояснительная записка к расчету и обоснованию затрат;

- перечень зданий и сооружений для включения в план ремонтных работ на 2022 год;
- дефектные ведомости состояния зданий и сооружений;
- сводный сметный расчет стоимости строительства на ремонтные работы зданий и сооружений;
- договор подряда от 21.10.2020 № 1/ДЭ/ЗиС-2020 с дополнительным соглашением;
- протокол заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений от 30.09.2020 № 2451558;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 28.10.2020 № 1, от 30.04.2020 № 2 по форме КС-3;
- акты о приемке выполненных работ от 28.10.2020 № 1 - № 15, от 09.11.2020 № 16 - № 27 по форме КС-2.

Органом регулирования расходы не были учтены в связи с тем, что Заявителем представленные документы не соответствуют требованиям пункта 29 Основ ценообразования № 1178.

Также органом регулирования отмечено, что Заявителем из года в год плановые показатели по расходам на все виды ремонтов исполнялись не более, чем на 50 %. Причиной неисполнения производственных программ являются высокие потери электрической энергии, которые в 2021 году по данным ГП и сбытовых компаний составили 48,6 % от поступления в сеть, а по данным самого филиала «Дагэнерго» - 41,4 %.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 и обосновывающие учтенную в расчете Заявителя стоимость услуг, не представлены.

Вместе с тем ФАС России отмечает, что, поскольку 2022 год является первым годом долгосрочного периода регулирования, неучет расходов на ремонт зданий и сооружений является необоснованным. Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов по капитальному ремонту зданий и сооружений, руководствуясь, в том числе пунктом 31 Основ ценообразования № 1178.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы по капитальному ремонту зданий и сооружений» подлежат частичному удовлетворению.

5. Статья разногласий «Ремонт грузоподъемных механизмов».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на ремонт грузоподъемных механизмов (далее – ГПМ) в сумме 18 165,72 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 18 165,72 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России были направлены документы, приложенные к заявлению о размере цен (тарифов), долгосрочных параметров регулирования на услуги по передаче электрической энергии и мощности на 2022-2026 гг., направленному в орган регулирования (папка 17, том 2.3_Затраты на ремонт грузоподъемных механизмов).

В соответствии с требованиями отраслевых федеральных законов организация обязана обеспечить исправное состояние техники, своевременное проведение испытаний, осмотр, ремонт, надзор, квалифицированное полное или частичное техническое обслуживание с целью обеспечения промышленной безопасности объектов, на которых используются ГПМ, направленной на предотвращение и/или минимизацию последствий аварий.

Органом регулирования расходы на ремонт ГПМ не учтены в связи с отсутствием обоснования цен, учтенных при расчете стоимости планируемых работ.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 и обосновывающие учтенную в расчете Заявителя стоимость услуг, не представлены.

Вместе с тем ФАС России отмечает, что, поскольку 2022 год является первым годом долгосрочного периода регулирования, неучет расходов на ремонт ГПМ является необоснованным. Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов на ремонт ГПМ, руководствуясь, в том числе пунктом 31 Основ ценообразования № 1178.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Ремонт грузоподъемных механизмов» подлежат частичному удовлетворению.

6. Статья разногласий «Услуги по диагностике, ремонту и обслуживанию спецтехники».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на услуги по диагностике, ремонту и обслуживанию спецтехники в сумме 37 726,22 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 37 726,22 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России были направлены документы, приложенные к заявлению о размере цен (тарифов), долгосрочных параметров регулирования на услуги по передаче электрической энергии и мощности на 2022-2026 гг., направленному в орган регулирования (папка 19, том 2.5_Расходы на услуги по диагностике, ремонту и обслуживанию авто и техники).

Заявителем в орган регулирования был представлен расчет затрат на услуги сторонних организаций по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств в количестве 755 единиц. Планируемая нормативная стоимость услуг принята в соответствии с указанием Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 30.05.1984 № 60-ц «О нормах затрат на техническое обслуживание и текущий ремонт автомобилей и автобусов». Для марок иностранного производства, не указанных в данном документе, применен коэффициент 1,5 к нормам, указанным для автомобилей отечественного производства.

Органом регулирования расходы не учтены в связи с непредставлением обоснований в соответствии с требованиями пункта 29 Основ ценообразования № 1178.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 и обосновывающие учтенную в расчете Заявителя стоимость услуг, также не представлены.

Вместе с тем ФАС России отмечает, что, поскольку 2022 год является первым годом долгосрочного периода регулирования, неучет расходов на ремонт транспортных средств является необоснованным. Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов на ремонт транспортных средств, руководствуясь, в том числе пунктом 31 Основ ценообразования № 1178, учитывая результаты анализа расходов по статье «Топливо для а/м и оборудования», а также с учетом анализа штатного расписания Заявителя на предмет отсутствия (нехватки) собственного ремонтного персонала и необходимости привлечения услуг сторонних организаций.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Услуги по диагностике, ремонту и обслуживанию спецтехники» подлежат частичному удовлетворению.

7. Статья разногласий «Затраты на оплату труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату труда в сумме 1 954 067,67 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в размере 1 535 133,04 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 418 934,63 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка по оплате труда из себестоимости;
- расчет по оплате труда из себестоимости (таблица № П1.16 Методических указаний № 20-э/2);
- расчет средней ступени по оплате труда (среднего разряда работников) и среднего тарифного коэффициента;
- коллективный трудовой договор на 2019-2021 годы и соглашение к нему;
- положение об оплате труда работников филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»;
- нормативные документы, регламентирующие размер выплат по районному коэффициенту;
- отраслевое тарифное соглашение в электроэнергетике РФ на 2019-2021 годы;
- нормативы численности промышленно-производственного персонала распределительных электрических сетей;
- расчет нормативной численности исполнительного аппарата на 01.07.2020;
- расчеты нормативной численности работников филиала на 01.01.2021 по районам электрических сетей и производственным участкам.

В соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных

соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Расчет расходов на оплату труда представлен Заявителем по форме таблицы

№ П1.16 Методических указаний № 20-э/2.

Требования Заявителя заключаются в необходимости учета следующих параметров при расчете расходов на оплату труда:

- численность персонала в количестве 3 708,8 человек, определенная в соответствии с Нормативами численности промышленно-производственного персонала распределительных электрических сетей и Нормативами численности персонала исполнительного аппарата акционерных обществ энергетики и электрификации от 03.12.2004, разработанными ОАО «ЦОТэнерго» (далее – Нормативы численности);
- средняя степень оплаты труда, равная 7,13 и рассчитанная в соответствии с Рекомендациями о едином порядке оплаты труда по тарифным ставкам (должностным окладам) работников электроэнергетики, утвержденными РаЭЛ и ВЭП от 14.11.2005 (далее – Рекомендации по оплате труда);
- тарифный коэффициент, соответствующий степени оплаты труда, равный 2,12, рассчитанный в соответствии с Рекомендациями по оплате труда, с учетом штатной численности персонала;
- тарифная ставка рабочего первого разряда с учетом дефлятора, равная 9 705,27 руб.;
- проценты выплат, связанных с режимом работы, с условиями труда, выплат по текущему премированию и выплат по районному коэффициенту определены равными фактическим уровням выплат за регулируемый период 2020 года;
- проценты выплат вознаграждений за выслугу лет и выплат по итогам года определены в соответствии с п. 8.4.2 Отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации на 2019 - 2021 годы.

Органом регулирования численность персонала учтена в количестве 3 588,18 человек, определенная с учетом плановой численности персонала на 2021 год в количестве 3 545,15 человек и дополнительной численности для установки приборов учета в количестве 43,03 человек.

Средняя степень оплаты труда, принятая органом регулирования, составила 6,72.

Тарифный коэффициент, соответствующий ступени оплаты труда, определен органом регулирования в размере 2,06.

Тарифная ставка рабочего первого разряда с учетом дефлятора 4,3 % определена органом регулирования на уровне 9 705,27 руб.

Сведения о процентах выплат, связанных с режимом работы, с условиями труда, выплат по текущему премированию, выплат по районному коэффициенту выплат вознаграждений за выслугу лет и выплат по итогам года, учтенных Министерством в расчете затрат на оплату труда на 2022 год, в протоколе органа регулирования и в материалах, направленных органом регулирования вместе с отзывом на заявление о разногласиях, отсутствуют.

Исходя из вышеизложенного, разногласия по тарифной ставке рабочего первого разряда отсутствуют.

Министерством отмечено, что расчет нормативной численности исполнительного аппарата выполнен филиалом со ссылкой на нормативы численности персонала исполнительного аппарата распределительных сетевых компаний, выполненные ОАО «Энергетический институт им. Г.М. Кржижановского» в 2018 году. При этом данный документ не представлен, также отсутствует в открытых источниках информации.

ФАС России отмечает, что в материалы тарифного дела Заявителем был представлен расчет нормативной численности исполнительного аппарата, выполненный в соответствии с Нормативами численности. При отсутствии фактических расходов организации орган регулирования должен был провести анализ представленного расчета нормативной численности и учесть его результаты.

В этой связи учет органом регулирования плановой численности на 2021 год при расчете расходов на оплату труда на 2022 год является неправомерным.

В части расчета средней степени оплаты труда Министерством отмечено, что Заявитель принимает в расчет 24 степени оплаты труда при максимальном значении, равным 18 ступеням, предусмотренным Рекомендациями по оплате труда.

Органом регулирования также отмечено, что расчет средней степени оплаты труда и среднего тарифного коэффициента выполнен Заявителем с учетом персонала, относящегося к категории высших и ведущих менеджеров, при этом оплата данных категорий численности не

производится по единым ставкам.

ФАС России отмечает, что Заявителем в материалы тарифного дела представлен расчет средней степени оплаты труда исходя из 18 ступеней. При этом, согласно данному расчету, по 18-й степени оплаты труда применены коэффициенты в диапазоне 9,12-26,91, что не соответствует тарифной сетке, приведенной в Рекомендациях по оплате труда.

В этой связи требования Заявителя по учету средней степени оплаты труда в размере 7,13 и тарифного коэффициента, равного 2,12, являются экономически необоснованными.

В отсутствие сведений о процентах выплат и доплат, учтенных Министерством в расчете затрат на оплату труда на 2022 год, оценить достоверность расчета органа регулирования не представляется возможным.

Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов на оплату труда, руководствуясь пунктом 26 Основ ценообразования № 1178, в том числе в части определения процентов выплат и доплат, учитывая также результаты анализа расчета нормативной численности персонала и отразить расчет затрат на оплату труда в экспертном заключении органа регулирования на 2022 год.

Резюмируя вышеизложенное, требования Заявителя по статье «Затраты на оплату труда» подлежат частичному удовлетворению.

8. Статья разногласий «Технологическая связь».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на технологическую связь в сумме 50 597,03 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 1 471,76 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 49 125,27 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка по обоснованию затрат по статье «Услуги связи и передачи данных»;
- расчет затрат по статье «Услуги связи и передачи данных»;
- копия договора от 01.07.2020 № 2011005143 с АО «Электросвязь»

(предоставление телематических услуг связи);

- копии договоров от 01.07.2020 № 765322000 и № 765321793 с
ПАО «ВымпелКом» (услуги связи по передаче данных);

- копии договоров от 01.07.2020 № 105301858171 и № 126304856821 с
ПАО «МТС»;

- копия договора от 21.01.2021 с ООО «Высокие технологии» (услуги по
организации линии доступа);

- копия договора от 01.09.2019 № УВВ-77Д-1727-19 с АО «ВОЛС-ВЛ»;

- копия договора от 01.07.2020 № 49-2/20 с АО «Электросвязь»,
дополнительное соглашение № 2 к договору.

В расходах на технологическую связь органом регулирования не были
учтены следующие расходы, планируемые Заявителем:

- 25 442,04 тыс. руб. – на аренду 68 цифровых каналов связи с
гарантированной пропускной способностью по договору от 01.07.2020 №
49-2/20 с АО «Электросвязь»;

- 15 632,35 тыс. руб. – на аренду 27 оптических каналов по договору от
01.07.2020 № 49-2/20 с АО «Электросвязь»;

- 3 898,53 тыс. руб. – на представление выделенного
немаршрутизируемого канала с заданной пропускной способностью по
договору от 17.02.2021
№ УВВ-04-0547-21 с Управлением АО «ВОЛС-ВЛ»;

- 786,7 тыс. руб. и 308,4 тыс. руб. – для оперативного обеспечения
передачи данных М2М компании для организации непрерывного бизнес-
процесса по договорам от 01.07.2020 № 765322000 и № 765321793 с ПАО
«ВымпелКом» соответственно;

- 1 096,35 тыс. руб. и 375,68 тыс. руб. – для оперативного обеспечения
передачи данных М2М компании для организации непрерывного бизнес-
процесса по договорам от 01.07.2020 № 105301858171 и № 126304856821 с
ПАО «МТС».

Органом регулирования вышеуказанные расходы не учтены в
соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 в связи с тем,
что представленные договоры заключены в отсутствие конкурсных
процедур.

В ФАС России заключенные по результатам конкурсных процедур
договоры, а также иные источники цен, предусмотренные пунктом 29

Основ ценообразования

№ 1178 и обосновывающие учтенную в расчете Заявителя стоимость услуг, также не представлены.

Также Заявитель не согласен с тем, что Министерством расходы по договору с ПАО «Мегафон» от 01.10.2020 № 493080041979 учтены в сумме 774,95 тыс. руб. при заявленных – 2 272,21 тыс. руб. По мнению Заявителя, органом регулирования необоснованно не учтен факт за 2 месяца 2020 года.

Согласно договору от 01.10.2020 № 493080041979, стоимость услуг в год составляет 873,6 тыс. руб. (с НДС). Органом регулирования учтены расходы по договору без учета НДС.

Экономического обоснования повышения цен и (или) изменения договорных обязательств в виде дополнительных соглашений Заявителем в ФАС России не представлено.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Технологическая связь» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

9. Статья разногласий «Расходы на оформление имущественных прав».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оформление имущественных прав в сумме 102 202,27 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 102 202,27 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка по обоснованию затрат по статье «Расходы на оформление имущественных прав»;
- перечень объектов для установления публичных сервитутов;
- перечень объектов для установления охранных зон;
- сметный расчет 1 км работ по установлению публичного сервитута;
- сметный расчет цены 1 км работ по установлению охранной зоны.

Заявитель считает целесообразным включить расходы на установление публичных сервитутов и на установление охранных зон, рассчитанные в соответствии со Сборником цен и общественно необходимых затрат

труда на изготовление проектной и изыскательной продукции землеустройства, земельного кадастра и мониторинга земель, утвержденного приказом Роскомзема от 28.12.1995 № 70, в размере 13 900 руб./п.км. на установление сервитутов и 6 144,28 руб./п.км на установление охранных зон.

В обоснование заявленных требований Заявитель ссылается также на планируемое в 2021 году проведение конкурсных процедур по выбору подрядной организации для проведения работ по установлению публичных сервитутов и охранных зон.

Органом регулирования расходы не учтены в связи с отсутствием обоснования в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178.

ФАС России отмечает, что порядок установления публичного сервитута регламентирован главой V.7 Земельного кодекса Российской Федерации.

Так, статьей 39.39 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что публичный сервитут устанавливается решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 39.38 Земельного кодекса Российской Федерации, на основании ходатайства об установлении публичного сервитута.

Установление публичного сервитута допускается только при условии обоснования необходимости его установления в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 39.41 Земельного кодекса Российской Федерации.

В обосновании необходимости установления публичного сервитута должны быть приведены:

1) реквизиты решения об утверждении документа территориального планирования, предусматривающего размещение объекта федерального, регионального или местного значения в случае, если подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях проведения инженерных изысканий для подготовки документации по планировке территории, предусматривающей размещение инженерных сооружений федерального, регионального или местного значения, в целях проведения инженерных изысканий для их строительства, реконструкции, а также в целях строительства или реконструкции таких инженерных сооружений, если такие инженерные сооружения в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности подлежат отображению в документах территориального планирования;

2) реквизиты решения об утверждении проекта планировки территории, предусматривающего размещение инженерного сооружения, автомобильной дороги, железнодорожных путей в случае, если подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях строительства, реконструкции инженерного сооружения, устройства пересечений указанных автомобильной дороги, железнодорожных путей с железнодорожными путями общего пользования, автомобильными дорогами, примыканий автомобильной дороги к другой автомобильной дороге, размещения автомобильной дороги, железнодорожных путей в туннелях, проведения инженерных изысканий для строительства, реконструкции указанных инженерного сооружения, автомобильной дороги, железнодорожных путей, за исключением случаев, если в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности для размещения указанных инженерного сооружения, автомобильной дороги, железнодорожных путей не требуется разработка документации по планировке территории;

3) реквизиты решения об утверждении программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселения, городского округа либо положения инвестиционных программ субъектов естественных монополий, организаций коммунального комплекса, которыми предусмотрены мероприятия по строительству, реконструкции инженерного сооружения, в случае, если подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях строительства или реконструкции указанного инженерного сооружения;

4) реквизиты решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд в случае, если подается ходатайство об установлении публичного сервитута в целях реконструкции инженерных сооружений, которые переносятся в связи с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельного участка, на котором они расположены, за исключением случаев подачи указанного ходатайства одновременно с ходатайством об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд;

5) проект организации строительства объекта федерального, регионального или местного значения в случае установления публичного сервитута для целей, предусмотренных подпунктом 2 статьи 39.37 Земельного кодекса;

6) договор о подключении (технологическом присоединении) к электрическим сетям, тепловым сетям, водопроводным сетям, сетям водоснабжения и (или) водоотведения, сетям газоснабжения с указанием сторон такого договора и сроков технологического присоединения, в целях исполнения которого требуется размещение

инженерного сооружения, если подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях размещения инженерного сооружения, необходимого для подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, и размещение инженерного сооружения не предусмотрено документами, указанными в подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 39.41 Земельного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 39.46 Земельного кодекса Российской Федерации плата за публичный сервитут может устанавливаться в виде единовременного платежа или периодических платежей. Плата за публичный сервитут, установленный в отношении земельных участков и (или) земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности и не обремененных правами третьих лиц, вносится обладателем публичного сервитута единовременным платежом не позднее шести месяцев со дня принятия решения об установлении публичного сервитута.

Плата за публичный сервитут рассчитывается пропорционально площади земельного участка и (или) земель в установленных границах публичного сервитута.

Решение об установлении публичного сервитута или ходатайство об его установлении с документами, обосновывающими необходимость его установления, в ФАС России не представлены, как и не представлен расчет платы за публичный сервитут в соответствии с положениями Земельного кодекса Российской Федерации, в том числе с приложением документов, обосновывающих фактически понесенные расходы на оформление публичного сервитута.

В части работ по установлению охранных зон ФАС России отмечает, что постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 установлен порядок установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон (далее – Порядок № 160).

В соответствии с пунктом 6 Порядка № 160 сетевая организация обращается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор, с заявлением о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства и представленными в виде электронного документа и в бумажном виде сведениями о границах охранной зоны, которые должны содержать текстовое и графическое описание местоположения границ такой зоны, а также перечень координат характерных точек этих границ в системе

координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости. Решение о согласовании границ охранной зоны принимается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный энергетический надзор, в течение 15 рабочих дней со дня поступления указанных заявления и сведений.

После согласования границ охранной зоны федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор, направляет в течение 5 рабочих дней в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся в решении о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства, включая их наименование и содержание ограничений использования объектов недвижимости в их границах, с приложением текстового и графического описаний местоположения границ такой зоны, а также перечня координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости, на основании которого указанный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о границах охранной зоны.

Охранная зона считается установленной с даты внесения в документы государственного кадастрового учета сведений о ее границах.

Заявителем заявление о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства, решение уполномоченного органа о его согласовании, а также иные документы, позволяющие установить факт установления охранной зон (или намерение), в ФАС России не представлены.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Расходы на оформление имущественных прав» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

10. Статья разногласий «Медосмотры персонала».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на медосмотры персонала в сумме 11 059,01 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 11 059,01 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;
- расчеты проведения медицинского осмотра (периодический и предварительный) на 2021 и 2022 годы;
- средняя цена на периодический и предварительный медосмотр.

Дополнительно в ФАС России Заявителем представлены коммерческие предложения МЦ «Медфарн», ГБУЗ «Городская поликлиника № 2», договор с ГБУЗСК «Шпаковская районная больница».

Органом регулирования расходы не учтены в связи с отсутствием обоснования в соответствии с требованиями пункта 29 Основ ценообразования № 1178.

Заявителем отмечено, что расходы на проведение медицинского осмотра сформированы исходя из положений коллективного договора, а также перечня вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные медицинские осмотры при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, утвержденного приказом Минтруда России № 988н, приказом Минздрава России № 1420н от 31.12.2020.

Стоимость проведения периодических и предварительных осмотров определена на основании цен на медицинские услуги, оказываемые ГБУЗСК «Шпаковская районная больница», ГБУЗ «Городская поликлиника № 2», МЦ «Медфарн».

ФАС России отмечает, что формирование цены на основании коммерческих предложений и договора является анализом рынка и может быть учтено при определении экономически обоснованных расходов.

В соответствии со статьей 214 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организацию проведения за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров работников в соответствии с медицинскими рекомендациями, химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов с

сохранением за работниками места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований, химико-токсикологических исследований.

ФАС России отмечает, что, поскольку 2022 год является первым годом долгосрочного периода регулирования, неучет расходов на проведение медицинских осмотров является необоснованным и не обеспечивает Заявителю возможность полного и своевременного выполнения закрепленных Трудовым кодексом Российской Федерации обязанностей. Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов медосмотр персонала, руководствуясь, в том числе пунктами 29, 31 Основ ценообразования № 1178, учитывая результаты анализа расходов по статье «Затраты на оплату труда» (численности персонала).

Таким образом, требования Заявителя по статье «Медосмотры персонала» подлежат частичному удовлетворению.

11. Статья разногласий «Услуги по пожарной безопасности».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на услуги по пожарной безопасности персонала в сумме 6 585,51 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 63,1 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 6 522,41 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;
- расчет стоимости приобретения услуг по огнезащитной обработке деревянных конструкций и кабельных каналов в филиале;
- объекты филиала по проведению огнезащитной обработки кабельных каналов и деревянных конструкций;
- коммерческие предложения ИП Клименко А.С., ИП Радченко М.С., ООО «Реалтехснаб», ООО «Стройпромтехмаш», ООО «Технические средства охраны»;
- расчет стоимости приобретения услуг по обслуживанию АУПС на объектах филиала;
- объекты по обслуживанию автоматической установки пожарной сигнализации в 2021/2022 гг.;

- коммерческие предложения ООО «Комплексная система безопасности»,
ООО «Охрана-Сервис», ООО «Тантал-Защита».

Органом регулирования учтены расходы на перезарядку огнетушителей.

Расходы на огнезащитную обработку поверхности и расходы на обслуживание пожарной сигнализации не учтены в связи с отсутствием обоснований в соответствии с требованиями пункта 29 Основ ценообразования № 1178.

Заявителем данные расходы определены на основании средней стоимости услуг, рассчитанной в соответствии с коммерческими предложениями ИП Клименко А.С., ИП Радченко М.С., ООО «Реалтехснаб», ООО «Каланча Юг», ООО «Стройпромтехмаш», ООО «Технические средства охраны», ООО «Комплексная система безопасности», ООО «Охрана-Сервис», ООО «Тантал Защита» с учетом ИПЦ 106% и 104,3%.

ФАС России отмечает, что формирование цены на основании трех и более коммерческих предложений является анализом рынка и может быть учтено при определении экономически обоснованных расходов.

Поскольку 2022 год является первым годом долгосрочного периода регулирования, неучет расходов на услуги по пожарной безопасности является необоснованным. Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный уровень расходов на услуги по пожарной безопасности, руководствуясь пунктами 29, 31 Основ ценообразования № 1178.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Услуги по пожарной безопасности» подлежат частичному удовлетворению.

12. Статья разногласий «Расходы на обеспечение нормальных условий труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на обеспечение нормальных условий труда в сумме 352 595,65 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 7 905,56 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 344 690,09 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;

- заявка филиала по приобретению МТР по охране труда, приобретению специальной одежды для защиты от механических воздействий, проколов и порезов и СИЗ;
- расходы по приобретению специальной одежды, устойчивой к воздействию электрической дуги;
- приказ Минздравсоцразвития России от 25.04.2011 № 340н;
- договор поставки от 07.09.2020 № 173/2020 с АО «ФПГ Энергоконтакт», заключенный на основании протокола ЦЗО от 26.08.2020 № ПР 260820/24;
- договор поставки от 23.12.2020 № 41/ДАЭ с АО «Дагестанская сетевая компания».

Расчет расходов выполнен органом регулирования исходя из плановых показателей 2021 года и ИПЦ на 2022 год, что является, по мнению Заявителя, необоснованным.

Потребность в спецодежде определена Заявителем в соответствии с типовыми нормами бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам организаций электроэнергетической промышленности, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, утвержденными приказом Минздравсоцразвития России от 25.04.2011 № 340н.

При этом номенклатура и цены на поставляемые материалы определены на основании договоров поставки от 07.09.2020 № 173/2020 с АО «ФПГ Энергоконтакт», заключенного на основании Протокола заседания центрального закупочного органа от 26.08.2020 № ПР 260820/24, и от 23.12.2020 № 41/ДАЭ с АО «Дагестанская сетевая компания».

Договор от 23.12.2020 № 41/ДАЭ с АО «Дагестанская сетевая компания» заключен без проведения конкурсных процедур, в связи с чем не был учтен Министерством.

Вместе с тем ФАС России отмечает, что учет расходов на обеспечение нормальных условий труда исходя из плановых значений 2021 года, не соответствующих по отдельным параметрам 2022 году (в части численности), не обеспечивает Заявителю возможность полного и своевременного выполнения обязанностей по обеспечению безопасных условий и охраны труда, закрепленных трудовым законодательством.

Органу регулирования необходимо определить экономически

обоснованный уровень расходов на обеспечение нормальных условий труда, руководствуясь, в том числе пунктом 31 Основ ценообразования № 1178, учитывая также результаты анализа по статье «Затраты на оплату труда» (численности персонала).

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на обеспечение нормальных условий труда» подлежат частичному удовлетворению.

13. Статья разногласий «Расходы на страхование прочего имущества».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на страхование прочего имущества в сумме 10 938,69 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 10 938,69 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка по обоснованию затрат по статье «Страхование имущества»;
- договор страхования имущества от всех рисков от 31.12.2020 № 20РТК0065;
- протокол заседания Совета директоров ПАО «Россети Северный Кавказ» от 29.01.2021 № 448;
- счета от 22.01.2021 № 00-21-00-FR001407, от 31.03.2021 № 00-21-00-FR005376.

Органом регулирования расходы не учтены в связи с отсутствием пролонгированного договора и приложений к нему, являющихся неотъемлемой частью договора, а также в связи с тем, что организацией учитывались расходы на добровольное страхование КАСКО.

В обоснование заявленных требований Заявитель ссылается на то, что:

- согласно договору страхования имущества застрахованным считается движимое и недвижимое имущество, в том числе группа А (производственные и непроизводственные здания, сооружения, помещения, инженерное оборудование и коммуникации, сооружения, трубопроводы, сети водопровода и канализации), группа В (воздушные и кабельные линии передачи, линии связи, а также другие линии, посредством которых осуществляется передача энергии или

информации), группа С (энергетические (силовые) машины и другое технологическое оборудование всех типов и всех классов напряжения), группа Д (прочее имущество, находящееся на балансе, не входящее в вышеуказанные группы);

- срок действия договора определен с 01.01.2021 по 31.12.2023;

- страховая премия уплачивается поквартально, что подтверждается счетами от 22.01.2021 и от 31.03.2021.

ФАС России отмечает, что договор страхования «от всех рисков» заключен в целом с ПАО «Россети Северный Кавказ», расшифровка распределения расходов по филиалам, в том числе в соответствии с учетной политикой, Заявителем не представлена.

Также в орган регулирования и ФАС России Заявителем не представлен перечень застрахованного имущества (Приложение № 3 к договору), позволяющий установить факт участия застрахованного имущества в регулируемом виде деятельности на территории Республики Дагестан.

Дополнительно ФАС России отмечает, что счет на оплату не является документом, подтверждающим факт оплаты. Документы бухгалтерской отчетности, содержащие операции по уплате страховой премии именно филиалом «Дагэнерго», также не представлены.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на страхование прочего имущества» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

14. Статья разногласий «Канцелярские товары».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на канцелярские товары в сумме 13 700,1 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 757,37 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 12 942,73 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;

- расчет расходов на канцелярские товары;

- копия договора поставки от 02.09.2020 № 109510 с ООО «Тетрабум»;

- коммерческое предложение ООО «Тетрабум»;

- товарные накладные на канцелярские товары за сентябрь 2020 года.

Заявителем отмечено, что в соответствии с договором от 02.09.2020 № 109510 с ООО «Тетрабум» весь объем поставки канцелярских товаров был выполнен в течение 5 месяцев 2020 года на сумму 2 362,35 тыс. руб.

Увеличение потребности в канцелярских товарах обусловлено необходимостью обеспечения сотрудников РЭС, производственных участков и аппарата управления филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго». В обоснование заявленной суммы представлено коммерческое предложение ООО «Тетрабум».

Органом регулирования, ввиду отсутствия договора на 2022 год, расходы определены путем индексации плановых расходов 2021 года на ИПЦ в размере 4,3 %.

ФАС России отмечает, что договоры на 2022 год, заключенные по результатам конкурсных процедур и соответствующие требованиям пункта 29 Основ ценообразования № 1178, Заявителем в орган регулирования и ФАС России не представлены.

Кроме того, представленное коммерческое предложение (на котором нет даты) к источникам цен, определенным пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, не относится и не может быть учтено при определении экономической обоснованности расходов на приобретение канцелярских товаров.

Также Заявителем не представлено обоснования необходимости увеличения потребности в канцелярских товарах по сравнению с 2020 годом. Кроме того, не представлена информация о фактических расходах по данной статье за 9 месяцев 2021 года с приложением обосновывающих документов.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Канцелярские товары» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

15. Статья разногласий «Отчисления профсоюзу».

Заявитель считает экономически обоснованным размер отчислений профсоюзу в сумме 6 890,6 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 6 890,6 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка к расчету затрат по статье «Отчисления профсоюзу»;

- коллективный договор ПАО «МРСК Северного Кавказа» на 2019-2021 годы.

В соответствии с пунктом 19 Основ ценообразования № 1178 в состав расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль, включаются, в том числе, прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

Расходы на отчисления профсоюзу не учитывались органом регулирования по причине их экономической нецелесообразностью, а также в связи с тем, что содержание профсоюза должно происходить за счет взносов членов профсоюза.

В обоснование заявленных требований Заявитель ссылается на п. 6.2.5 коллективного договора ПАО «МРСК Северного Кавказа» на 2019-2021 годы, в соответствии с которым работодатель предусматривает выделение и перечисление средств на счет профсоюзной организации в размере 0,2 % от фонда оплаты труда работников филиала для организации культурно-массовой работы и 0,15 % от фонда оплаты труда работников филиалов для организации физкультурно-оздоровительной работы.

В соответствии со статьей 377 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных коллективным договором, работодатель отчисляет денежные средства первичной профсоюзной организации на культурно-массовую и физкультурно-оздоровительную работу.

При наличии письменных заявлений работников, являющихся членами профессионального союза, работодатель ежемесячно бесплатно перечисляет на счет профсоюзной организации членские профсоюзные взносы из заработной платы работников. Порядок их перечисления определяется коллективным договором. Работодатель не имеет права задерживать перечисление указанных средств.

ФАС России отмечает, что коллективный договор, заключенный на 2022-2026 гг., Заявителем не представлен.

Вместе с тем, наличие в коллективном договоре положений об

обязанности несения работодателем указанных затрат не является безусловным основанием для их включения в состав НВВ регулируемой организации, - должна быть подтверждена экономическая обоснованность таких расходов.

Согласно пункту 6.2.5 коллективного договора на 2019-2021 годы, работодатель обеспечивает проведение культурно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий совместно с первичной профсоюзной организацией.

План-график на очередной год с детализацией по предполагаемым мероприятиям и срокам их проведения разрабатывается профсоюзной организацией и подлежит обязательному согласованию с работодателем в срок не позднее первого месяца очередного периода с возможностью его корректировки.

План-график, содержащий плановые мероприятия, в ФАС России не представлен, как и не представлены обосновывающие документы, подтверждающие фактическое исполнение Заявителем обязанности по отчислению денежных средств профсоюзу на указанные выше цели, на основании которых может быть определен экономически обоснованный размер расходов по рассматриваемой статье разногласий.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Отчисления профсоюзу» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

16. Статья разногласий «Плата за аренду имущества».

Заявитель считает экономически обоснованным размер платы за аренду имущества в сумме 111 888,45 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 95 307,42 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 16 581,03 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;
- расчет арендной платы по договорам аренды земельных участков под объектами недвижимого имущества филиала;
- расчет расходов на аренду зданий;
- копия договора аренды нежилых помещений от 01.10.2012 № ДГ13-117,

анализ счета 60;

- копия договора аренды нежилых помещений от 08.10.2013 № 766/2013, анализ счета 60.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 28 Основ ценообразования № 1178 расходы на аренду помещений, аренду транспорта и аренду земельных участков определяются регулирующим органом в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, а расходы на аренду объектов электроэнергетики, иных объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов, которые участвуют в процессе снабжения электрической энергией потребителей, - исходя из величины амортизации, налога на имущество и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Заявителем в орган регулирования были заявлены расходы:

- аренда электросетевого имущества (178 701,29 тыс. руб.);
- аренда земельных участков (5 006,29 тыс. руб.);
- аренда зданий и сооружений (12 767,92 тыс. руб.).

По мнению Заявителя, органом регулирования были нарушены нормы действующего законодательства при определении затрат на аренду земельных участков, зданий и сооружений (разногласия по аренде электросетевого имущества отсутствуют).

16.1. Аренда земельных участков.

Заявителем в материалы тарифного дела были направлены расчеты расходов на аренду земельных участков с пообъектным указанием реквизитов договоров аренды, площади земельного участка, кадастрового номера земельного участка, кадастровой стоимости, годовой суммы арендной платы. Кадастровая стоимость земельных участков определена в соответствии с приказами Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан от 27.11.2019

№ 500 и от 24.11.2020 № 310.

Заявителю не известны причины, по которым органом регулирования снижена заявленная сумма аренды земельных участков.

Как следует из отзыва органа регулирования, расходы были определены по представленным договорам аренды земельных участков. Такое же суждение отражено в экспертном заключении органа регулирования по

расчету НВВ
на 2022 год.

В соответствии с пунктом 23 Правил регулирования № 1178 экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе, анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов.

ФАС России отмечает, что экспертное заключение органа регулирования в нарушение пункта 23 Правил регулирования № 1178 анализ экономической обоснованности расходов в части аренды земельных участков не содержит.

Таким образом, органу регулирования необходимо отразить в экспертном заключении анализ экономической обоснованности расходов на аренду земельных участков с учетом пп. 5 пункта 28 Основ ценообразования № 1178 и определить экономически обоснованный уровень расходов по статье.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Плата за аренду имущества» в части аренды земельных участков подлежит частичному удовлетворению.

16.2. Аренда зданий и сооружений.

Регулируемая организация заявляет требование об учете расходов на аренду зданий и сооружений для размещения персонала головной организации
ПАО «Россети Северный Кавказ».

Расходы рассчитаны исходя из положений договоров от 01.10.2012 № ДГ13-11 и от 08.10.2013 № 766/2013 с выделением доли затрат, относящейся непосредственно на филиал, в соответствии с учетной политикой организации (процент распределения составляет 19,64 %).

Дополнительно в ФАС России Заявителем представлены Протокол центрального закупочного органа от 25.09.2012 г. № ПР250912/2, и Протокол центрального закупочного органа от 21.08.2013 г. № ПР 210813/14.

Органом регулирования данные расходы не учтены, так как договоры аренды представлены по г. Пятигорск.

ФАС России отмечает, что Заявитель является организацией с филиальной сетью, и общехозяйственные расходы, в том числе аренда офиса для размещения персонала головной организации ПАО «Россети Северный Кавказ», должны учитываться в составе НВВ регулируемой

организации в соответствии с учетной политикой организации.

Заявителем в ФАС России не представлены документы, в которых отражен механизм распределения общехозяйственных затрат между филиалами

ПАО «Россети Северный Кавказ», Заявителем в ФАС России также не представлена.

Представленный анализ счета 60 за 2020 год по договорам аренды 01.10.2012 № ДГ13-11 и от 08.10.2013 № 766/2013 не позволяет определить фактические расходы Заявителя по данной статье, так как анализ представлен в целом по ПАО «Россети Северный Кавказ».

Таким образом, требования Заявителя по статье «Плата за аренду имущества» в части аренды зданий и сооружений удовлетворению не подлежат.

17. Статья разногласий «Амортизация основных средств».

Заявитель считает экономически обоснованным размер амортизации основных средств в сумме 567 953,4 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 426 149,44 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 141 803,96 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка по обоснованию расходов по статье «Амортизация основных средств»;

- ведомость по ОС по филиалу за 2020 год и на 2022 год.

В соответствии с пунктом 27 Основ ценообразования № 1178 расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям,

определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании, применяемых в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии (объектов электросетевого хозяйства и объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов).

Результаты переоценки основных средств и нематериальных активов, осуществленной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, учитываются при расчете экономически обоснованного размера расходов на амортизацию при условии, что учитываемые в составе необходимой валовой выручки расходы на амортизацию являются источником финансирования мероприятий утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы организации.

В случае если ранее учтенные в необходимой валовой выручке расходы на амортизацию, определенные источником финансирования мероприятий инвестиционной программы организации, были компенсированы выручкой от регулируемой деятельности, но не израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, то неизрасходованные средства исключаются из необходимой валовой выручки регулируемой организации при расчете и установлении соответствующих тарифов для этой организации на следующий календарный год.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

При расчете на плановый период регулирования экономически обоснованного размера амортизации основных средств, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, в составе необходимой валовой выручки учитывается амортизация только по основным средствам, фактически введенным в эксплуатацию за последний отчетный период, за который имеются отчетные данные.

Заявителем отмечено, что в протоколе органа регулирования отсутствует расчет амортизации. В свою очередь, Заявителем был представлен пообъектный расчет амортизации с указанием первоначальной стоимости основных средств, дат ввода основных средств, сроков полезного использования, сведений о проведенной модернизации основных средств.

Как следует из отзыва органа регулирования и экспертного заключения на 2022 год, расчет амортизации был скорректирован в соответствии с требованиями пункта 27 Основ ценообразования № 1178, также не были учтены расходы на амортизационные отчисления по вновь введенным основным средствам, по которым не были представлены обосновывающие материалы.

Кроме того, органом регулирования были исключены амортизационные отчисления по трансформаторным подстанциям, переданным по концессионному соглашению, заключенному между администрацией г. Дербента и ООО «ДагЭнерЖи».

Также Министерством была исключена из расчета амортизация по имуществу, не относящемуся к регулируемой деятельности.

ФАС России считает подход органа регулирования к определению размера амортизации на 2022 год обоснованным.

Вместе с тем оценить достоверность выводов органа регулирования не представляется возможным ввиду отсутствия расчета амортизации в материалах, направленных органом регулирования вместе с отзывом на заявление о разногласиях.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Амортизация основных средств» подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо отразить расчет амортизационных отчислений на 2022 год в приложении к экспертному заключению на 2022 год.

18. Статья разногласий «Отчисления на социальные нужды».

Заявитель считает экономически обоснованным размер отчислений на социальные нужды в сумме 590 128,44 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 463 610,18 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 126 518,26 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие документы:

- пояснительная записка;
- расчет взносов в фонды в 2022 году;
- уведомление о размере страховых взносов.

Разногласия по проценту отчислений регулируемой организацией не заявлены.

Учитывая, что расходы на отчисления на социальные нужды является производной от статьи расходов «Затраты на оплату труда», в связи с частичным удовлетворением требований по величине расходов на оплату труда, требования Заявителя по данной статье являются подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо учесть результаты анализа по статье «Затраты на оплату труда» при определении размера отчислений на социальные нужды.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» и Министерством энергетики и тарифов Республики Дагестан, Управление регионального тарифного регулирования предлагает принять следующее решение:

РЕШИЛА:

1. Признать орган исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики нарушившим пункты 25, 26, 31 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, пункт 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

2. Частично удовлетворить требования филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», указанные в заявлении о разногласиях в сфере

электроэнергетики с Министерством энергетики и тарифов Республики Дагестан (рег. от 25.03.2022 № 54622-ЭП/22).

3. Органу исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в срок до 01.10.2022 произвести расчет расходов (показателей) и отразить в экспертном заключении согласно пункту 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и мотивировочной части настоящего решения, указав, на основании каких документов и материалов принималось решение, по статьям затрат «Топливо для автомобилей и оборудования», «Расходы по капитальному ремонту зданий и сооружений», «Ремонт грузоподъемных механизмов», «Услуги по диагностике, ремонту и обслуживанию спецтехники», «Затраты на оплату труда», «Медосмотры персонала», «Услуги по пожарной безопасности», «Расходы на обеспечение нормальных условий труда», «Плата за аренду имущества» (аренда земельных участков), «Амортизация основных средств», «Отчисления на социальные нужды».

4. Органу исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в срок до 01.10.2022 пересмотреть базовый уровень подконтрольных расходов филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» 2022 года в соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, на основании пункта 3 настоящего решения.

5. Органу исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» на 2023 года учесть экономически обоснованные расходы, указанные в пунктах 3, 4 настоящего решения.

6. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в течение 5 рабочих дней с даты принятия решений, указанных в пунктах 3, 4, 5 настоящего решения, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений органа исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, принятие которых предписано настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Республики Дагестан в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, на котором принимались решения, предписанные настоящим решением;

- экспертного заключения по результатам установления (пересмотра) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

7. Отказать в удовлетворении остальной части требований филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

1 Указом Главы Республики Дагестан от 27.02.2022 № 19 «О структуре органов исполнительной власти Республики Дагестан» Региональная служба по тарифам Республики Дагестан была упразднена.