

18 мая 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – руководитель;

Члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 18.05.2016 дело № 7/07-2016, возбужденное в отношении частного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Вираж» (ИНН/КПП 2506009548/250601001, ОГРН 1062500014191, ул. Калинина, д. 91, г. Дальнереченск, 692132) (далее – ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж») по факту распространения рекламы с признаками нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии:

от ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» - <.....> – представитель по доверенности № 2 от 18.02.2016.

<.....> заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило обращение <.....> о нарушении, ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» законодательства Российской Федерации о рекламе.

В частности, сообщается, что рекламная информация, размещенная на здании ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» является ненадлежащей, недостоверной и нарушает требования ФЗ «О рекламе».

Заявитель указывает, что в рекламе содержится информация: о том, что в «Автошкола «Вираж» самые низкие цены в регионе, а так же содержится информация о подготовке водителей транспортных средств категорий А, В, С, D, Е., что является не достоверной информацией.

Специалисты Приморского УФАС России изучив указанную рекламу, установили следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» разъясняется, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе»).

Реклама ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» не сопровождается подтверждением. Таким образом, реклама ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» содержит нарушения [пункт 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

Из письменных пояснений представленных ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» (вх. № 2376 от 01.04.2016) следует, что рекламный текст утвержден исполнительным директором и основана на результатах опроса граждан проведенного на территории Дальнереченского городского округа (протокол опроса от 16.12.2015).

На заседании Комиссии представитель ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» пояснил, что опрос о цене предоставления услуги рассматривался в масштабе Приморского края.

Согласно информации размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Госавтоинспекции в разделе «Автошколы» в Приморском крае 85 организаций осуществляют деятельность по подготовке водителей. Опрос был произведен только среди жителей Дальнереченского городского округа (около 100 человек).

Таким образом, ответы, полученные в ходе проведенного опроса, могут быть не объективными.

Относительно размещенной информации о подготовке водителей транспортных средств категорий А, В, С, D, Е Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 3 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Госавтоинспекции в разделе «Автошколы» <http://www.gibdd.ru/r/25/drivingschools/?find-scool=Виразж> размещена информация о том, что ЧУ ДПО «Автошкола «Виразж» согласовывались рабочие программы: В,С,Е, действуют заключения о соответствии УМБ: В,С,Е.

Представитель ЧУ ДПО «Автошкола «Виразж» пояснил, что сайт Госавтоинспекции работает не совсем корректно и информация не обновлена. В материалах дела представлены копии образовательных программ (первые листы) профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории А (от 21.07.2015), В (от 08.04.2015), с В на С (от 21.07.2015), с С на D (от 21.07.2015), С, Е (от 21.07.2015), согласованных с УГИБДД УМВД России по Приморскому краю.

Однако, набор и обучение ЧУ ДПО «Автошкола «Виразж» в настоящее время производит по образовательным программам категории В С Е. Таким образом, информация о подготовке водителей содержащаяся в размещенной рекламе является не достоверной информацией.

Ответственность за нарушение части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае ЧУ ДПО «Автошкола «Виразж» в интересах которого распространялась вышеуказанная реклама.

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся в деле документов и пояснений стороны, Комиссия пришла к заключению, что реклама размещенная на здании ЧУ ДПО «Автошкола «Виразж» распространялась с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 и пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей размещенную ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» рекламу, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ЧУ ДПО «Автошкола «Вираж» предписание о прекращении нарушения требований пункта 1, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 31.05.2016. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии