

ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова»  
Минздрава РФ

127486, г. Москва, Бескудниковский бульвар, д.59А

Индивидуальный предприниматель Сокольских Анна Вадимовна

398046, г. Липецк, ул. П.И. Смородина, д. 5а, кв. 81

ЭТП «Торги 223»

603000, г. Нижний Новгород, пер. Холодный, дом 10А

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5379/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ИП Сокольских А.В. (далее - заявитель) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку и монтаж оборудования систем, обеспечивающих комфортные условия в помещениях поликлиник (реестровый № 31908014321),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы заявителя на действия заказчика при проведении указанных закупок.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе оспаривает допуск победителя закупки.

Как следует из материалов дела, 20 июня 2019 года в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик разместил на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и сайте электронной торговой площадки [www.torgi223.ru](http://www.torgi223.ru) (далее – сайт Оператора) извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 31908014321 на поставку и монтаж оборудования систем, обеспечивающих комфортные условия в помещениях поликлиники.

Как следует из материалов дела, на участие в закупке были поданы две заявки.

Заказчик 07.07.2019 рассмотрел заявки участников закупки на соответствие требованиям извещения о запросе котировок и принял решение о соответствии всех поданных на участие в закупке заявок требованиям извещения о закупке.

Согласно части 20 статьи 3.2 Закона о закупках победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора. Наиболее низкая цена договора предложена участником закупки с регистрационным номером 1 (ООО «Профвентсервис»), признанного заказчиком победителем запроса котировок.

Заявитель в жалобе ссылается, что победитель закупки неправомерно допущен к участию в конкурентной процедуре, поскольку в составе заявки им не указан точный адрес производителя товаров, например, указание в графе «производитель» «Mitsubishi Electric не является корректным, поскольку такое указание является лишь товарным знаком, а не местом происхождения товара. Производитель данной техники, как указывает заявитель, - «Mitsubishi Electric Consumer Products (Thailand) Co, Ltd» или «Mitsubishi Electric Corporation» в зависимости от страны, в которой товар изготовлен и собран. В связи с чем заявитель настаивает, что заявка победителя закупки подлежала отклонению. Также заявитель ссылается на то, что указание в первой части заявки на участие в электронном аукционе наименования страны происхождения (Россия, Китай, США и др.) не является наименованием места происхождения товара.

Как следует из условий документации, в п. 3.6.9 Заказчиком указано: предложение на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг должно содержать:

1) при закупке товаров:

а) согласие участника закупки на поставку товара и наименование страны происхождения предлагаемого для поставки товара в случае, если извещение о закупке содержит указание на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул товара, и закупаемые товары в извещении о закупке не содержат слов «или эквивалент»;

б) согласие участника закупки на поставку товара в случае, если участник закупки предлагает для поставки товар, сведения о котором (указание на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул и т.д.) содержатся в извещении о закупке; или указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), наименование страны происхождения, наименование производителя, модель, артикул и т.д. предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным извещением о закупке, если участник закупки предлагает для поставки товар, который

является эквивалентным товару, указанному в извещении о закупке, при условии содержания в извещении о закупке указания на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул товара, и закупаемые товары в извещении о закупке содержат слова «или эквивалент»;

в) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным извещением о закупке, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), наименование страны происхождения, наименование производителя, модель, артикул и т.д. предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в извещении о закупке указания на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул товара.

Как следует из документации, заказчиком в разделе «Требования к характеристикам применяемых материалов и оборудования» указаны требования к товарам, подлежащие поставке с указанием на конкретного производителя, допуская возможность поставки эквивалента.

На заседании Комиссии установлено, что победителем закупки предложены товары конкретного производителя, указанного заказчиком в документации. При этом победителем представлены сведения в точном соответствии с условиями документации в части наименования производителя. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для обязанности со стороны участника закупки указывать в составе заявки производителя товара иным образом, чем это предусмотрел заказчик в документации, учитывая, что победителем не представлялся эквивалент.

В составе жалобы Заявитель ссылается на подпункт «б» пункта 3.6.9 раздела I извещения о закупке, при этом заявителем не учитываются положения названного подпункта в части оговорки: «если участник закупки предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в извещении о закупке».

На основании изложенного, Комиссия Управления признает довод жалобы необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сокольников А.В. (ИНН 48121617799) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (7713059497) необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2019 № ПО/34796/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.