

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 6790 от 28.06.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО <...> посредством открытых электронных торгов в форме публичного предложения (сообщение № 6687614 опубликовано 20.05.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве; далее – ЕФРСБ),

с участием в заседании комиссии в дистанционном режиме:

от заказчика: <...> по доверенности;

от заявителя: <...> по доверенности № 1 от 04.02.2021,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника.

Сообщение № 6687614 опубликовано 20.05.2021 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО <...> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 30.06.2021 исх. № 04-10/4584).

Из жалобы заявителя следует, что организатором торгов – конкурсным управляющим <...> в сообщении № 6687614 от 20.05.2021 о продаже имущества должника, а также на торговой площадке не размещены сведения о наличии обременений на реализуемом объекте, а именно об обременении в виде договора аренды № 34/209/2020-18 с ООО <...>, договора аренды (субаренды) № 34/209/2019-7 с ООО <...>, договоров об ипотеке с АО <...> (№ 34/209/2019-6, № 34/209/2019-5, № 34/209/2019-4, № 34/209/2019-3, № 34/209/2019-2), а также не указаны обременения в пользу имущества, принадлежащего ООО <...>, в нарушение абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Таким образом, по мнению заявителя, вышеуказанные действия (бездействие) организатора торгов нарушают права и законные интересы ООО <...>, так как данное общество является залоговым кредитором ООО <...>.

С учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки Волгоградским УФАС России принято решение о рассмотрении жалобы в дистанционном режиме без очного участия сторон.

В ходе рассмотрения дела <...> представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых организатор торгов указывает на необоснованность доводов жалобы.

В результате рассмотрения жалобы комиссией установлено следующее.

Статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) установлено, что под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1); под предоставлением информации понимаются действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (пункт 8).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (пункт 3 части 3 статьи 5 Закона об информации).

Одними из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, в силу пункта 6 статьи 3 Закона об информации, являются достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В сообщении о продаже предприятия в силу абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Отсутствие в сообщении о проведении торгов указания на все зарегистрированные обременения имущества должника не нарушает права ООО «Дело» и иных лиц, так как положения абзаца 2 пункта 1.1. статьи 139 и пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не предусматривают обязанности организатора торгов указывать в сообщении о продаже имущества полный перечень обременений такого имущества. Информация об имеющихся обременениях недвижимого имущества является публичной, размещена в Едином государственном реестре недвижимости, а также

может быть получена потенциальным покупателем от конкурсного управляющего. Само по себе отсутствие подробной информации об обременении не сокращает круг возможных покупателей и не нарушает их права.

В соответствии с абзацем 6 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве сведения о наличии или об отсутствии обременений в отношении имущества указываются в договоре купли-продажи, следовательно, при публикации сообщения о проведении торгов конкурсный управляющий не обязан представлять полный список зарегистрированных обременений.

Таким образом, не указание конкурсным управляющим сведений об имеющихся обременениях в отношении реализуемого на торгах имущества не является нарушением порядка проведения торгов.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 306-КГ18-14185 по делу № А65-28286/2017, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019г. № Ф05-23840/2018 по делу № А40-19483/2018, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 № 13АП-7714/2019, 13АП-5569/2019 по делу N А56-140778/2018.

Кроме того, в соответствии с положениями пунктов 4, 5, 8-19 статьи 110 Закона о банкротстве, статей 342, 352 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при реализации заложенного имущества должника имеющиеся права залога конкурсных кредиторов на него прекращаются. А также согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, абзацем третьим пункта 4.1 статьи 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, отсутствие в сообщении о торгах сведений о конкретных залогодержателях имущества не является нарушением конкурсным управляющим своих обязанностей, прав третьих лиц. В результате реализации имущества на торгах покупатель в любом случае получит его свободным от прав третьих лиц.

Заявитель также ссылается на отсутствие сведений о каких-либо обременениях реализуемого имущества в проекте договора, размещенного совместно с сообщением о проведении спорных торгов.

Однако в силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора

купли-продажи является составной частью сообщения о торгах, а пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве обязывает включать в договор купли-продажи сведения об обременениях, что является неправильным, поскольку пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве регулирует правоотношения по оформлению продажи предприятия и определяет требования к договору, которым оформляется продажа предприятия победителю торгов.

Таким образом, данная норма не обязывает указывать соответствующую информацию именно в проекте договора.

Заявителем жалобы не представлены доказательства того, что его права и законные интересы ущемлены как в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, так и в случае наличия в документации о торгах положений, препятствующих участию такого лица в торгах.

Следовательно, заявитель жалобы не имел препятствий к получению имеющейся информации о реализуемом имуществе, его права и законные интересы действиями (бездействием) организатора торгов не ущемлены.

Таким образом, Волгоградское УФАС России не усматривает в действиях (бездействии) конкурсного управляющего <...> нарушений Закона о банкротстве, в связи с чем признает жалобу заявителя необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 6790 от 28.06.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО <...> посредством открытых электронных торгов, необоснованной.