

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15327/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФЕДЕРАЛЬНОЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»,

в отсутствие представителей «...», ООО «ЭКСПЕРТ-ГАРАНТ», АО «ТЭК-Торг»,  
извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от  
30.08.2021 № ЕО/52237/21,

рассмотрев жалобы «...» и ООО «ЭКСПЕРТ-ГАРАНТ» (далее — Заявители) на  
действия ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
УПРАВЛЕНИЯ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,  
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства на выполнение работ по устройству и монтажу систем  
кондиционирования в помещениях ФГБОУ ВО «Государственный университет  
управления» (реестровый № 32110540240, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявители оспаривают положения закупочной  
документации при проведении закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

09.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110540240 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по устройству и монтажу систем кондиционирования в помещениях ФГБОУ ВО «Государственный университет управления».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ» (далее – Положение о закупках).

Довод № 1.

По мнению Заявителей, Заказчик неправомерно установил ограничения, что участниками могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 8 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Положение) для проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящего Положения заказчики обязаны утвердить перечень. При этом допускается осуществление закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, у любых лиц, указанных в части 5 статьи 3 Федерального закона, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также в соответствии с пунктом 10 Положения Заказчик размещает перечень в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система) или до ввода в эксплуатацию единой информационной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт), а также на сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»).

Между тем, Комиссия поясняет, что на основании пункта 2 Положения действие Положения распространяется в отношении:

- юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон) и годовой объем выручки которых от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, составляет более 10 млрд. рублей, с 1 июля 2015 г.;

- юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона и годовой объем выручки которых от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей, юридических лиц, которые указаны в части 2 статьи 1 Федерального закона и являются кредитными организациями, величина активов которых, по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей, а также государственных компаний,

созданных на основании Федерального закона, акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в качестве института развития в сфере малого и среднего предпринимательства, с 1 января 2016 .

Исходя из вышеизложенного, Заказчик, являющийся субъектом Положения, обязан разместить Перечень в единой информационной системе в случае, если годовой объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, составляет более 10 млрд. рублей, с 1 июля 2015 г., а также если годовой объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за предшествующий календарный год, превышает 2 млрд. рублей.

Заказчик пояснил, что на 01.01.2021 годовой объем выручки составил 1 332 233 940,91 рублей, следовательно, обязанность размещения Перечня в единой информационной системе на него не распространяется.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Довод № 2.

По мнению Заявителей, разделом 7 информационной карты закупочной документации, техническим заданием и проектом договора предусмотрен различный порядок формирования цены договора. Заявители также указывают, что техническим заданием предусмотрены демонтажные работы, при этом состав цены договора не включает в себя данные работы.

По данному доводу Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 7 информационной карты начальная (максимальная) цена договора (цена лота) включает в себя все налоги, пошлины, сборы, стоимость необходимых материалов и оборудования, используемых при оказании услуг, а также иные платежи, которые исполнитель должен выплатить в связи с исполнением обязательств по Договору в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем, на основании с положений технического задания в цену договора входит закупка систем кондиционирования, выполнение монтажных и пуско-наладочных работ, выполнение схемы монтажа систем кондиционирования, все используемые при монтаже расходные материалы (фреонопроводы, теплоизоляция, кабели монтажные многожильные с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой МКЭШВнг(А)-LS 1x2x1,5 или эквивалент, дренажные трубопроводы, кабель-каналы (коробы), рамы монтажные для установки наружных блоков, фреон (хладагент) без содержания хлора и в емкостях для хранения баллона массой 11,3 кг, расходные, крепежные материалы и т.д.), применяемое при монтаже оборудование и инструменты, все налоги, сборы и т.п.

Согласно пункту 3.2 проекта договора, утвержденная цена настоящего договора

является твердой и определяется на весь срок исполнения Договора и изменению не подлежит, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, включает все расходы Подрядчика на выполнение работ по предмету Договора, в том числе: транспортные, заготовительно-складские расходы, затраты на приобретение материалов, комплектующих и их доставку до места выполнения работ, затраты на вывоз строительного мусора, накладные расходы (затраты на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и прочее), и другие обязательные платежи.

Комиссия подчеркивает, что вышеуказанные положения не противоречат друг друга.

Более того, техническое задание является приложением к проекту договора и является его неотъемлемой частью.

Также Заказчик указал, что в настоящее время в местах установки отсутствуют системы кондиционирования воздуха, соответственно, демонтажные работы в части систем кондиционирования не предусмотрены.

В техническом задании указано, что при осуществлении демонтажных работ при выполнении монтажных работ, Исполнитель должен вернуть все в тот же вид, как и до начала выполнения монтажных работ.

Относительно данного довода Комиссия приходит к выводу, что в закупочной документации изложена вся необходимая информация для подачи заявки на участие в оспариваемой Закупке.

В связи с изложенным, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

Довод № 3.

Заявитель оспаривает требование закупочной документации в части неустановления в инструкции по заполнению первой части заявки разъяснений относительно знака «/» в пунктах 6, 7, 8 Таблицы 1 Технического задания к Разветвителю потоков тип 1, Разветвителю потоков тип 2, Разветвителю потоков тип 3.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, в случае указания требуемого значения с использованием символа «( )» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику Закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.

Следовательно, в связи с тем, что требования по Разветвителям потоков заключены в «( )», отсутствует необходимость указывать в Инструкции по заполнению первых частей разъяснения относительно знака «/».

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

#### Довод № 4.

Пунктом 4 раздела «Условия выполнения работ» технического задания установлена обязанность Подрядчика перед началом производства работ принять объект от Заказчика по акту приема-передачи, а по окончании работ передать объект Заказчику.

При этом, по мнению Заявителей, не предусмотрен срок приема-передачи объекта ни для Заказчика, ни для Подрядчика.

Согласно положениям технического задания, в течение 1 дня с даты заключения договора Исполнитель должен представить Заказчику схему монтажа систем кондиционирования на согласование. Заказчик согласовывает схему в течение 1 дня с даты предоставления.

В течение 3 дней с даты согласования схемы монтажа, Исполнитель осуществляет поставку систем кондиционирования в соответствии с таблицей 1.

В течение 5 дней с даты поставки, Исполнитель осуществляет монтажные и пуско-наладочные работы.

Тем самым, Комиссия отмечает, что передача объекта от Заказчика Подрядчику произойдет с даты начала выполнения работ.

Соответственно, передача объекта от Подрядчика Заказчику произойдет в день окончания выполнения работ.

Ввиду наличия всей необходимой информации, изложенной в закупочной документации, Комиссия признает данный довод необоснованным.

#### Довод № 5.

По мнению Заявителей, в разделе 5 Технического задания установлена обязанность Подрядчика выполнять работы на основании недействующих нормативных актов.

В свою очередь, в пункте 5 технического задания установлено, что качество применяемых материалов, комплектующих изделий должно соответствовать требованиям действующих ГОСТов и нормативам, работы должны выполняться в соответствии с действующими СНиПами и стандартами.

Соответственно, в случае, если какая-либо нормативно-правовая, техническая или иная документация утратила свое действие, то отсутствует необходимость руководствоваться ею при выполнении работ.

Следовательно, данный довод Комиссия также признает необоснованным.

#### Довод № 6.

В пункте 16 раздела 1.1 информационной карты закупочной документации установлено, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 при проведении Аукциона установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного

государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

При этом, по мнению Заявителя, в нарушение указанного постановления Правительства РФ, а также в нарушение требований подпункта 17 пункта 10 раздела 4 главы III Положения о закупках Заказчика не установлено требование о предоставлении в составе заявки наименования страны происхождения поставляемой продукции.

Между тем, Комиссия отмечает, что в пункте 17 информационной карты установлено требование о необходимости предоставления в первой части заявки участника закупки информации о конкретных показателях товара (материала), поставляемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара, выполненных работ, оказанных услуг, а также сведения о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии), наименовании страны происхождения товара.

Таким образом, Заказчик установил требование о необходимости представления сведений о наименовании страны происхождения товара в составе первой части заявки.

Следовательно, данный довод Комиссия также признает необоснованным.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Заявители как податели жалобы в антимонопольный орган и лица, участвующие в деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие их позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованными жалоб Заявителей на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.08.2021 № ЕО/52237/21.