

Исх. №АР-05/4161 от 27.04.2024 г.

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, рассмотрев протокол и материалы дела № 016/04/14.31-512/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (далее – ООО «УК «ПЖКХ», ИНН: 1660274803, КПП: 166001001, ОГРН: 1161690118754, дата присвоения ОГРН: 24.06.2016, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 8, офис 10) по факту нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В рамках реализации своих функций и целей административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых – недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 (далее — Положение) территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России) поступили обращения от СНТ «Гвоздика» (вх. <...>) по вопросу нарушения антимонопольного законодательства при заключении и исполнении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

По результатам рассмотрения обращения СНТ «Гвоздика» в действиях ООО УК «ПЖКХ» были обнаружены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции, выразившихся в навязывании СНТ «Гвоздика» невыгодных условий договора о дате начала оказания услуг по обращению с ТКО.

В связи с наличием в действиях регионального оператора ООО «УК «ПЖКХ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Татарстанским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «УК «ПЖКХ» было выдано предупреждение №П05-38/2023 (<...>) о необходимости совершить действия по урегулированию разногласий с СНТ «Гвоздика», в части определения даты начала фактического оказания услуг по обращению с ТКО с места (площадки) накопления, определенных договором.

Предупреждение №П05-38/2023 необходимо было выполнить в течении 30 дней с момента получения.

ООО «УК «ПЖКХ» предупреждение №П05-38/2023 было получено 10.08.2023 в системе электронного документооборота «Практика», что подтверждается присвоением ООО «УК «ПЖКХ» предупреждению №П05-38/2023 входящего номера (вх. <...>).

О выполнении предупреждения необходимо было сообщить в Татарстанское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, представив подтверждающие документы.

Однако по состоянию на 20 сентября 2023 года ООО «УК «ПЖКХ» не представил Татарстанскому УФАС России доказательств исполнения предупреждения №П05-38/2023.

Таким образом, предупреждение №П05-38/2023 ООО «УК «ПЖКХ» в установленный срок не исполнено.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

В связи с тем, что предупреждение №П05-38/2023 не исполнено Татарстанским УФАС России было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «УК «ПЖКХ».

На основании вышеизложенного издан приказ Татарстанского УФАС России от 06.10.2023 №01/191-к о возбуждении дела №016/01/10-1377/2023 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН: 1660274803) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании СНТ «Гвоздика» невыгодных условий договора о дате начала оказания услуг по обращению с ТКО.

Определением о назначении дела №016/01/10-1377/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 26 октября 2023 года к участию в деле в качестве ответчика было привлечено ООО «УК «ПЖКХ», в качестве заявителя было привлечено СНТ «Гвоздика».

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела,

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела №016/01/10-1377/2023 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Согласно части 4 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По результатам конкурсного отбора, проведенного Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, ООО «УК «ПЖКХ» признано региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами по Западной зоне деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан (Протокол №270818/2342676/03 от 25 сентября 2018 года).

Согласно части 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

По договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услугу регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года утверждены Правила обращения с твердыми коммунальными отходами, устанавливающие порядок осуществления накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

01 января 2019 года между ООО «УК «ПЖКХ» и СНТ «Гвоздика» (ИНН: 1624010690) был заключен договор на оказание по обращению с ТКО (договор №<...>).

Объем ТКО, места (площадки) накопления ТКО, в том числе крупногабаритных отходов, и периодичность вывоза ТКО, а также информация о количестве и типе используемых контейнеров и (или) бункеров, информация о размещении мест (площадок) накопления ТКО и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов), а также иные дополнительные или специальные условия по соглашению Сторон определяются согласно приложению №1 к настоящему договору.

В приложение №1 к договору №<...> ООО «УК «ПЖКХ» и СНТ «Гвоздика» согласовали объем принимаемых ТКО в год в объеме – 0 м3, место (площадка) накопления ТКО по адресу: <...>, периодичность вывоза ТКО – по графику и тип емкости – бункер 8 (1 шт.).

Из приложения №2 к договору №<...> следует, что размер ежемесячной платы определяется региональным оператором исходя из фактического вывезенного объема ТКО и единого тарифа на услуги регионального оператора.

Согласно пункту 4 договора №<...> дата начала оказания услуг по обращению с ТКО 01 января 2019 года.

В ходе рассмотрения дела №016/01/10-1377/2023 Комиссией было установлено, что в период с 01.01.2019 по конец 2020 года региональный оператор осуществлял вывоз ТКО по договору №<...> с территории СНТ «Гвоздика» и определял объем оказанных услуг на основании заявок СНТ.

В 2021 году заявки со стороны СНТ «Гвоздика» перестали подаваться, вывоз ТКО региональный оператор не осуществлял.

В июне 2022 году СНТ «Гвоздика» обратилось к ООО «УК «ПЖКХ» с заявкой на вывоз контейнера (8 куб.м.) с ТКО. Однако, по мнению СНТ «Гвоздика», ООО «УК «ПЖКХ» так и не предоставило услугу. До конца 2022 года СНТ «Гвоздика» не обращалось к ООО «УК «ПЖКХ» за услугой по вывозу ТКО.

При этом согласно данным АИС «Отходы», которые были предоставлены ООО «УК «ПЖКХ», региональный оператор осуществлял вывоз ТКО с территории СНТ «Гвоздика» один раз – 17.07.2022 года.

29 августа 2022 ООО «УК «ПЖКХ» выставило счета на оплату услуг по вывозу ТКО с 01.01.2021 года. Все счета за вывоз ТКО с 01.01.2021 года были выставлены согласно нормативу:

29 августа 2022 года - счет №<...> на сумму <...>руб.;

- счет №<...> на сумму <...>руб.;

- счет №<...> на сумму <...>руб.;

- счет №<...> на сумму <...>руб.;

- счет №<...> на сумму <...>руб.;

- счет №<...> на сумму <...>руб.;

31 августа 2022 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

30 сентября 2022 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

30 октября 2022 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

30 ноября 2022 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

31 декабря 2022 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

31 января 2023 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

28 февраля 2023 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

31 марта 2023 года счет №<...> на сумму <...>руб.;

30 апреля 2023 года счет №<...> на сумму <...>руб.

СНТ «Гвоздика» выставленные региональным оператором счета на оплату услуг по обращению с ТКО за период с 01.01.2021 года не оплатило.

09 декабря 2022 года Председатель Правления СНТ «Гвоздика» обратился к региональному оператору для подписания договора на 2023 год с теми же условиями, что и в договоре №<...>.

В тот же день между ООО «УК «ПЖКХ» и СНТ «Гвоздика» был заключен новый договор на оказание по обращению с ТКО №<...>.

В приложение №1 к договору №<...> ООО «УК «ПЖКХ» и СНТ «Гвоздика» согласовали объем принимаемых ТКО в год в объеме, согласно нормативам накопления – 45,6 м3, место (площадка) накопления ТКО по адресу: <...>, периодичность вывоза ТКО – согласно действующему законодательству.

Из приложения №2 к договору №<...> следует, что размер ежемесячной платы определяется региональным оператором исходя из количества расчетных единиц (членов СНТ), среднегодового норматива ТКО (за единицу) и единого тарифа на услуги регионального оператора.

Согласно условиям договора №<...> года дата начала оказания услуг по обращению с ТКО 01.01.2021 год, то есть региональный оператор распространил действие договора на отношения, которые возникли до его заключения. При этом рассчитав плату за услугу по обращению с ТКО за период с 01.01.2021 года согласно нормативу.

При этом СНТ «Гвоздика» считает, что ООО «УК «ПЖКХ» с 01.01.2021 года услуги по обращению ТКО на территории СНТ Гвоздика не оказывало.

Так в соответствии с подпунктом «а» пункта 17 договора №<...> региональный оператор обязан принимать ТКО в объеме и месте, которое определены в приложение №1 к настоящему договору.

Потребитель, согласно подпункту «а» пункта 19 обязан осуществлять складирование ТКО в местах накопления ТКО, определенных в договоре на оказание услуг по обращению ТКО, в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами.

Однако, как было установлено Комиссией по рассмотрению дела №016/01/10-1377/2023, региональный оператор вывоз ТКО с территории СНТ Гвоздика с 2021 по 2022 год осуществлял только один раз 17.07.2022 года, что подтверждается отчетом по фактически вывезенному ТКО, представленным региональным оператором.

Таким образом, региональный оператор не осуществлял вывоз ТКО с территории СНТ «Гвоздика» в 2021 году, а в 2022 году выезжал только один раз, соответственно свои обязательства по договору №<...> в указанный период региональный оператор не исполнял.

СНТ «Гвоздика», не согласившись с условиями договора №<...>, а также с претензий ООО «УК «ПЖКХ» об оплате задолженности, направило в адрес регионального оператора письмо (исх. <...>) с просьбой предоставить копии актов выполненных работ в период с 01.01.2019 г. по 31.12.2022 г. с подписями представителей СНТ, копии договоров на утилизацию ТКО.

Письмо СНТ «Гвоздика» от 18.01.2023 было остановлено региональным оператор без внимания.

14 февраля 2023 года СНТ «Гвоздика» направило в адрес ООО «УК «ПЖКХ» заявление (<...>) с предложением изменить условия договора №<...> и заключить дополнительное соглашение.

Однако письмо СНТ «Гвоздика» от 14.02.2023 также было остановлено региональным оператор без внимания.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами установлен в соответствии с Правилами №1156.

В силу п.8 (4) Правил №1156 основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является заявка потребителя или его законного представителя в письменной форме на заключение такого договора, подписанная потребителем или лицом, действующим от имени потребителя на основании доверенности (далее - заявка потребителя), либо предложение регионального оператора о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В силу своей правовой природы договор с Региональным оператором на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным, обязанность его заключения установлена законом, а не волей контрагентов.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится. Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами) действовавшими в момент его заключения.

Договор с региональным оператором также обладает признаками договора присоединения, предусмотренными статьей 428 ГК РФ, поскольку его условия фактически определены в типовом договоре, предлагаемом потребителю и подготовленном на основании типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденного Постановлением №1156, что следует из пункта 5 статьи 24.7 Закона

№89-ФЗ.

Таким образом, региональный оператор должен руководствоваться типовой формой договора. При этом, условия договора, которые касаются прошлого периода, должны устанавливаться соглашением сторон, то есть не могут быть установлены исключительно по требованию регионального оператора или потребителя.

Согласно положениям Закона №89-ФЗ и пункта 25 Правил №1156 к существенным условиям договора относятся объем и места (площадки) накопления; планируемый объем и (или) масса транспортируемых твердых коммунальных отходов; периодичность и время вывоза твердых коммунальных отходов.

В соответствии с Порядком осуществления транспортирования твердых коммунальных отходов потребители осуществляют складирование твердых коммунальных отходов в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, определенных договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии со схемой обращения с отходами.

В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование твердых коммунальных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы);

б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

Потребителям запрещается осуществлять складирование твердых коммунальных отходов в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, не указанных в договоре на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Также, согласно типовой форме договора, региональный оператор обязан принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в Приложении к настоящему договору.

Приложением №1 к договору №<...> место (площадка) накопления ТКО было определено сторонами договора по адресу: <...>.

Региональный оператор выставив СЧТ «Гвоздика» счета за услуги по обращению с ТКО в рамках договора №<...> за период с 01.01.2021 года должен был предоставить доказательства, что обязательства по договору №<...>, в указанный период им исполнялись.

Однако региональный оператор не представил доказательств оказания СЧТ «Гвоздика» услуг по обращению с ТКО за период с 01.01.2021 года.

Вместе с тем, если региональный оператор указал в договоре место (площадку) накопления ТКО: <...>, то и вывоз ТКО должен осуществляться с указанного места.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Также стоит отметить, что в соответствии пунктом 148(45) Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354 при предоставлении в расчетном периоде потребителю в жилом или нежилом помещении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении указанной коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Исходя из вышеприведенных норм, заключение возмездного договора предполагает плату за услуги, исполненные в соответствии с заключенным обязательством. Действующее законодательство не предполагает оплаты неоказанных услуг, равно как и не предполагает полной оплаты за оказанные в части услуги.

Расчет услуг по обращению с ТКО исходя из нормативов подразумевает не только само по себе начисление платы в отношении потребителя, но и надлежащее исполнение обязательств, возложенных на регионального оператора в части периодичности вывоза образованных ТКО.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 установлена следующая периодичность вывоза ТКО: в холодное время года (при среднесуточной температуре +5 °С и ниже) не реже 1 раза в 3 суток, в теплое время (при среднесуточной температуре свыше +5 °С) не реже 1 раза в сутки (ежедневный вывоз).

Согласно пункту 11 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» срок временного накопления несортированных ТКО определяется исходя из среднесуточной температуры наружного воздуха в течение 3-х суток:

- плюс 5 °С и выше - не более 1 суток;

- плюс 4 °С и ниже - не более 3 суток.

Вместе с тем, региональный оператор не представил доказательств вывоза ТКО с территории СНТ Гвоздика с соблюдением периодичности, установленной действующим законодательством.

При этом, отсутствие контейнерной площадки СНТ «Гвоздика» в схеме обращения с отходами не освобождает регионального оператора от обязанности осуществлять вывоз ТКО с места, указанного в договоре.

Согласно абзацу 2 пункта 9 Правил №1156 в случае если в схеме обращения с отходами отсутствует информация о местах (площадках) накопления ТКО, региональный оператор направляет информацию о выявленных местах (площадках) накопления ТКО в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему

обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах (площадках) накопления ТКО.

Региональный оператор, зная о расположенной на территории СНТ Гвоздика контейнерной площадке, не направил информацию о ней в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах (площадках) накопления ТКО.

Учитывая изложенные обстоятельства, отчет по фактически вывезенному ТКО с контейнерной площадки, расположенной по адресу: <...> (выезд осуществлялся только 17.07.2022 г.), не подтверждает вывоз ТКО в период с 01.01.2021 года с места (площадки) накопления ТКО, расположенной по адресу: <...>, которая была определена договором №<...>, в том объеме, за который региональный оператор выставил СНТ «Гвоздика» счет.

Следовательно, расходы на оказание услуг по обращению с ТКО в рамках исполнения обязательств по договору №<...> региональным оператором не производились.

Позиция ООО «УК «ПЖКХ» о том, что СНТ «Гвоздика» (члены СНТ) могли складировать ТКО в другой контейнерной площадке является несостоятельной, поскольку региональный оператор в отсутствие факта оказания им услуг пытается обосновать свое требование об их оплате.

При этом из взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 24.7 Закона №89-ФЗ и пунктов 9, 10, 13 Правил №1156 следует, что региональный оператор осуществляет прием ТКО от потребителей в месте (площадке) накопления ТКО, определенном договором на оказание услуг по обращению с ТКО. Региональный оператор несет ответственность за обращение с ТКО с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

Несоблюдение указанных требований ведет к прямому злоупотреблению со стороны регионального оператора доминирующим положением, а также к необоснованному извлечению выгоды, так как, в отсутствие образованного ТКО региональный оператор не несет затрат на транспортирование и дальнейшее обращение с отходами.

Необходимо отметить, что в правоотношениях между региональным оператором СНТ «Гвоздика» не является профессиональным участником рынка по обращению с ТКО, поэтому является более слабой стороной в сделках, в связи с чем, нуждается в особых правовых средствах защиты прав и охраны интересов.

Также стоит отметить, что СНТ «Гвоздика» в правоотношения с региональным оператором является представителем собственников садовых земельных участков, которые является его членами, то есть СНТ «Гвоздика» действует в интересах неопределенного круга лиц.

Таким образом, в результате необоснованно навязанного условия договора со стороны регионального оператора о дате начала оказания услуг с 01.01.2021 г., СНТ «Гвоздика» (члены СНТ) вынуждено нести бремя оплаты за не оказанные услуги по обращению с ТКО.

Татарстанское УФАС России, оценивая в рамках рассмотрения дела №016/01/10-1377/2023 действия регионального оператора на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действует в интересах неопределенного круга потребителей.

Право антимонопольного органа осуществлять защиту прав неопределенного круга потребителей подтвердил Верховный суд Российской Федерации в постановлении от 04.03.2021 №2 указав, что в тех случаях, когда Закон о защите конкуренции связывает

применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, часть 1 статьи 10 Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем (абзац 3 пункта 10 постановления от 04.03.2021 №2).

Предмет деятельности по обращению с ТКО – деятельности регионального оператора закреплен в части 1 статьи 24.6 Закона №89-ФЗ и определяется как сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов. Таким образом, продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка прямо определены действующим законодательством.

Замена услуг регионального оператора в сфере обращения ТКО на какие-либо иные услуги иных хозяйствующих субъектов действующим законодательством не предусмотрена, соответственно, на рынке невозможна взаимозаменяемость товара. Кроме того, отказ от приобретения услуги возможен только в случае полного прекращения деятельности потребителя.

Географические границы рассматриваемого товарного рынка также имеют прямое законодательное закрепление и определены границами зоны действия Регионального оператора Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.03.2018 г. №149, которым утверждена Территориальная схема в области обращения с отходами, в том числе с ТКО Республики Татарстан, в которой определены две зоны деятельности региональных операторов на территории Республики Татарстан – западная и восточная. Самостоятельное изменение (как со стороны продавца, так и со стороны потребителя) границ зоны деятельности невозможно без изменения действующего законодательства; выбор регионального оператора и (или) потребителя услуг, не входящих в зону деятельности, законодательством не предусмотрен.

В настоящем случае временной интервал исследования определен фактическим существованием товарного рынка, так как деятельность регионального оператора осуществляется с 01.01.2019.

На рассматриваемом товарном рынке отсутствуют иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «УК «ПЖКХ» в определенных границах, соответственно, весь объем товарного рынка приходится на указанное лицо, его доля на рынке составляет 100%.

Учитывая, что действующий Региональный оператор по Западной зоне – ООО «УК «ПЖКХ» отобран сроком на 10 лет, вход на рассматриваемый товарный рынок в определенных географических границах возможен только при условии утраты действующими операторами соответствующего статуса и проведения нового отбора, что является непреодолимым барьером входа на рынок (т.к. не зависит от каких-либо затрат со стороны возможных потенциальных конкурентов, но обусловлено исключительно либо истечением десятилетнего срока деятельности оператора, либо совершением оператором действий, влекущих утрату статуса, либо изменением действующего законодательства).

Таким образом, действующее нормативное регулирование презюмирует, что рынок относится к высококонцентрированному с неразвитой конкуренцией.

Учитывая изложенное, ООО «УК «ПЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке

услуг по обращению с ТКО в соответствующей зоне деятельности, в связи с чем на него распространяются ограничения, предусмотренные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов.

Таким образом, исследовав доказательства по делу, оценив позиции сторон, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «УК «ПЖКХ» как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по обращению с ТКО на территории Западной зоны деятельности регионального оператора Республики Татарстан, в части в навязывания СНТ «Гвоздика» невыгодных условий договора о дате начала оказания услуг по обращению с ТКО.

В соответствии со статьёй 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией в адрес ответчика было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/10-1377/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

До окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения ответчик возражения в письменной форме не представил.

ООО «УК «ПЖКХ» заключение об обстоятельствах дела №016/01/10-1377/2023 было получено 05.12.2023 года в системе электронного документооборота «Практика», что подтверждается присвоением ООО «УК «ПЖКХ» заключению об обстоятельствах дела №016/01/10-1377/2023 входящего номера (вх. <...>).

На заседании Комиссии 14 декабря 2023 года представителем ООО «УК «ПЖКХ» заявил, что не ознакомился с содержанием заключения об обстоятельствах дела №016/01/10-1377/2023, в связи с чем Комиссией был объявлен перерыв в заседании до 21.12.2023 года 14 час. 00 мин.

21 декабря 2023 года представителем ООО «УК «ПЖКХ» было заявлено, что Обществом в

адрес СЧТ «Гвоздика» было направлено письмо с предложением подписать дополнительное соглашение №1 к договору №<...>года, в соответствии с которым датой начала оказания услуг по обращению с ТКО будет считаться 09 декабря 2022 года.

Председатель Правления СЧТ «Гвоздика» Салихов Р.Р. в ответ на заявления представителя ООО «УК «ПЖКХ» пояснил, что никакого письма от регионального оператора он не получал.

При этом Комиссия по рассмотрению настоящего дела считает, что сам по себе факт направления ООО «УК «ПЖКХ» в адрес СЧТ «Гвоздика» дополнительного соглашения №1 к договору №<...>, в соответствии с которым датой начала оказания услуг по обращению с ТКО будет считаться 09 декабря 2022 года, не свидетельствует об устранении допущенных нарушений, поскольку региональный оператор не предоставил доказательств аннулирования выставленных СЧТ «Гвоздика» счетов на оплату услуг по обращению с ТКО, которые, как было установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, региональный оператор фактически не оказывал.

Нарушение в данном случае заключается в том, что в результате действий регионального оператора, которые выразились в необоснованном навязывании условий договора о дате начала оказания услуг с 01.01.2021 г., СЧТ «Гвоздика» вынужден нести бремя оплаты за не оказанные услуги по обращению с ТКО.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, в том числе в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В связи с вышеизложенным, 25 декабря 2023 года по результатам рассмотрения дела № 016/01/10-1377/2023 Комиссией Татарстанского УФАС России ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803) признано нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в навязывании СЧТ «Гвоздика» невыгодных условий договора о дате начала оказания услуг по обращению с ТКО.

В соответствии со ч.1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражена в совершении ООО «УК «ПЖКХ» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «УК «ПЖКХ», выразилась в навязывании СНТ «Гвоздика» невыгодных условий договора о дате начала оказания услуг по обращению с ТКО.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «УК «ПЖКХ».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины Общества, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от него не зависящих.

Доказательств принятия ООО «УК «ПЖКХ» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО «УК «ПЖКХ» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но Обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Время совершения ООО «УК «ПЖКХ» административного правонарушения – с декабря 2022 года по декабрь 2023 года.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан, г. Казань.

В целях извещения ООО «УК «ПЖКХ» о дате, времени и месте составления протокола было направлено уведомление о составлении протокола (<...>) посредством системы электронного документооборота (далее – СЭД) «Практика». Уведомление получено ООО «УК «ПЖКХ» 03.04.2024, о чем свидетельствует присвоенный входящий номер № <...> в СЭД «Практика».

В день составления протокола (11 апреля 2024 года в 10 часов 30 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО «УК «ПЖКХ»: <...> по доверенности № <...>, личность удостоверена паспортом.

Представителем ООО «УК «ПЖКХ» выражено несогласие с протоколом, было указано на исполнение предписания по делу № 016/01/10-1377/2023.

11 апреля 2024 года в 10 часов 30 минут должностным лицом Татарстанского УФАС России в отношении ООО «УК «ПЖКХ» был составлен протокол № 016/04/14.31-512/2024 об административном правонарушении.

Копия протокола (исх. <...>) была вручена представителю ООО «УК «ПЖКХ» <...> в день его составления 11.04.2024.

Рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 23 апреля 2024 года в 14 часов 00 минут.

В день рассмотрения дела об административном правонарушении № 016/04/14.31-512/2024 (23 апреля 2024 года в 14 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явились представители ООО «УК ПЖКХ»: <...> по доверенности № <...>, личность удостоверена паспортом, <...> по доверенности № <...>, личность удостоверена паспортом.

Должностным лицом установлено, что 22.04.2024 в адрес Татарстанского УФАС России от ООО «УК «ПЖКХ» поступили документы об исполнении предписания по делу № 016/01/10-1377/2023 (вх. <...>). Указанные документы приобщены к материалам дела и подлежат рассмотрению в рамках настоящего дела.

Учитывая вышеизложенное, в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела, рассмотрение дела № 016/04/14.31-512/2024 было отложено.

Определением об отложении рассмотрения дела № 016/04/14.31-512/2024 об административном правонарушении от 23.04.2024 (исх.<...>) рассмотрение дела было назначено на 26 апреля 2024 года в 11 часов 00 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д.55, 2 этаж, зал заседаний.

Копия определения об отложении рассмотрения дела была направлена посредством системы электронного документооборота (далее – СЭД) «Практика». Уведомление получено ООО «УК «ПЖКХ» 25.04.2024, о чем свидетельствует присвоенный входящий номер № <...> в СЭД «Практика».

В день рассмотрения дела об административном правонарушении № 016/04/14.31-512/2024 (26 апреля 2024 года в 11 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО «УК ПЖКХ»: <...> по доверенности № <...>, личность удостоверена паспортом.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения юридического лица ООО «УК «ПЖКХ» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в связи с чем, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа на юридических лиц составляет от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с п. 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Установлено, что ООО «УК «ПЖКХ» не включено в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, следовательно, при назначения административного наказания должностным лицом не учитываются особенности, предусмотренные статьей 4.1.2 КоАП РФ.

Таким образом, сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенного ООО «УК «ПЖКХ», составляет 300 000,00 рублей.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенного ООО «Строймастер», составляет 1 000 000,00 рублей.

Размер административного штрафа, рассчитанного в соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, составляет 650 000,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностным лицом Татарстанского УФАС России также не установлено.

Согласно п. 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

22.04.2024 в адрес Татарстанского УФАС России от ООО «УК «ПЖКХ» представлены документы об исполнении предписания по делу № 016/01/10-1377/2023 (вх. <...>).

Представленные документы свидетельствуют о том, что 12 января 2024 года в адрес СНТ «Гвоздика» был направлен акт сверки взаимных расчетов за январь 2024 года о произведении перерасчета за период с 01.01.2021 по 08.12.2022 на сумму <...> руб.

Рассмотрев представленные материалы, должностное лицо приходит к выводу о том, предписание по делу №016/01/10-1377/2023 было надлежаще исполнено ООО «УК

«ПЖКХ».

В ходе рассмотрения дела, представителем ООО «УК «ПЖКХ» было заявлено ходатайство о применении в отношении общества следующих обстоятельств, смягчающих административную ответственность, с последующим наложением административного штрафа в соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения:

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда (п. 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

По мнению ООО «УК «ПЖКХ», на необходимость применения вышеуказанных смягчающих обстоятельств, свидетельствуют действия Общества по направлению в адрес СНТ «Гвоздика» дополнительного соглашения №1 к договору № <...>, а также направления в адрес СНТ «Гвоздика» 12 января 2024 года акта сверки взаимных расчетов за январь 2024 года о производстве перерасчета за период с 01.01.2021 по 08.12.2022 на сумму <...> руб.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «УК «ПЖКХ» по направлению дополнительного соглашения и направлению акта сверки взаимных расчетов являются добровольным исполнением до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Следовательно, основания для применения смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. 5 и п. 6 ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ, отсутствуют.

При рассмотрении дела № 016/04/14.31-512/2024 в отношении ООО «УК «ПЖКХ» установлено следующее обстоятельство, отягчающее административную ответственность:

- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (п.2 ч.1 ст. 4.3 КоАП РФ).

В частности, должностным лицом установлено, что 24.02.2022 в отношении ООО «УК «ПЖКХ» было вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 016/04/14.31-251/2022 об административном правонарушении по ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек (исх. <...>).

Вышеуказанное постановление вступило в силу 12.07.2022, штраф был уплачен ООО «УК «ПЖКХ» - 17.06.2022.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается

подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Учитывая вышеизложенное, ООО «УК «ПЖКХ» считается подвергнутым административному наказанию с 12.07.2022 до 17.06.2023.

Время совершения ООО «УК «ПЖКХ» административного правонарушения по настоящему делу с декабря 2022 года по декабрь 2023 года.

Учитывая вышеизложенное, должностным лицом установлено повторное совершение ООО «УК «ПЖКХ» однородного административного правонарушения.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, за одно смягчающее / отягчающее обстоятельство размер административного правонарушения подлежит уменьшению / увеличению на: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 8 = 700\ 000 / 8 = 87\ 500$ руб.

Учитывая факт установления должностным лицом одного смягчающего и одного отягчающего обстоятельств, размер административного штрафа подлежит снижению на 87 500 руб. и увеличению 87 500 руб.

Следовательно, размер административного штрафа, рассчитанного в соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, составляет 650 000 руб.

Учитывая вышеизложенное, должностным лицом принято решение о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.ст. 1.2, 2.9, 3.5, 4.1, 4.1.2, 4.2-4.3, 4.5, 14.31, 24.5, 23.48, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН: 1660274803, КПП: 166001001, ОГРН: 1161690118754, дата присвоения ОГРН: 24.06.2016, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 8, офис 10) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Применить в отношении ООО «УК «ПЖКХ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ // УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010031140
Назначение платежа – УИН	<...>

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.31-512/2024 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют в

течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>(должностное лицо)