

Участникам дела 05-02-А/17

(список прилагается)

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02-А/17

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 29.06.2017

Решение изготовлено в полном объеме: 12.07.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная в соответствии с Приказом от 24.03.2017 № 104, в составе:

Аверьянова А.А.	- заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
Гайнидинова К.Н.	- Врио начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена

Комиссии;

Сваловой Ю.А.

- государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Евлампиева А.В.

- специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии.

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «УК «Наш дом» (ИНН 7806512790, КПП 780601001, ОГРН 1137847414792, юридический адрес: 195279, Санкт-Петербург, Индустриальный проспект, д. 40, корп. 1, лит. Б, пом. 10Н) по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 49 закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило обращение ООО «Инфо-Лан» (вх. от 08.12.2016 № 9951, далее- Заявитель, Оператор) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «УК «Наш дом», выразившихся в предъявлении различных требований к операторам связи и препятствовании их доступу в многоквартирный дом по адресу: пос. Новоселье, пр. Питерский, д.1 (далее – МКД), находящийся под управлением ООО «УК «Наш дом» (далее – УО).

Из материалов обращения следует, что Оператор обратился к ООО «УК «Наш дом» с запросом на выдачу технических условий на прокладку оптико-волоконного кабеля в указанный МКД. Ответ УО содержал требование предоставления протокола общего собрания собственников жилья с повесткой о рассмотрении вопроса размещения оборудования Оператора.

Заявитель указывает, что в данном МКД осуществляют деятельность еще два оператора связи, к которым, возможно, не были предъявлены аналогичные требования. В соответствии с изложенным, Заявитель просит провести проверку законности действий УО.

В рамках рассмотрения обращения Ленинградским УФАС России был осуществлен запрос информации в ООО «УК «Наш дом» (от

16.12.2016 №02/878).

Из содержания представленного ответа (вх. то 28.12.2016 № 10766) следует, что в МКД оказывают услуги ООО «ИНФОТЕХ» и ООО «Связьмонтаж», с которыми у Ответчика заключены соответствующие договоры. ООО «Инфо-Лан» действительно обращалось в УО, однако получив технические условия, более запросов не направляло.

Рассмотрев представленные документы и сведения, на основании служебной записки, Приказом от 24.03.2017 № 104, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 05-02-А/17 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции со стороны ООО «УК «Наш дом».

Определением от 06.04.2017 № О/02/28 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено на 25.04.2017.

Определением от 19.04.2017 № О/02/39 заседание Комиссии было отложено в связи с невозможностью его проведения в указанную дату. Комиссия определила перенести заседание на 04.05.2017.

На заседании 04.05.2017 Комиссия, рассмотрев предоставленные сторонами по делу документы и сведения, пришла к выводу о том, что ООО «УК «Наш дом» представило испрашиваемые документы не в полном объеме, в связи с чем Комиссией принято решение отложить рассмотрение дела.

Определением от 11.05.2017 № О/02/46 об отложении рассмотрения дела, заседание Комиссии назначено на 25.05.2017 г., а также осуществлен запрос сведений об оборудовании и инфраструктуре, установленных в рассматриваемом МКД.

I

Для оценки рассматриваемых обстоятельств Комиссия руководствуется следующими нормами законодательства РФ.

Согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников ([пункт 1 статьи 246](#) ГК РФ).

По решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц ([пункт 4 статьи 36](#) Жилищного кодекса, далее - ЖК РФ).

Принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами отнесено к компетенции общего собрания собственников помещений ([подпункт 3 пункта 2 статьи 44](#) ЖК РФ).

Статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (пункт 32); под электросвязью - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (пункт 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (пункт 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (пункт 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (пункт 7).

В силу части 1 статьи 44 Закона о связи, на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация

по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения при наличии технической возможности представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575), под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (конечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Таким образом, перед заключением публичного договора на оказание услуг связи оператор должен убедиться в наличии технической возможности оказания таких услуг. То есть первичным действием оператора связи должно быть осуществление прокладки сетей связи в многоквартирном доме (обеспечение технической возможности), и только при обеспечении такой возможности заключается договор с абонентом.

Таким образом, Комиссия приходит к следующему выводу. УО не в праве принимать самостоятельно решение о допуске/не допуске операторов связи в МКД без решения общего собрания собственников недвижимости.

При рассмотрении вопроса о возможности УО самостоятельно принимать решения о том, осуществлять допуск конкретного оператора в МКД или отказать ему в допуске, Комиссия руководствуется следующими нормативными документами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственники вправе в соответствии со [статьей 44](#) ЖК РФ общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме принять решение об определении порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, либо изменении сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети Интернет порядка пользования имуществом, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

Таким образом, УО не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, самостоятельно, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме. Таким образом, для размещения оборудования в МКД Оператору необходимо обратиться к собственникам недвижимости с целью принятия решения о допуске его сотрудников к общедомовому имуществу.

II

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

При установлении признаков координации экономической деятельности антимонопольному органу необходимо располагать фактическими доказательствами о действиях УО, свидетельствующих координации деятельности операторов связи. Такими действиями могут быть:

1. Информирование координируемых лиц о предпринятых действиях с наделением их обязанностью следовать тем или иным инструкциям;
2. Установление специальных требований к оператору связи (доступ к МКД только при заключении договора с третьим лицом, при проведении определенных работ, технологически не связанных с оказанием услуг собственникам);
3. Наличие договора между координатором и координируемыми лицами, устанавливающего их взаимные права и обязанности по отношению к поведению на рынке;
4. Установление специальных требований для допуска работников оператора связи, не предусмотренных законодательством;
5. Иные действия, выраженные в доведении воли координатора (УО) до сведения координируемых субъектов (операторов связи) и влекущие за собой исполнение координируемыми субъектами этой воли.

Координируемые лица должны быть информированы о воле координатора и выполнять его указания, поэтому прямым доказательством факта координации может являться переписка координируемых лиц с координатором.

При рассмотрении материалов дела № 05-02-А/17 Комиссией не были установлены действия, указывающие на доведение воли ООО «УК «Наш дом» в отношении поведения операторов связи на рынке оказания телематических услуг связи. Также не установлен факт поведения операторов связи, обусловленного волей УО. В соответствии с Письмом ФАС России от 30.12.2016 № АК/92209/16 «О методических рекомендациях по применению части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции», без установления названных обстоятельств факт координации отсутствует и, соответственно, квалификация действий УО по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции не представляется возможной.

Проведя правовой анализ представленных документов, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

УО не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи

общим имуществом дома, самостоятельно, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме. Воля собственников по поводу пользования общим имуществом выражается через общее собрание.

Решения судов по сходным в содержании вопросам приводят к выводам о нарушении УО норм гражданского законодательства, например: при рассмотрении дела № А45-4610/2016, Арбитражный суд Новосибирской области пришел к выводу о правомерности действий УО по недопуску оператора связи к общедомовому имуществу. Однако Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 по делу № А45-4610/2016, это решение было отменено. Суд обязал УО устранить препятствия (при осуществлении обслуживания, ремонта, подключения и отключения абонентов-собственников помещений) путем осуществления беспрепятственной выдачи ключей от подвалов, подъездов, чердаков и иных помещений общего пользования указанных жилых домов по требованию истца, его сотрудников или уполномоченных истцом на то представителей. (Арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановлением от 27 января 2017 г. по делу № А45-4610/2016 оставил без изменений постановление апелляционной инстанции). При этом признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых делах выявлено не было.

Таким образом, операторы связи в целях защиты своих законных прав и интересов также могут обращаться в суд с иском к УО и требованием об устранении препятствий в пользовании общедомовым имуществом в МКД.

Рассмотрев дело № 05-02-А/17 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание установленные обстоятельства, отзывы на заключение об обстоятельствах дела, и руководствуясь частью 5 статьи 11, на основании [части 3 статьи 41](#), статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Дело № 05-02-А/17, возбужденное по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «УК «Наш дом» прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ООО «УК «Наш дом» координации экономической деятельности операторов связи.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.А. Аверьянов

Члены Комиссии:

К.Н. Гайнидинов

Ю.А. Свалова

А.В. Евлампиев