

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 121

04 октября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии сторон:

уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия (далее – Госкомзаказ);

- Мелузовой Инги Леонидовны по доверенности от 20.08.2010 № 5;

в отсутствие представителя заявителя жалобы ООО «Рифарм Урал» (от общества поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя),

рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Урал» на аукционную комиссию Гокмзаказа при размещении заказа на поставку лекарственных средств, дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 27.09.2010 поступила жалоба ООО «Рифарм Урал» на действия аукционной комиссии Гокмзаказа при размещении заказа на поставку лекарственных средств, дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения путем проведения открытого аукциона.

В своей жалобе заявитель считает, что комиссия уполномоченного органа неправомерно приняла решение об отказе ООО «Рифарм Урал» в допуске к аукциону по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14.

Причиной такого отказа ООО «Рифарм Урал», согласно Протокола рассмотрения заявок, является следующее:

1. По лотам № 7, 8, 9, 12, 14 «На основании пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов) несоответствие требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).»

2. По лотам № 1, 2, 4, 10 «На основании пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 35 Закон о размещении заказов несоответствие требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») на основании пункта 4) части 1 статьи 12 Закон о размещении заказов, предложения участника размещения заказа не соответствуют требованиям заказчика, установленным в техническом задании».

ООО «Рифарм Урал» не согласно с данными выводами по следующим основаниям:

1. По лоту №1 «Антимикробные препараты».

В пункте 33 технического задания указано, что требуется поставить «Флуконазол / Дифлюкан / раствор для внутреннего введения 2 мг/мг, 100 мл – флаконы – пачки картонные № 1 / упаковка».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 33 предложено «Флуконазол / Микофлюкан / раствор для инфузий 2 мг/мг (флаконы полиэтиленовые) 100 мл / упаковка».

ООО «Рифарм Урал» в своей заявке не указало количество доз в упаковке так как, в соответствии с регистрационным удостоверением П № 014389/02 от 17.07.2008, выданным Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития лекарственное средство Микофлюкан 200мг/100мл или 2мг/мл имеет первичную упаковку с количеством доз в упаковке и комплектностью в упаковке – флаконы полиэтиленовые № 1. Таким образом, зарегистрирован только один тип комплектности, поэтому отсутствие указания комплектности № 1 в заявке на участие в аукционе не влияет на достоверность предложения.

2. По лоту №2 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ».

10.09.2010 на сайте было размещено разъяснение положений документации об аукционе, где было указано «При предложении эквивалентов лекарственных средств пересчет количества допускается только в сторону уменьшения товара в одной упаковке и только при полном совпадении международного непатентованного наименования, формы выпуска, дозировки и основных характеристик товара».

В пункте 24 технического задания указано, что требуется поставить «Дротаверин / Но-шпа / раствор для инъекций 20 мг/мл, 2 мл – ампулы темного стекла № 25 / упаковка / 442».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 24 предложено «Дротаверин / Дротаверин Эллар / раствор для инъекций 20 мг/мл, 2 мл – ампулы темного стекла № 10 / упаковка / 1105».

Таким образом, общество выполнило требования документации об аукционе с учетом разъяснений заказчика относительно возможности пересчета количества товара.

3. По лоту №2 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ».

В пункте 21 технического задания указано, что требуется поставить «Панкреатин / Мезим-форте / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки ячeyковые контурные пачки картонные / упаковка».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 21 предложено «Панкреатин / Энзистал-П / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки ячeyковые контурные пачки картонные / упаковка».

4. По лоту №4 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ».

В пункте 54 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №10 / упаковка / 45».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 54 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №6 / упаковка / 75».

Таким образом, обществом были выполнены требования документации об аукционе с учетом разъяснений размещенных на сайте относительно возможности пересчета количества товара.

5. По лоту №4 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ».

В пункте 55 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №10 / упаковка / 231».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 55 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №6 / упаковка / 385».

Таким образом, обществом были выполнены требования документации об аукционе с учетом разъяснений размещенных на сайте относительно возможности пересчета количества товара.

6. По лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14 в составе заявки был представлен Протокол внеочередного собрания участников ООО «Рифарм Урал» от 06.09.2010, которым подтверждается, что сделки, которые могут быть совершены по результатам данного аукциона, не являются для общества крупными и могут совершаться в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава ООО «Рифарм Урал», приложенного в составе заявок, основным видом деятельности общества является фармацевтическая деятельность, в том числе оптовая и розничная торговля лекарственными средствами, ведение которой возможно, в том числе, путем участия в торгах и заключения государственных и муниципальных контрактов.

Приложенный в составе заявки Протокол внеочередного собрания участников ООО «Рифарм Урал» от 06.09.2010 подтверждает тот факт, что сделки, которые могут быть совершены по результатам вышеуказанного аукциона, не являются крупными.

В соответствии с пунктом д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения должно быть представлено в составе заявки только в случаях, если требование о необходимости наличия такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, является крупной сделкой.

Протокол внеочередного собрания участников ООО «Рифарм Урал» от 06.09.2010, представленный в составе заявок, является подтверждением того, что для общества сделки, которые могут быть совершены по результатам вышеуказанного аукциона, не являются крупными. Таким образом, ссылка в Протоколе рассмотрения заявок на несоблюдение норм Федерального закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" является несостоятельной.

Этот факт также подтверждается информационным письмом, подписанным директором и главным бухгалтером ООО «Рифарм Урал», которое в описи заявки на аукцион ошибочно было названо решением об одобрении крупной сделки.

Заявитель жалобы считает решение аукционной комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске к аукциону ООО «Рифарм Урал» неправомерным, просит приостановить размещение заказа, признать результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе недействительными (Протокол рассмотрения заявок от 21.09.2010 № 1) и допустить общество к участию в аукционе по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9,10, 12, 14.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Госкомзаказа Мелузова И.А. высказала возражения на жалобу, в которых пояснила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Формы выпуска, дозировки, фасовки и основные характеристики товара (далее техническое задание) были разработаны в соответствии с информацией о предельных отпускных ценах, зарегистрированных и внесенных в Государственный реестр цен на ЖНВАС с дополнениями №№ 1, 2, 3 и 4 по состоянию на 15.08.2010.

1. По лотам №№ 1,2,4,10 в отношении несоответствия технического задания.

Несоответствия заявок ООО «Рифарм Урал» части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, предложения участника размещения заказа не соответствуют требованиям заказчика, установленным в техническом задании, а именно:

1.1) по лоту № 1 «Антимикробные средства»:

В пункте 24 технического задания указано, что требуется поставить «Пефлоксацин/Абактал/ р-р в/в конц. 80 мг/мл, 5 мл – амп. №10/упаковка/282».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Пефлоксацин/ Пефлоксацин / р-р д/и 80 мг/мл, 5 мл – амп.№10/ упаковка/282».

ООО «Рифарм Урал» предложило раствор для инфузий, вместо необходимого концентрированного раствора для внутреннего введения.

В пункте 34 технического задания указано, что требуется поставить «Флюконазол/ Дифлюкан/ раствор для внутреннего введения 2 мг/мл 100 мл – флаконы – пачки картонные №1/ упаковка /171».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Флюконазол/ Микофлюкан/ раствор для инфузий 2 мг/мл (флаконы полиэтиленовые) 100 мл / упаковка /171».

ООО «Рифарм Урал» предложило раствор для инфузий, вместо необходимого раствора для внутреннего введения, и не указало упаковку и количество доз в упаковке.

В пункте 40 технического задания указано, что требуется поставить «Меропенем/ Меронем/ лиофт-д/приготовления р-ра в/в введ. 500 мг – фл. № 10 – пач. карт./ упаковка/ 39».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Меропенем/ Меропенем-Веро/ пор. для приг. в/в 500 мг фл. №1 / упаковка/ 390».

ООО «Рифарм Урал» предложило порошок для приготовления раствора, вместо необходимого концентрированного раствора, и не указало упаковку.

В пункте 42 технического задания указано, что требуется поставить «Метронидазол/ Метронидазол/ раствор для инфузий 5

мг/мл, 1 шт., 100 мл – бутылки для крови и кровезаменителей – пачки картонные № 1/ упаковка / 15025».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен «Метронидазол/ Метронидазол/ раствор для инфузий 5 мг/мл, 1 шт., 100 мл – фл. п/э – пак. п/п – пачки картонные № 1/ Упаковка. 15025».

ООО «Рифарм Урал» предложило флаконы полиэтиленовые вместо требуемых бутылок, что является важным для заказчика по техническим приспособлениям и использованию.

1.2) по лоту № 2 «Препараты влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ»:

В пункте 21 технического задания указано, что требуется поставить «Панкреатин / Мезим-форте / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки ячеиковые контурные пачки картонные / упаковка/ 1124».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 21 предложен эквивалент «Панкреатин / Энзистал-П / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки ячеиковые контурные пачки картонные / упаковка/1124».

ООО «Рифарм Урал» предложило неподходящий по техническим характеристикам препарат – требуется препарат, где панкреатин вспомогательное вещество в таблетке, предложено вещество, где панкреатин активное вещество.

1.3) по лоту №4 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ»:

В пункте 54 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №10 / упаковка / 45».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 54 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №6 / упаковка / 75».

В пункте 55 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №10 / упаковка / 231».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 55 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №6 / упаковка / 385».

По данным пунктам 54, 55 в заявке ООО «Рифарм Урал» предложенный пересчет количества препаратов, согласно разъяснений заказчика, является некорректным, в связи с тем, что доставка и отпуск данных позиций по местам поставки указанным в аукционной документации (разным заказчикам) невозможны без нарушения целостности упаковки, что недопустимо по санитарным и медицинским нормам.

Частью II «Общие требования к отпуску лекарственных средств» Приказа Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2005 N 785 "О Порядке отпуска лекарственных средств" установлено, что не допускается нарушение первичной заводской упаковки лекарственных средств.

1.4) по лоту №10 «Препараты, не вошедшие в другие лоты»:

В пункте 20 технического задания указано, что требуется поставить «Нутрифлекс (Аминокислоты для парентерального питания+Прочие препараты(Декстроза+Минералы))/ Нитрифлекс 70/180 липид/ эмульсия для инфузий, 1,25 л – контейнеры пластиковые строенные – пакеты пластиковые № 5/ Упаковка/ 14».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Нутрифлекс (Аминокислоты для парентерального питания+Прочие препараты(Декстроза+Минералы))/ Нитрифлекс 70/180 липид/ эмульсия для инфузий, 1,25 л – контейнеры пластиковые строенные – пакеты пластиковые № 5/ Упаковка/ 70».

ООО «Рифарм Урал» предложило количество препарата (70 упаковок), что превышает требуемое (14 упаковок).

2. По лотам №.№ 1,2,4,7,8,9,10,12,14 относительно решения о крупной сделке:

Несоответствии заявок ООО «Рифарм Урал» пункту 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов - несоответствие требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В соответствии с пунктом д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В заявке ООО «Рифарм Урал» по каждому лоту представлена опись документов.

В соответствии с пунктом 13 Описи документов заявка участника содержит Решение о крупной сделке на одном листе.

Представление Участником размещения заказа в составе аукционной заявки, включение в опись документов Решения о крупной сделке свидетельствует, по мнению Комиссии о том что совершение предполагаемых аукционной документацией сделок по исполнению государственного контракта являются крупными и требуют одобрения участников общества в порядке предусмотренным Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества.

Указанное решение составлено в нарушение статьи 46 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и противоречит пункту 16 раздела 3 Устава ООО «Рифарм Урал», данное решение подписано директором Общества и главным бухгалтером данного Общества.

При рассмотрении представленного участником Решения о крупной сделки (пункт 13 описи заявки) аукционная комиссия пришла к обоснованному выводу о несоответствии представленного документа требованиям закона в части отсутствия сведений о цене и иных существенных условиях сделки по исполнению государственного контракта, о предмете, цене, сторонах сделки по обеспечению заявки на участие в аукционе, об отсутствии одобрения общего собрания участников Общества. Оценка конфликта содержания документа (Решения) и с его наименованием в представленной участником в составе тома заявки описи документов не входит в силу закона о размещении заказов в компетенцию аукционной комиссии, что подтверждается арбитражной практикой (Решение арбитражного суда Республики Хакасия от 15.17.2010 дело № А74-2255/2009)

Представитель Госкомзаказа просит признать доводы заявителя несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 21.09.2010 № 1 причиной отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Рифарм Урал» является следующее:

- По лотам № 7, 8, 9, 12, 14 «На основании пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов) несоответствие требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).»
- По лотам № 1, 2, 4, 10 «На основании пункта 4 части 1 статьи 12 и части 2 статьи 35 Закон о размещении заказов несоответствие требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») на основании пункта 4) части 1 статьи 12 Закон о размещении заказов, предложения участника размещения заказа не соответствуют требованиям заказчика, установленным в техническом задании».

1. Заявитель жалобы ссылается, что комиссия уполномоченного органа необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе по лотам № 1, 2, 4, 7 в отношении несоответствия технического задания.

1.2) по лоту № 1 «Антимикробные средства»:

В пункте 24 технического задания указано, что требуется поставить «Пефлоксацин/Абактал/ р-р в/в конц. 80 мг/мл, 5 мл – амп. №10/упаковка/282».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Пефлоксацин/ Пефлоксацин / р-р д/и 80 мг/мл, 5 мл – амп. №10/ упаковка/282».

ООО «Рифарм Урал» предложило раствор для инфузий, вместо необходимого концентрированного раствора для внутреннего введения.

В пункте 34 технического задания указано, что требуется поставить «Флюконазол/ Дифлюкан/ раствор для внутреннего введения 2 мг/мл 100 мл – флаконы – пачки картонные №1/ упаковка /171».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Флюконазол/ Микофлюкан/ раствор для инфузий 2 мг/мл (флаконы полиэтиленовые) 100 мл / упаковка /171».

ООО «Рифарм Урал» предложило раствор для инфузий, вместо необходимого раствора для внутреннего введения, и не указало упаковку и количество доз в упаковке.

В пункте 40 технического задания указано, что требуется поставить «Меропенем/ Меронем/ лио-ф-т д/приготовления р-ра в/в введ. 500 мг – фла. № 10 – пач. карт./ упаковка/ 39».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен эквивалент «Меропенем/ Меропенем-Веро/ пор. для приг. в/в 500 мг фла. №1/ упаковка/ 390».

ООО «Рифарм Урал» предложило порошок для приготовления раствора, вместо необходимого концентрированного раствора, и не указало упаковку.

В пункте 42 технического задания указано, что требуется поставить «Метронидазол/ Метронидазол/ раствор для инфузий 5 мг/мл, 1 шт., 100 мл – бутылки для крови и кровезаменителей – пачки картонные № 1/ упаковка / 15025».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по данному пункту предложен «Метронидазол/ Метронидазол/ раствор для инфузий 5 мг/мл, 1 шт., 100 мл – фла. п/э – пак. п/п – пачки картонные № 1/ Упаковка. 15025».

ООО «Рифарм Урал» предложило флаконы полиэтиленовые вместо требуемых бутылок.

1.2) по лоту № 2 «Препараты влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ»:

В пункте 21 технического задания указано, что требуется поставить «Панкреатин / Мезим-форте / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки яичковые контурные пачки картонные / упаковка/ 1124».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 21 предложен эквивалент «Панкреатин / Энзистал-П / таблетки покрытые кишечнорастворимой оболочкой 4.2+3.5+0.25тыс. Ед. Евр.Ф. №20 – упаковки яичковые контурные пачки картонные / упаковка/1124».

ООО «Рифарм Урал» предложило неподходящий по техническим характеристикам препарат – требуется препарат, где панкреатин вспомогательное вещество в таблетке, предложено вещество, где панкреатин активное вещество.

По пункту 24 технического задания лота № 2, заявка ООО «Рифарм Урал» соответствует требованиям документации об аукционе.

1.3) по лоту №4 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ»:

В пункте 54 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №10 / упаковка / 45».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 54 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,2 мл – шприцы №6 / упаковка / 75».

В пункте 55 технического задания указано, что требуется поставить «Эноксапарин натрия / Клексан / раствор для подкожного введения 10 тыс.анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №10 / упаковка / 231».

В заявке ООО «Рифарм Урал» по пункту 55 предложено «Эноксапарин натрия / Гемапаксан / раствор для подкожного введения 10 тыс. анти- Ха МЕ/мл, 0,4 мл – шприцы №6 / упаковка / 385».

Уполномоченным органом 10.09.2010 на сайте было размещено разъяснение положений документации об аукционе, где было указано «При предложении эквивалентов лекарственных средств пересчет количества допускается только в сторону уменьшения товара в одной упаковке и только при полном совпадении международного непатентованного наименования, формы выпуска, дозировки и основных характеристик товара».

Частью II «Общие требования к отпуску лекарственных средств» Приказа Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2005 N 785 "О Порядке отпуска лекарственных средств" установлено, что не допускается нарушение первичной заводской упаковки лекарственных средств.

По данным пунктам 54, 55 в заявке ООО «Рифарм Урал» предложенный пересчет количества препаратов, согласно разъяснений, является некорректным, в связи с тем, что доставка и отпуск данных позиций по местам поставки указанным в аукционной документации (разным заказчикам) невозможны без нарушения целостности упаковки, что недопустимо по санитарным и

медицинским нормам.

Недопустимо выдать заказчику одну упаковку шприцов № 6 и еще 4 шприца из другой упаковки № 6 (всего 10 шприцов), вместо одной упаковки шприцов № 10 (10 шприцов).

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, ООО «Рифарм Урал» в своих заявках по лотам № 1, 2, 4 в нарушении требований аукционной документации предлагает поставить товар, несоответствующий требованиям документации об аукционе.

Комиссия уполномоченного органа в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов правомерно приняла решение об отказе в допуске к аукциону ООО «Рифарм Урал» по лотам № 1, 2, 4, что дает основание признать жалобу в этой части необоснованной.

1.4) по лоту №7 «Препараты, влияющие на сердечнососудистую систему»:

ООО «Рифарм Урал» отказано в допуске к участию в аукционе по данному лоту не на основании несоответствия технического задания, а на основании несоответствия требованиям аукционной документации (решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформлено в нарушение норм Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

2. По лотам №.№ 1,2,4,7,8,9,10,12,14 относительно решения о крупной сделке:

2.1) Подпунктом д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, для участника данного аукциона крупной сделкой может быть: стоимость поставки товара (цена лота), стоимость обеспечения исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта (лота) (в соответствии с пунктом 24 Информационной карты документации об аукционе). Обеспечение заявки документацией об аукционе не предусмотрено.

В пункте 13 «Документация, входящая в заявку на участие в аукционе» документации об аукционе также содержится требование о представлении участником такого решения в установленных законом случаях.

В силу статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений об одобрении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой крупной сделки применяются положения статьи 45 настоящего Федерального закона, за исключением случая, если в совершении сделки заинтересованы все участники общества. В случае, если в совершении крупной сделки заинтересованы все участники общества, к порядку ее одобрения применяются положения настоящей статьи.

Частью 3 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества.

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

В решении об одобрении сделки должны быть указаны лицо или лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно Информационного письма Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 при решении вопроса об отнесении сделки к крупной необходимо сопоставлять стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества, а не с размером его уставного капитала.

Документацией об аукционе установлена начальная (максимальная) цена контрактов в рублях:

- лот №1 «Антимикробные препараты» – 12 875 923,74;
- лот №2 «Препараты, влияющие на пищеварительный тракт и обмен веществ» – 7 873 469,19;
- лот №4 «Препараты, влияющие на кроветворение и кровь и систему кроветворения» – 27 446 181,68;

- лот №7 «Препараты, влияющие на сердечно-сосудистую систему» – 1 650 665,21;
- лот №8 «Раствор этанола» – 1 059 363,50;
- лот №9 «Препараты, влияющие на дыхательную систему и антигистаминные» – 1 063 730,76;
- лот №10 «Препараты, не вошедшие в другие лоты» – 3 289 486,97;
- лот №12 «Средства для парентерального введения лекарственных средств» – 3 799 733,82;
- лот №14 «Изделия медицинского назначения, не вошедшие в другие лоты» – 235 170,00.

В заявках ООО «Рифарм Урал» по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14 приложена копия Бухгалтерского баланса общества по Форме №1 ОКУД на 30.06.2010, в котором активы общества составляют 3 157 000 рублей.

Таким образом, по лоту № 14 с ценой контракта 235 170,00 рублей сделка не является крупной, следовательно, по данному лоту не требуется решение об одобрении крупной сделки. По остальным лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12 решение об одобрении крупной сделки требуется.

Данное мнение, о том, что аукционная комиссия, исходя из приложенного в заявке баланса, должна рассматривать необходимость принятия решения о совершении крупной сделки, подтверждает судебная практика – Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.07.2010 по делу № А74-4126/2009.

Согласно подпункту 16) пункта 3.3 статьи 3 Устава ООО «Рифарм Урал», утвержденного решением общего собрания учредителей общества от 08.09.2009 протоколом № 1, к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится решение об одобрении крупной сделки, в том числе заем, кредит, залог, поручительство (за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества), связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно Обществом имущества, стоимость которого составляет более 25% процентов стоимости имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок.

В аукционных заявках ООО «Рифарм Урал» по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14 приложены Протокол внеочередного собрания участников ООО «Рифарм Урал» от 06.09.2010 и информационное письмо общества за подписью директора и главного бухгалтера о том, что не является крупной на основании Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в описи заявки под пунктом 13 «Решение о крупной сделке»).

В Протоколе внеочередного собрания участников ООО «Рифарм Урал» от 06.09.2010, подписанного участниками общества указано, что общество одобряет совершение сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности в соответствии с уставом общества по результатам торгов, запросов котировок цен, на сумму, не превышающую 200 000 000 рублей, что не является таковым согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В данном документе не указаны цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Следовательно, данный документ оформлен не в соответствии с положениями статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и как следствие не является решением об одобрении крупной сделки.

Внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки нельзя назвать обычной хозяйственной деятельностью общества.

В пункте 13 описи заявок ООО «Рифарм Урал» указано, что заявка содержит документ «Решение о крупной сделке». Однако сам документ так не называется. Документ подписан директором ООО «Рифарм Урал» Ощепковым В.В. и главным бухгалтером общества. В нем не указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В соответствии с Уставом ООО «Рифарм Урал» одобрении крупной сделки относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества. Следовательно, данный документ оформлен не в соответствии с положениями статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, как следствие, не является решением об одобрении крупной сделки.

Таким образом, по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12 в своих заявках ООО «Рифарм Урал» должно было приложить надлежащим образом оформленное решение о совершении крупной сделки.

Комиссия уполномоченного органа правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Рифарм Урал» по вышеуказанным лотам.

Следовательно, доводы заявителя жалобы ООО «Рифарм Урал» о том, что сделки, которые могут быть совершены по результатам аукциона по данным лотам, не являются для общества крупными, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, что дает основание признать жалобу в этой части необоснованной.

По лоту № 14 с ценой контракта 235 170,00 рублей сделка, которая могла быть совершена по результатам аукциона, не являются для общества крупной. Следовательно, по данному лоту одобрение на совершение крупной сделки не требуется.

Таким образом, подтверждается довод заявителя о том, что сделка, которая могла быть совершена по результатам аукциона по лоту №14, не являются для общества крупной. Комиссия уполномоченного органа должна была допустить до участия в аукционе ООО «Рифарм Урал» по данному лоту. Следовательно, в этой части жалоба признана обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов решила признавать жалобу ООО «Рифарм Урал» частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС России), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при данном размещении заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки в действиях заказчика и комиссии заказчика иных нарушений Закона о размещении заказов не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, пунктом 4 части 1 статьи 12, части 2 статьи 35, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рифарм Урал» на аукционную комиссию Гоконзаказа при размещении заказа на поставку лекарственных средств, дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения путем проведения открытого аукциона частично обоснованной (по лотам № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 12 необоснованной, по лоту №14 обоснованной).
2. Признать аукционную комиссию Гоконзаказа нарушившей положения пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать уполномоченному органу и его комиссии предписание об устранении нарушений Законодательства о размещении заказов в части лота № 14.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

А.А. Алехина

#### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства  
о размещении заказов

04 октября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

на основании решения от 04.10.2010 по жалобе № 121 ООО «Рифарм Урал на аукционную комиссию уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия (далее – Госкомзаказ) при размещении заказа на поставку лекарственных средств, дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения путем проведения открытого аукциона,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу - Госкомзаказу и его комиссии устранить нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» торги, для чего:

1. Внести изменения в Протокол рассмотрения заявок от 21.09.2010 №1 в части лота №14, в Протокол совместного открытого аукциона от 23.09.2010 №2 в части лота №14.

2. Провести повторное рассмотрение заявок и аукцион по лоту №14.

3. Об исполнении предписания в срок до 01.11.2010 сообщить Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, с приложением копий изменений в протоколы рассмотрения и аукциона, результаты повторного рассмотрения заявок и аукциона по лоту №14, и подтверждения размещения изменений на сайте размещения заказов.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

А.А. Алехина