

ООО «СТРОЙРЕСУРС»

603157, г. Нижний Новгород, ул. Буревестника, 9А, П8

Администрация Коркинского городского поселения

456550, Челябинская область, г. Коркино, ул. Цвиллинга, д. 18

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 074/06/105-1396/2019 (№ 527-ж/2019)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24.07.2019

В полном объеме решение изготовлено 29.07.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...> -

<...> -

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС», в присутствии:

- представителей Администрации Коркинского городского поселения (далее – заказчик) <...>, действующих на основании решения Совета депутатов Коркинского городского поселения Челябинской области от 22.01.2016 № 26, распоряжения администрации Коркинского городского поселения от 27.01.2016 № 08-к, доверенностей от 23.07.2019 № 54, от 27.05.2019 № 38,

в отсутствие представителя ООО «СТРОЙРЕСУРС» (далее - заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 17.07.2019 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорожного полотна автодороги Южная (извещение № 0169300043119000030) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 10.07.2019 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 54 791 174 рубля 89 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 18.07.2019 23:59.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано следующее.

1. Начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но при этом заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающей добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.
2. Заказчик не включил в проект контракта условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Проект контракта (пункт 10.7) содержит положение пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе в редакции утратившей силу.
4. Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении во второй части заявки выписки из реестра саморегулируемой организации по форме, которая утверждена недействующим приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали, и указали следующее.

1. Формулировка пункта 7.6 проекта контракта не ограничивает число участников закупки и не приводит к ограничению конкуренции, так как условие является более лояльным для участников закупки.
2. В абзаце 3 пункта 2.1 проекта контракта указано, что начальная (максимальная) цена контракта по данному аукциону рассчитана с учетом всех расходов (в т. ч. всех уплачиваемых и взимаемых на территории РФ налогов, сборов и иных расходов и платежей, уплачиваемых в бюджеты бюджетной системы РФ, связанных с исполнением Контракта). Заказчик не осуществляет уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ, связанных с исполнением контракта.
3. В связи с тем, что закупка планировалась на выполнение работ, а не на поставку товара формулировка, указанная в пункте 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчиком не была включена в аукционную документацию.
4. В пункте 17.2.4 информационной карты аукционной документации заказчиком допущена техническая ошибка. В пункте 26.1 аукционной документации «Требования, предъявляемые к участникам аукциона» отсутствует ссылка на утративший силу нормативно-правовой акт.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения*

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Как следует из содержания извещения, пункта 10 информационной карты аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 54 791 174 рубля 89 копеек.

Вместе с тем, заказчиком в пункте 20 информационной карты аукционной документации, пункте 7.6 проекта контракта предусмотрена возможность предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, с которым заключается контракт, в случае снижения им начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов, что не соответствует части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе

2. Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако указанное условие в нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не нашло своего отражения в проекте контракта.

Необходимо отметить, что данное требование законодательства о контрактной системе является императивным и подлежит обязательному включению заказчиком в проект контракта.

3. В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать

победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из доводов жалобы следует, что пункт 10.7 проекта контракта содержит положение пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе в редакции, утратившей силу.

Так, согласно пункту 10.7 проект контракта заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в ходе исполнения Контракта установлено, что Подрядчик не соответствует установленным документацией данного аукциона требованиям к участникам данного аукциона или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем.

Между тем, согласно извещению, аукционной документации объектом закупки является выполнение ремонтных работ, в связи с чем Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушение законодательства о контрактной системе при формировании пункта 10.7 проекта контракта.

2. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Пунктом 17.2.4 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено требование к документу, подтверждающему соответствие участника закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 года № 58 (с учетом случаев, предусмотренных частями 2.1, 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации), которая должна быть выдана не ранее чем за 1 (один) месяц до даты окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем, Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» утратил силу с 19.04.2019 в связи с изданием Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», вступившего в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования.

Следовательно, требования заказчика к содержанию второй части заявки участника закупки, в части требования к документам, подтверждающим соответствие участника положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пункта 26.1 информационной карты аукционной документации, установлены не в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «СТРОЙРЕСУРС» на действия заказчика обоснованными в части неправомерного установления заказчиком антидемпинговых мер, отсутствия в проекте контракта условия, предусмотренного пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, неправомерного требования к форме выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» утратившим силу.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 13 статьи 34, части 1 статьи 37, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Внеплановая проверка аукционной документации проведена при рассмотрении жалобы № 074/06/105-1395/2019 (№ 526-ж/2019).
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>