

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1370/2019

17июля 2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителейподателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью торговый дом «ВИАЛ»(далее – ООО ТД «ВИАЛ»)- на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика –государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Краснозерская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Краснозерская ЦРБ»)- на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ТД «ВИАЛ» на действиязаказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов(извещение № 0351300000619000279), начальная (максимальная) цена контракта 538 479 руб. 50 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов.

Суть жалобы ООО ТД «ВИАЛ» заключается в следующем.

Податель жалобы указал, что описание объекта закупки не позволяет в рамках одного МНН предложить участникам закупки лекарственный препарат в кратной дозировке, поскольку техническая часть аукционной документации содержит следующее требование к закупаемому лекарственному препарату: МНН Цефоперазон+Сульбактам - порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения, 0,25 гр. +0,25 гр., что указывает на минимальную из дозировок, зарегистрированных в установленном порядке лекарственных средств, что, по мнению подателя жалобы, неправомерно. Так объем первичного наполнения флакона, как считает ООО ТД «ВИАЛ», не играет роли, поскольку после разведения препарата его концентрация будет одинакова, требование к поставке определенной дозировки лекарственного препарата необъективно, описание объекта закупки не соответствует пп. 1, 6 ч. 1 ст. 33Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и особенностям описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом

закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 N 1380 (далее – Особенности).

На жалобу ООО ТД «ВИАЛ» от заказчика поступили следующие возражения.

Согласно пп. «б» п. 2 Особенности при описании в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг. в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг. или 2 таблетки с дозировкой 150 мг.), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг., или 3 мг., или 3,5 мг.), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Заказчиком в описании объекта закупки указано, что участник закупки вправе предложить товар с пересчетом в упаковки, иную конвертацию единиц измерения дозировки, в случае, если в описании объекта закупки указана иная форма выпуска, участник может предложить к поставке любую взаимозаменяемую форму выпуска препарата, сохраняя дозировку активного вещества и способ его применения. Возможна поставка препарата в кратной дозировке и двойном количестве, с изменением, соответственно, количества поставляемого препарата.

Необходимость использования именно дозировки 0,25гр.+0,25гр. (МНН Цефоперазон+Сульбактам) связана с потребностями заказчика в организации лечебного процесса детей до 3 лет. Кроме того, заказчик указал, что использование препарата с большей дозировкой требует дополнительного количества раствора для разведения препарата, часть препарата не будет использоваться и должна будет утилизироваться, при этом, в соответствии с п. 4.28 СанПиН 2.1.7.2790-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами" лекарственные средства, не подлежащие использованию, относятся к опасным отходам группы «Г», что предполагает обезвреживание неиспользованного препарата, то есть, его утилизацию специализированной организацией, что однозначно ведет к дополнительным финансовым расходам и нецелевому расходованию бюджетных средств.

Требованиям технического задания по дозировке лекарственного препарата с МНН Цефоперазон+Сульбактам с дозировкой 0,25 гр. +0,25 гр. соответствуют более 4-х лекарственных препаратов, а именно:

Цефбактам®, ЛП-001495, держатель РУ НПЦ «Эльфа»;

Сульмаграф, ЛП-000972, держатель РУ Сучжоу Данрайс Фармасьютикал Ко.Лтд;

Бакперазон, ЛСР-009612/09, держатель РУ Джепак Интернейшенл;

Сульперацеф®, Р N003060/01, держатель РУ ООО «АБОЛмед»;

и другие.

Таким образом, по мнению заказчика, заявленные в аукционной документации

требования к лекарственному препарату являются необходимыми и обязательными для определения соответствия поставляемых лекарственных препаратов потребностям заказчика в целях оказания квалифицированной медицинской помощи, а также, что разработанная аукционная документация на поставку лекарственного препарата не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 83, п. 3 ч. 2 ст. 83.1 Закона о контрактной системе вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями. Положения настоящего пункта не применяются при определении поставщика лекарственных препаратов, с которым заключается государственный контракт в соответствии со ст. 111.4 Закона о контрактной системе.

В силу пп. «б» п. 2 Особенности при описании в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг. в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг. или 2 таблетки с дозировкой 150 мг.), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг., или 3 мг., или 3,5 мг.), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в аукционной документации заказчиком установлены требования к лекарственному средству с МНН Цефоперазон+Сульбактам - порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения, 0,25 гр. +0,25 гр.

Кроме того, заказчиком в описании объекта закупки указано, что участник закупки вправе предложить товар с пересчетом в упаковки, иную конвертацию единиц измерения дозировки, в случае, если в описании объекта закупки указана иная форма выпуска, участник может предложить к поставке любую взаимозаменяемую форму выпуска препарата, сохраняя дозировку активного вещества и способ его применения. Возможна поставка препарата в кратной дозировке и двойном количестве, с изменением, соответственно, количества поставляемого препарата.

Необходимость использования именно дозировки 0,25гр.+0,25гр. (МНН Цефоперазон+Сульбактам) связана с потребностями заказчика в организации лечебного процесса детей до 3 лет.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям технического задания по дозировке лекарственного препарата с МНН Цефоперазон+Сульбактам с дозировкой 0,25 гр. +0,25 гр. соответствуют более 4-х лекарственных препаратов, а именно:

Цефбактам®, ЛП-001495, держатель РУ НПЦ «Эльфа»;

Сульмаграф, ЛП-000972, держатель РУ Сучжоу Данрайс Фармасьютикал Ко.Лтд;

Бакперазон, ЛСР-009612/09, держатель РУ Джепак Интернейшенл;

Сульперацеф®, Р N003060/01, держатель РУ ООО «АБОЛмед»;

и другие.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в действиях заказчика, в связи с этим, Комиссия решила признать доводы жалобы несостоятельными, а жалобу необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного

аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 66 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0351300000619000279 от 15.07.2019 аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику электронного аукциона с идентификационным номером заявки 105458807, в том числе, ввиду того, что участник не указал информацию о наполнении первичной упаковки по п. 14 технического задания, при этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 14 технического задания, объем наполнения первичной упаковки не указан, требования к этому показателю не установлены.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику электронного аукциона с идентификационным номером заявки 105458807 по указанному основанию, а, следовательно, нарушила требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение, не повлекло нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, так как в указанной заявке участника электронного аукциона по п. 3 не указана страна происхождения товара, требование о представлении которой установлено в аукционной документации. Таким образом, заявка данного участника (№ 105458807) правомерно не была допущена к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что имеются основания не выдавать обязательное для исполнения предписание об отмене результатов закупки. На основании вышеизложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия

Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «ВИАЛ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.