Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/64-291/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 21 мая 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... к, при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Государственного казённого учреждения Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» ... , представителя Государственного казенного учреждения «Центр закупок Рязанской области» ... , представители ООО «Урал Контракт» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Урал Контракт» б/н б/д (вх. №2666 от 14.05.2020) на действия Заказчика (Государственное казённое учреждение Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области») при проведении электронного аукциона на поставку бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация) (извещение №0859200001120005162 от 28.04.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казённым учреждением Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация) (далее – электронный аукцион).

28 апреля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 500 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в проекте государственного контракта документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлена ответственность заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Заявитель считает, что условие об обеспечении исполнения контракта, содержащееся в проекте контракта, не соответствует положениям части 3 статьи 96 Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №134 от 19.05.2020 (вх. №2773 от 19.05.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №344 от 19.05.2020 Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в проекте государственного контракта документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлена ответственность заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в

том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с п. 11 Постановления №1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом в соответствии с пунктом 7.10 проекта государственного контракта документации об электронном аукционе общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В соответствии с п. 12 Постановления №1042 общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом в соответствии с пунктом 7.11 проекта государственного контракта документации об электронном аукционе общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что Государственным казённым учреждением Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» в проекте контракта ответственность заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с Постановлением № 1042 в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении закупки.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, и вышеуказанные действия

Заказчика нарушают часть 5 и часть 8 статьи 34 Закона о ФКС.

2. Заявитель считает, что условие об обеспечении исполнения контракта, содержащееся в проекте контракта, не соответствует положениям части 3 статьи 96 Закона о ФКС.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в подпункте 12.2.1 подпункта 12.2 раздела 12 «Требования обеспечения исполнения контракта. Срок возврата денежных средств, в случае внесения их победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения Контракта» установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц, в то время как согласно ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован и указанные положения проекта государственного контракта не соответствуют требованиям законодательства в сфере закупок, а действия Заказчика нарушают ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС, так как срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» обоснованной.

2. Признать Заказчика (Государственное казённое учреждение Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области») нарушившим части 5 и часть 8 статьи 34, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Государственному казённому учреждению Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области») и Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк - АСТ») об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №062/06/64-291/2020

26 мая 2020 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия) в составе: ... , на основании своего решения от 26.05.2020 по делу №062/06/64-291/2020 предписывает:

1. Заказчику (Государственному казённому учреждению Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области») при заключении государственного контракта по результатам проведения электронного аукциона на поставку бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация) (извещение №0859200001120005162 от 28.04.2020) установить в проекте государственного контракта условия об ответственности сторон и о сроке действия банковской гарантии, обеспечивающей исполнение контракта, в соответствии с требованием Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом решения Рязанского УФАС России от 26.05.2020 по делу №062/06/64-291/2020.

2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») обеспечить возможность Заказчику внести изменение в проект государственного контракта, указанное в пункте 1 настоящего предписания.

3. Заказчику и Оператору электронной площадки в срок до 08 июня 2020 года представить в Рязанское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 и пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...