

05 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика: ФКУ КП-22 ГУФСИН России по Новосибирской области – <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Изидолг» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 22» Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области (далее - ФКУ КП-22 ГУФСИН России по Новосибирской области) при проведении электронного аукциона № 0351100004518000005 на приобретение молока натурального коровьего ГОСТ Р 52054-2003, размещен в ЕИС 14.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 4050000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Изидолг» с жалобой на действия заказчика – ФКУ КП-22 ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100004518000005 на приобретение молока натурального коровьего ГОСТ Р 52054-2003.

Суть жалобы ООО «Изидолг» заключается в нижеследующем.

1. Заказчик установил срок подачи заявок в нарушение ФЗ № 44-ФЗ, а именно, менее 15 календарных дней, учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта составляет свыше 3 млн. рублей.
2. Заказчик установил требования к участникам и к составу второй части заявки в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ, а именно, требование к декларированию участниками своего соответствия п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено в противоречии с актуальной редакцией ФЗ № 44-ФЗ.
3. Заказчик не установил требование к участникам и к декларированию ими соответствия п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Требования документации не позволяют участнику-неплательщику налога на добавленную стоимость принять участие в закупке, поскольку контракт

предусматривает уплату победителем электронного аукциона НДС.

5. Заказчик указал срок действия в проекте контракта, вводящий в заблуждение участников закупки, а именно, срок окончания действия контракта до 30.12.2017г.
6. В проекте контракта срок оплаты превышает допустимый Законом о контрактной системе срок. Согласно пункту 6.5 проекта контракта срок оплаты товара составляет до 90 календарных дней со дня поставки.
7. Размер ответственности поставщика, установленный в проекте контракта, не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042.

На жалобу от заказчика – ФКУ КП-22 ГУФСИН России по Новосибирской области поступили следующие возражения.

По всем заявленным доводам заказчик признал нарушения ФЗ № 44-ФЗ. Причиной допущенных нарушений является техническая ошибка, выражающаяся в прикреплении несоответствующего файла аукционной документации 2017г.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Часть 3 статьи 63 ФЗ № 44-ФЗ определяет, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

14.03.2018г. в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона. Извещением о проведении электронного аукциона определено, что срок окончания подачи заявок на участие в данной закупке истекает в 12:00 29.03.2018г.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В этой связи, началом течения срока было 15.03.2018г. Сократив срок подачи заявок на 1 календарный день, заказчик нарушил ч. 3 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ.

2) Заказчик установил требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ. Установив указанное неправомерное требование к участникам, заказчик в составе второй части заявки затребовал декларацию о соответствии этим требованиям в недействующей редакции. Заказчиком нарушены ч. 2 ст. 64, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Заказчик установил единые требования к участникам закупки и их заявкам без учета п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в документации о проведении электронного аукциона отсутствует требование к участникам закупки - юридическим лицам, которые в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не были привлечены к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, а также о декларировании соответствия данному требованию.

Заказчиком была нарушена ч. 2 ст. 64, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

4) Довод подателя жалобы в части неправомерности включения в цену контракта НДС Комиссией Новосибирского УФАС России признается необоснованным по следующим основаниям. Частью 1 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. С учетом положений ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, определенных в документации, вне зависимости от применения системы налогообложения у лица – участника закупки.

Верховный Суд Российской Федерации своим определением от 26 июня 2015г. № 306-КГ15-7929, рассмотрев кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2014г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015г. по делу № А65-16826/2014 определил, что нормы материального права применены судами правильно. А именно, что в случаях, когда в проектах контрактов, размещенных заказчиком при проведении электронных аукционов, было указано, что стоимость работ включает в себя НДС, государственный контракт должен быть заключен на соответствующих условиях, исходя из чего, участник обязан уплатить НДС, в том числе в ситуации, когда лицо плательщиком НДС не является.

5) Проект контракта действительно содержит условие о сроке, согласно которому настоящий контракт рассчитан на срок до 30.12.2017г. Разместив недостоверную информацию, заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

6) В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Пункт 6.5 проекта контракта устанавливает, что оплата товара заказчиком производится в срок до 90 дней. Заказчик нарушил ч. 13.1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

7. Размер ответственности подрядчика, установленный в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Постановление), применим в отношении подрядчиков, принимающих участие в закупке на общих основаниях. При начальной (максимальной) цене контракта от 3 до 50 млн. рублей Постановление обязывает заказчика руководствоваться пп. б п. 3 данных Правил, согласно которому размер ответственности поставщика должен составлять 5 процентов от цены контракта. Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ тем, что установил в проекте контракта размер ответственности соответствии с пп. а) п. 3 указанных Правил, а не пп. б п. 3.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Документация об электронном аукционе предусматривает, что закупка проводится на общих основаниях. Вместе с тем, в составе вторых частей заявок участников заказчик требует декларацию о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В составе вторых частей заявок участников пп. 10.4.2 и 24.12 аукционной документации обязывают представить учредительные документы в добровольном порядке. Установление данного требования не основано на нормах ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, регламентирующих содержание вторых частей заявок участников электронного аукциона. Заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика – ФКУ КП-22 ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100004518000005 на приобретение молока натурального коровьего ГОСТ Р 52054-2003 частично обоснованной (обоснованы доводы № 1,2,3,5,6,7).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 5, ч. 13 ст. 34, ч. 3 ст. 63, ч. 2 ст. 64, ч. 5, ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-74

05 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-114 от 05.04.2018г. по жалобе ООО «Изидолг» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 22» Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100004518000005 на приобретение молока натурального коровьего ГОСТ Р 52054-2003, размещен в ЕИС 14.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 4050000,00 рублей,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ КП-22 ГУФСИН России необходимо:

1. Прекратить нарушение ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать недостоверную информацию о сроке действия контракта.
2. Прекратить нарушение ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать размер ответственности подрядчика в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042.
3. Прекратить нарушение ч. 13.1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать срок оплаты товара заказчиком в срок свыше предельно допустимого - 30 дней.
4. Прекратить нарушение ч. 3 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать срок для подачи заявок на участие в электронном аукционе в противоречие с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.
5. Прекратить нарушение ч. 2 ст. 64, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о соответствии участников закупки требованиям, установленным согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ; прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным согласно п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ; прекратить не устанавливать требования о представлении в составе вторых частей заявок участников деклараций о соответствии участника единым требованиям к участникам, установленным согласно пп. 7, 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
6. Прекратить нарушение ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в составе вторых частей заявок участников прекратить требовать декларацию о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, а также учредительные документы.
7. Внести изменения в извещение и документацию об электронном аукционе в соответствии с решением № 08-01-114 от 05.04.2018г. и настоящим предписанием.
8. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0351100004518000005 в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ФКУ КП-22 ГУФСИН России необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.04.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.