

## Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/223-17

г. г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Заказчика – Администрации Юргамышского поссовета при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Труда с № 44 по № 72 и по ул. Чкалова с № 1 по № 32 (извещение № 0143300002617000035), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель, ООО «Перспектива») на действия Заказчика – Администрации Юргамышского поссовета (далее – Заказчик,) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Труда с № 44 по № 72 и по ул. Чкалова с № 1 по № 32 (извещение № 0143300002617000035).

В жалобе заявитель указал следующее.

1. В проекте контракта Заказчик указал конкретные размеры штрафов для определенного значения цены контракта. Заказчиком не соблюдены требования Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, не предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г № 1063, так как цена контракта не может быть известна Заказчику до момента заключения контракта.

2. Проект контракта содержит неправомерное условие об ответственности подрядчика за ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, так как в проекте контракта указанные обязательства не установлены.

3. Заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, чем вводит в заблуждение участников закупки, которые, по мнению Заявителя, не могут

объективно оценить условия участия в закупке.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны. Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка.

21.07.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Труда с № 44 по № 72 и по ул. Чкалова с № 1 по № 32, извещение № 0143300002617000035. 26.07.2017 г. в ЕИС опубликовано изменение указанного извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 070 666,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 21.07.2017г., дата окончания подачи заявок – 11.08.2017г.

Заказчиком является Администрация Юргамышского поссовета.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (извещение № 0143300002617000035) от 14.08.2017г. подано 2 заявки. Обе заявки допущены к участию в электронном аукционе.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

1. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, не предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Согласно п. 4 указанных Правил, за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. руб.;
- б) 2 % цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб.;
- в) 1,5 % цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб.;
- г) 0,5 % цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 070 666,00 рублей.

Однако, Заказчиком в п. 8.2 проекта контракта определено, что за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом начисляются штрафы. Штраф устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2% цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Однако, в случае снижения цены контракта в ходе аукциона, размер штрафа может измениться, при этом Заказчик при установлении в проекте контракта размера штрафа данный факт не учел.

Таким образом, Заказчик допустил нарушение ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 10 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн.;
- 5% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб.;
- 1% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн.руб.;
- 0,5% цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. руб.

Однако, Заказчиком в п. 8.3 проекта контракта определено, что за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), штраф устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 5% цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Но в случае снижения цены контракта в ходе аукциона, размер штрафа может измениться, при этом Заказчик при установлении в проекте контракта размера штрафа данный факт не учел. Таким образом, Заказчиком нарушена ч. 8

ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод Заявителя признан обоснованным.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0143300002617000035 в ходе аукциона цена контракта снижена на 19,96 %, что составило 6 459 646,67 рублей. Таким образом, так как в результате снижения цена контракта составила более 3 млн. рублей, допущенное Заказчиком нарушение ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе не повлекло негативных последствий.

2. В п. 8.3 Проекта контракта указано: «За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ».

Согласно ч.4 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами .

В соответствии с ч.1 ст.706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

П.6.3.5 Проекта контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в пункте 1.1 Контракта, своими силами без привлечения субподрядных организаций.

Проект контракта не предполагает обязательство подрядчика по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России установила, что указанное в п.8.3 Проекта контракта не влечет нарушение прав и интересов участников закупки, так как у Заказчика не возникнет право на применение установленной санкции. Довод Заявителя признан необоснованным.

3. Заявитель указывает, что Заказчик установил разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, чем вводит в заблуждение участников закупки.

В соответствии с ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в

соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 10.3 проекта контракта указано, что способ обеспечения исполнения обязательств по контракту определяется Подрядчиком самостоятельно.

Согласно п. 10.6 проекта контракта, в случае выбора исполнения обязательств по контракту в форме денежных средств, в случае надлежащего исполнения Подрядчиком обязательств по контракту денежные средства, внесенные Заказчику в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, возвращаются Подрядчику в течение 5 рабочих дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и письменного Заявления от Подрядчика с указанием номера счета, на который осуществляется возврат обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч.10.7 в случае выбора Подрядчиком исполнения обязательств по контракту в форме Банковской гарантии, такая Банковской гарантия должна быть безотзывной и соответствовать требованиям ст. 45 ФЗ №44-ФЗ и Постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта.

В пункте 15 части 1 документации электронного аукциона указано, что Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Заказчиком в документации электронного аукциона учтены все требования к обеспечению исполнения контракта, установленные ст.96 Закона о контрактной системе. Довод Заявителя признан необоснованным.

Комиссия решила предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.

Признать в действиях заказчика – Администрации Юргамышского поссовета нарушение ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не указании в проекте контракта процентной ставки штрафа, в случае снижения цены контракта ниже 3 млн. рублей (извещение №0143300002617000035).

3. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.