

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
заказчика – директору
МУП Великого Новгорода
«Новгородский водоканал»

**Заместителю
прокурора Великого Новгорода
юристу 1 класса**

А.А. Мельникову

**ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003**

Исх.№2075/03 от 25.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу № 80-гз/18
об административном правонарушении**

Резолютивная часть оглашена
22.05.2018

В полном объеме изготовлено
25.05.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 18.04.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Великого Новгорода юристом 1 класса Мельниковым А.А. в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – МУП «Новгородский водоканал») по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

26.04.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 18.04.2018 заместителя прокурора Великого Новгорода юриста 1 класса Мельникова А.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее –

официальный сайт) 25.12.2017 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2017 года – январе 2018 года заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1 извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 12 401 666, 67 рублей).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена директором МУП «Новгородский водоканал» 25.12.2017.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Вместе с тем, в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации) заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» установлены требования к значениям показателей ряда товаров, которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенной партии или образца таких товаров, то есть требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

1). По позициям 5 «Материалы гибкие рулонные кровельные битумосодержащие» (используются для устройства нижнего слоя покрытия плоской кровли) и 6 «Материалы гибкие рулонные кровельные битумосодержащие» (используются для устройства верхнего слоя покрытия плоской кровли) Технического задания заказчиком установлены следующие показатели данных товаров и их возможные значения:

- «Разрывная сила в поперечном / продольном направлении», значение должно быть не менее 350/500 Н;
- «Теплостойкость», значение должно быть не менее 95°С;
- «Водопоглощение в течение 24 ч», значение должно быть не более 1 % по массе.

Согласно Техническому заданию требования к материалам гибким рулонным кровельным битумосодержащим заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) «Материалы гибкие рулонные кровельные битумосодержащие. Общие технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) настоящий стандарт распространяется на гибкие рулонные кровельные битумосодержащие основные материалы (далее - материалы), предназначенные для устройства верхних, промежуточных и нижних слоев кровельного ковра, и устанавливает термины и определения, технические требования, методы испытаний, процедуру оценки соответствия, требования к маркировке.

Раздел 5 рассматриваемого государственного стандарта устанавливает технические требования к материалам гибким рулонным кровельным битумосодержащим.

Так, согласно пункту 5.2.4 ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) водопоглощение материалов определяют в соответствии с требованиями [ГОСТ 2678-94](#) «Материалы рулонные кровельные и гидроизоляционные. Методы испытаний (с Изменением N 1)» в течение не менее 24 ч. Результаты испытаний должны быть менее предельного (максимального) значения этого показателя, но не должны превышать 2%.

В частности, согласно пункту 3.10.2.1 [ГОСТ 2678-94](#) для определения водопоглощения испытания проводят на трех образцах размерами ((100x100)±1) мм.

В соответствии с пунктом 5.2.18 ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) теплостойкость определяют в соответствии с требованиями [ГОСТ EN 1110-2011](#) «Материалы кровельные и гидроизоляционные гибкие битумосодержащие. Метод определения теплостойкости». Результаты испытаний должны быть не ниже предельного значения этого показателя.

Согласно разделу 4 [ГОСТ EN 1110-2011](#) сущность данного метода испытаний

закljučается в следующем.

Образцы, вырубленные из полосы материала, отобранной для испытаний, нагревают в вертикальном положении при заданной температуре. Измеряют длину образца до нагрева и максимальную длину образца после нагрева. Для определения максимальной длины образца после нагрева проводят серию измерений длины образца по всей его ширине. Вычисляют значение смещения покровных слоев для каждого образца.

Согласно пункту 5.2.10 ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) деформативно-прочностные свойства материалов определяют в соответствии с требованиями [ГОСТ 31899-1-2011](#) (EN 12311-1:1999) «Материалы кровельные и гидроизоляционные гибкие битумосодержащие. Метод определения деформативно-прочностных свойств». Результаты испытаний (в продольном и поперечном направлениях) должны соответствовать декларированному значению этого показателя с декларированными предельными отклонениями.

Раздел 7 [ГОСТ 31899-1-2011](#) (EN 12311-1:1999) устанавливает порядок подготовки образцов для испытания.

Так, для проведения испытаний готовят две серии образцов-полосок шириной $(50 \pm 0,5)$ мм и длиной не менее 200 мм плюс двухкратная длина зажима: пять образцов, вырубленных в продольном направлении, и пять образцов, вырубленных в поперечном направлении.

Необходимо учитывать, что ГОСТ 32805-2014 (EN 13707:2004) не предусматривает конкретных (неизменяемых) значений вышеуказанных показателей материалов гибких рулонных кровельных битумосодержащих (теплостойкости, водопоглощения, разрывной силы), а лишь устанавливает минимальные пределы нормативов, которые образцы товара должны выдерживать при проведении соответствующих испытаний, а также устанавливает минимальные (максимальные) значения, ниже (выше) которых значения рассматриваемых показателей для определения соответствия кровельного материала требованиям настоящего государственного стандарта быть не должны («не ниже предельного», «не выше предельного», «менее предельного (максимального)», «должны выдерживать» и т.д.).

2). По позиции 9 «Экструзионный пенополистирол XPS» Технического задания заказчиком предусмотрен показатель «Прочность на сжатие при 10 % линейной деформации», значение которого должно быть не менее 50 т/м².

Согласно Техническому заданию требования к пенополистиролу заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 32310-2012 (EN 13164:2008) «Изделия из экструзионного пенополистирола XPS теплоизоляционные промышленного производства, применяемые в строительстве. Технические условия».

Согласно разделу 1 ГОСТ 32310-2012 (EN 13164:2008) настоящий стандарт

распространяется на изделия из экструзионного пенополистирола с облицовкой или покрытием (или без них), изготавливаемые в заводских условиях и предназначенные для тепловой изоляции зданий и сооружений, и устанавливает характеристики изделий, методы испытаний, оценку соответствия, требования к маркировке и этикетированию.

В соответствии с пунктом 4.2.5 настоящего государственного стандарта прочность на сжатие при 10%-ной деформации или предел прочности при сжатии определяют по ГОСТ EN 826-2011 «Изделия теплоизоляционные, применяемые в строительстве. Методы определения характеристик сжатия». Ни один единичный результат испытания не должен быть ниже значений, указанных в таблице 3 для декларируемого уровня.

Согласно разделу 1 ГОСТ EN 826-2011 настоящий стандарт распространяется на теплоизоляционные изделия, применяемые в строительстве (далее - изделия), и устанавливает требования к средствам испытания и методике определения характеристик сжатия.

Таким образом, ГОСТ EN 826-2011 устанавливает порядок проведения испытания пенополистирола для определения значения рассматриваемого показателя «Прочность на сжатие при 10 % линейной деформации».

Учитывая вышеизложенное, значения вышеуказанных в Техническом задании показателей товаров определяются по результатам проведения испытаний образцов из партии товара и, соответственно, не могут быть достоверно известны участнику закупки, не приобретавшему данный товар и не проводившему соответствующих испытаний, на момент подачи заявки.

Исходя из установленных заказчиком – МУП «Новгородский водоканал» в пункте 7.1 Документации требований к содержанию первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке, ее участники, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, руководствуясь требованиями к значениям показателей (характеристик) товаров, содержащимися в Документации, должны указать среди прочего и конкретные значения вышеуказанных показателей (характеристик) товаров по позициям 5, 6, 9 Технического задания, значения которых становятся известны только по результатам испытаний определенных партий (образцов) товара.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной

службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ (например: материал основы, обсыпка верхнего слоя, толщина листа), также результатов испытаний партий (образцов) таких товаров (материалов) (разрывная сила в поперечном/продольном направлении, теплостойкость, водопоглощение, прочность на сжатие).

Указанные требования заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

Таким образом, в действиях заказчика – МУП «Новгородский водоканал» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в описании объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, на рассмотрении дела присутствовал его представитель (защитник) Печникова Лидия Михайловна (доверенность № б/н от 17.04.2018).

На рассмотрении дела об административном правонарушении представителем (защитником) Печниковой Л.М. были представлены письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 2910 Новгородского УФАС России от 22.05.2017) следующего содержания.

При формировании Технического задания заказчиком были приняты во внимание специфические особенности эксплуатации данного объекта.

Вышеуказанные требования к товарам были предъявлены заказчиком не с целью ограничения конкуренции, а с целью наиболее полного удовлетворения потребностей заказчика в безопасной и длительной эксплуатации муниципального имущества и эффективного расходования денежных средств.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении просит учесть в качестве смягчающих ответственность обстоятельств раскаяние привлекаемого к ответственности лица, непривлечение к административной ответственности ранее, приведение документации об аукционе в соответствие с требованиями действующего законодательства при повторном объявлении закупки, отсутствие общественной опасности и причинения вреда, угрозы причинения вреда охраняемым общественным отношениям, а также материальное положение.

На рассмотрении дела № 80-гз/18 от 18.04.2018 об административном правонарушении представитель (защитник) Печникова Л.М. поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме, а также устно отметила, что допущенное правонарушение является малозначительным и производство по данному делу должно быть прекращено в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Исследовав материалы дела № 80-гз/18 от 18.04.2018 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Мэра Великого Новгорода Ю.И. Бобрышева от 16.05.2014 № 693рл назначен на должность директора МУП «Новгородский водоканал».

..... как директор МУП «Новгородский водоканал» на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МУП «Новгородский водоканал», то есть являлся должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение

совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора МУП «Новгородский водоканал» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.12.2017 с нарушениями частей 5, 6 статьи 31 и части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 33; 25.12.2017.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 12 401 666, 67 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 124016, 67 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 50 000, 00 (пятьдесят тысяч рублей).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное правонарушение привело к существенному нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в ограничении конкуренции при проведении торгов, поскольку, как было указано выше, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данные требования накладывают на участников дополнительные необоснованные обременения и расходы в связи с необходимостью проведения специальных испытаний товаров еще до момента подачи заявки на участие в торгах.

Данное нарушение привело к признанию аукциона несостоявшимся.

Таким образом, данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица,

совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) Печникова Л.М. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению МУП «Новгородский водоканал» (173003, Великий Новгород, улица Германа, дом 33).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от и его представителя (защитника) Печниковой Л.М. не поступало.

В соответствии с определением от 27.04.2018 о назначении к рассмотрению дела № 80-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального унитарного предприятия Великого Новгорода «Новгородский водоканал» административное правонарушение, выразившееся во включении в документацию об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отстойников воды 1-го блока ЛВС, Юрьевское шоссе, д. 1, извещение № 0550600002217000094 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.12.2017, требований к описанию объекта закупки (товаров, используемых при выполнении работ), влекущих ограничение количества закупки, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.