

## РЕШЕНИЕ

24 октября 2014 года город Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-

начальник отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела

контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела

контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 20-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения рекламы путем отправки СМС-сообщения на телефонный номер <...> от отправителя с буквенным обозначением «Omega Jeep», в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега»), <...> по доверенности б/н от 14 января 2014 года, в отсутствие:

заявителя \_\_\_\_\_,

надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

общества с ограниченной ответственностью «Юлабс» (далее – ООО «Юлабс»), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель г. Челябинска с заявлением о поступлении 10 декабря 2013 года в 20:12 на его мобильный телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой: «Weekend небывалых условий в автосалоне Омега! Только 14-15 декабря выгода до 400000 руб. на автомобиле Jeep! 2622545, Радонежская, 12» от отправителя с буквенным обозначением «Omega Jeep». Согласия на данную рассылку заявитель не давал.

В рекламе указан телефонный номер <...> -25-45, входящий в ресурс нумерации

ОАО «Ростелеком».

В целях установления рекламораспространителя Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи ОАО «Ростелеком» о владельце данного телефонного номера.

По сведениям ОАО «Ростелеком», телефонный номер <...> )262-25-45 выделен ООО «Омега» по договору от 01.02.2013 №3563679.

По факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента Челябинским УФАС России в отношении ООО «Омега» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», у ООО «Омега» запрошены объяснения по факту распространения указанной рекламы.

Из объяснений ООО «Омега» следует, что указанный в рекламе телефонный номер является контактным номером ООО «Омега», но рассылка СМС-сообщений с рекламой с указанного номера не производилась. Содержащуюся в рекламе акцию ООО «Омега» проводило, но клиентов об этом уведомяло путем отправки почтовых писем.

Для установления действительного рекламораспространителя 18 апреля 2014 года производство по делу было приостановлено.

Челябинское УФАС России запросило у оператора связи заявителя ЗАО «РТ-Мобайл» сведения об отправителе СМС-сообщения с рекламой.

По сведениям ЗАО «РТ-Мобайл», СМС-сообщение поступило с телефонного номера 8-902-370-01-04, входящего в ресурс нумерации ОАО «СМАРТС».

ОАО «СМАРТС» представило информацию о том, что указанный номер закреплен за СМС-центром ЗАО «Астрахань-GSM».

Из представленных ЗАО «Астрахань-GSM» сведений следует, что СМС-сообщение поступило от ООО «Инфобип».

ООО «Инфобип» сообщило, что техническую возможность отправки СМС-сообщений предоставляет ООО «Юлабс».

Из письменных объяснений ООО «Юлабс» следует, что 17 августа 2012 года ООО «Омега» зарегистрировалось на Интернет-сайте [www.smsimple.ru](http://www.smsimple.ru) (далее также – Сервис) под логином gif85. При регистрации на указанном Интернет-сайте с пользователем заключается соглашение, текст которого размещен по адресу <http://www.smsimple.ru/agreement/>. Согласно данному соглашению, ООО «Юлабс» оказывает пользователю услуги по предоставлению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке СМС-сообщений. Соглашением также предусмотрены права и обязанности пользователей, в соответствии с которыми, пользователь не вправе рассылать спам, используя Сервис и ему разъяснено, что рассылка возможна лишь тем абонентам, которые подтвердили свое согласие на получение СМС-сообщений. ООО «Юлабс» указало, что СМС-сообщение на номер <...> отправлено с аккаунта gif85, зарегистрированного на ООО «Омега». Пояснило, что по сведениям ООО «Омега» рассылка на телефонный номер <...> была произведена

по ошибке, указанный номер удален из списка рассылки. В качестве документов, подтверждающих факт отправки ООО «Омега» СМС-сообщений, ООО «Юлабс» представило скриншот формы регистрации ООО «Омега» на Сервисе ООО «Юлабс».

После получения ответа ООО «Юлабс» Челябинское УФАС России определением возобновило производство по делу.

ООО «Омега» в своих объяснениях указало, что на сервисе ООО «Юлабс» не регистрировалось, соглашение с ООО «Юлабс» не заключало, услуги не оплачивало. В подтверждение своих доводов представило бухгалтерскую справку об отсутствии в реестре контрагентов ООО «Омега» контрагента ООО «Юлабс», а также об отсутствии взаимных расчетов между ними за весь период деятельности ООО «Омега».

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

10 декабря 2013 года на мобильный телефонный номер заявителя <...> поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя под буквенным обозначением «Omega Jerp».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему СМС-сообщения с рекламой подтверждается фотографией СМС-сообщения и детализацией СМС-сообщения.

Челябинским УФАС России путем направления запросов оператору связи заявителя ЗАО «РТ-Мобайл», а также ОАО «СМАРТС», ЗАО «Астрахань-GSM», ООО «Инфобип», установлено, что СМС-сообщение с рекламой поступило от ООО «Юлабс». Однако ООО «Юлабс» утверждает, что указанное рекламное СМС-сообщение отправлено ООО «Омега», которому при регистрации на Интернет-сайте [www.smsimple.ru](http://www.smsimple.ru) ООО «Юлабс» предоставлен доступ к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке СМС-сообщений.

Вместе с тем, из представленного ООО «Юлабс» скриншота анкеты регистрации ООО «Омега» на Интернет-сайте [www.smsimple.ru](http://www.smsimple.ru) видно, что кроме наименования «Омега» не заполнено ни одно из полей анкеты, такие как ИНН, КПП, БИК, адрес, банковские реквизиты. Из заполненных полей, а именно «Имя контактного лица» указано «Павел», «Электронная почта» - [gif85@mail.ru](mailto:gif85@mail.ru), «Контактный телефон» - 8-908-0510768.

Указанные в анкете для регистрации на Интернет-сайте [www.smsimple.ru](http://www.smsimple.ru) сведения при отсутствии документов подтверждающих договорные отношения между ООО «Юлабс» и ООО «Омега», а также взаимные расчеты между ними, не позволяют индивидуализировать лицо, зарегистрировавшееся на Интернет-сайте

[www.smsimple.ru](http://www.smsimple.ru) под логином gif85 как ООО «Омега», следовательно, и определить его в качестве рекламодателя рекламы с использованием Сервиса ООО «Юлабс».

Материалы дела свидетельствуют о том, что реклама отправлена ООО «Юлабс», а не ООО «Омега», поскольку надлежащих доказательств того, что отправителем СМС-сообщения с рекламой является ООО «Омега» или иное лицо, ООО «Юлабс» не представило.

Таким образом, отправителем СМС-сообщения с рекламой является ООО «Юлабс».

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная 10 декабря 2013 без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Юлабс» как лицо, осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщения с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В связи с тем, что ООО «Юлабс» самостоятельно прекратило распространение рекламы абоненту <...>, что подтверждается представленными скрин-шотом, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует, поскольку распространение рекламы прекращено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Weekend небывалых условий в автосалоне Омега! Только 14-15 декабря выгода до 400000 руб. на автомобиле Jeep! 2622545, Радонежская, 12» от отправителя с буквенным обозначением «Omega Jeep», распространенную 10 декабря 2013 года с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Юлабс» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 05 ноября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Н.А. Самарина