

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 61

о назначении административного наказания по делу №171-АД(НК)09-15

об административном правонарушении

08 сентября 2015г.

г. Барнаул

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю Поспелов С.С., рассмотрев протокол должностного лица управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю №47 от 02.09.2015г. и материалы дела об административном правонарушении №171-АД(НК)09-15, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Емелина<...>,

УСТАНОВИЛ:

ИП Емелин на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

ИП Емелин направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вхд. №1510741 от 03.09.2015г.).

В соответствии со ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу об административном правонарушении №47 от 02.09.2015г. в действиях ИП Емелина допущено нарушение п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данное обстоятельство выражается в следующем.

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявление ООО «Ястро» (Омская область, г.Омск, ул.Восточная 11-я, 3) вх. № 154349 от 16.04.2015г о недобросовестной конкуренции со стороны ИП Емелина <...> связанной с нарушением исключительных прав ООО «Ястро».

Заявитель указывает, что ИП Емелиным при производстве плавленого продукта с сыром незаконно используется наименование (обозначение) «ОМИЧКА», сходное до степени смешения с товарными знаками (знаками обслуживания) «ОМИЧКА» по

свидетельствам №251966; №399925; №493361; №493362, правообладателем которых является Заявитель. Общество никаких коммерческих отношений с ИП Емелиным не имело и не имеет, считает, что использование товарных знаков, правообладателем которых является ООО «Ястро», что указывает на нарушение п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», просит принять меры по пресечению незаконных действий.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» в результате рассмотрения материалов заявления 03.07.2015 г. принято решение о возбуждении в отношении ИП Емелина дела №4-ФАС22-НК/07-15 по признакам нарушения п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель – полное фирменное наименование общество с ограниченной ответственностью «Ястро» (далее «Ястро») зарегистрировано в г.Омске, 23 сентября 2003г. Основным видом деятельности, согласно ОКВЭД является, производство сыра (код. 15.51.4), местонахождение Общества: 644047, г.Омск, ул. 11-ая Восточная, 3. Осуществляет поставку продукции по городам России, в т.ч. в Алтайский край.

Согласно свидетельству на товарный знак №251966 ООО «Производственный комплекс «Омский» являлся правообладателем товарного знака «Омичка» (дата подачи заявки с приоритетом от 21.06.2002г.) по 29 классу МКТУ (сыры, а именно сыры плавленые). Исходя из Приложения к свидетельству на товарный знак № 251966 23.10.2007г. произошла уступка товарного знака «Омичка» к ООО «Омский завод плавленых сыров». 23 октября 2007г. внесена запись в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания РФ о том, что у указанного выше правообладателя изменилось наименование на ООО «Ястро».

Ответчик – индивидуальный предприниматель Емелин <...> зарегистрирован 03 июля 2003г. В настоящее время для индивидуализации использует обозначение «Плавыч», «Лидер экономии». Основным видом деятельности, согласно ОКВЭД, является производство сыра (код. 15.51.4), местонахождение ИП Емелина <...>. Осуществляет поставку продукции по городам России, в т.ч. в Алтайский край.

Таким образом, ООО «Ястро» и ИП Емелин являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке в пределах одних и тех же географических границ – Алтайский край, в связи с чем, добросовестная конкуренция, как фактор ведения указанными хозяйствующими субъектами конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Согласно материалам дела ООО «Ястро» является правообладателем товарных знаков:

- товарный знак № 251966 с приоритетом от 21.06.2000г. в отношении товаров 29 класса МКТУ – сыры; сыры, а именно плавленые, в виде слова заглавными буквами ОМИЧКА;
- товарный знак № 399925 с приоритетом от 11.11.2008г. в отношении товаров 29 класса МКТУ, в виде слов заглавными буквами ОМИЧКА ОМИЧКА;
- товарный знак № 493361 с приоритетом от 04.07.2012г. в отношении товаров 29 класса МКТУ, в виде изображения девочки (лицо) в косынке в горошек и

слова ОМИЧКА;

- товарный знак № 493362 с приоритетом от 04.07.2012г. в отношении товаров 29 класса МКТУ, в виде изображения девочки (лицо) в косынке в горошек и слова ОМИЧКА.

В целях проверки фактов, изложенных в жалобе ООО «Ястро», антимонопольным органом на основании Приказа № 109 от 5 мая 2015 года, в период с 12 по 15 мая 2015г., проведена выездная проверка в отношении ИП Емелина <...>.

В ходе проверки было установлено, что ИП Емелин <...> осуществляет предпринимательскую деятельность с 03 июля 2003г., основным видом деятельности, согласно выписке из ЕГРИП, является производство сыра (код. 15.51.4).

Согласно нормативному документу ТУ 9225-005-83196489-10 от 23.04.2010г. в ассортимент производимых ИП Емелиным товаров включено наименование плавленный сыр «Омичка».

С 27.04.2010г. по 26.04.2013г. действовал сертификат соответствия С- RU.АЯ82.В.61072 на плавленный сыр «Омичка» с массовой долей жира в пересчете на сухое вещество 50%.

25.01.2013г. разработан нормативный документ ТУ 9226-003-83196488-11, включающий в ассортимент наименование плавленный продукт с сыром «Омичка», «Омичка крем-брюле», «Омичка с клубникой» «Омичка со сгущенным молоком», «Омичка шоколад».

С 24.01.2013г. по 23.01.2016г. действует сертификат соответствия РОСС RU.АЯ82.Н.14134 на плавленный продукт с сыром в ассортименте: с массовой долей жира в пересчете на сухое вещество 50%-«Омичка», «Омичка крем-брюле», «Омичка со сгущенным молоком», «Омичка с клубникой»; с массовой долей жира в пересчете на сухое вещество 30%-«Омичка шоколад».

Установлено, что на момент проверки в складских помещениях находились коробки с упаковками плавленного продукта с сыром «Лидер экономии»: «Омичка» сладкая - 216 кг, «Омичка» шоколадная - 298 кг; «Плавич»: «Омичка» сладкая – 1921 кг, «Омичка» шоколадная – 1589 кг.

Коробки и упаковки с продуктом (стаканчики, коробочка) маркированы этикетками, содержащими наименование продукта, в т.ч. обозначение ОМИЧКА, выполненное заглавными печатными буквами белого цвета, под словом ОМИЧКА размещено изображение девочки (лицо), волосы собраны в хвостики; наименование - плавленный продукт с сыром, реквизиты изготовителя ИП Емелина, состав продукта.

Заявителем ООО «Ястро» представлен протокол осмотра письменных доказательств (информация в сети Интернет) от 04.02.2015г., составленный временно исполняющей обязанности нотариуса Че С.В., фиксирующий факт размещения на сайте www.plavich.ru информации об использовании заводом плавленных сыров «Плавич» товарного знака ОМИЧКА при производстве плавленного продукта с сыром.

Установлено, что домен www.plavich.ru принадлежит Емелину На момент проверки

15 мая 2015г. на сайте www.plavich.ru отсутствовала информация о производстве заводом плавяных сыров «Плавич» продукции с обозначением ОМИЧКА.

Согласно письменным пояснениям представителя ИП Емелина, данным в ходе проверки, плавяный продукт с сыром не относится к молочной продукции, в т.ч. к плавяным сырам и сыру вообще, в связи с чем, плавяный продукт с сыром нельзя отнести к группам товаров, на которые у ООО «Ястро» зарегистрированы товарные знаки ОМИЧКА.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения материалов заявления Алтайским краевым УФАС России направлен запрос в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) (исх.№2429/7 от 09.06.2015г.) о наличии или отсутствии сходства до степени смешения между зарегистрированными товарными знаками по свидетельствам №251966, №399925, №493361, №493362 и обозначениями, используемыми в своей деятельности ИП Емелиным (г.Барнаул), а также, распространяется ли действие товарных знаков по свидетельствам №251966, №399925, №493361, №493362 на производимую ИП Емелиным продукцию.

На исследование были представлены копии четырех этикеток плавяного продукта с сыром, содержащих словесные обозначения «ОМИЧКА» и «Плавич», а также изображение ребенка- девочки.

В результате проведенного исследования ФИПС установило, что представленные обозначения являются сходными до степени смешения: со словесным товарным знаком «ОМИЧКА ОМІСНКА» по свидетельствам № 251966, №399925 в силу звукового, смыслового тождества и графического сходства словесных элементов «ОМИЧКА», а также звукового тождества словесных элементов «ОМИЧКА ОМІСНКА»; с комбинированными товарными знаками, содержащими словесный элемент «ОМИЧКА», по свидетельствам №493361 и №493362 в силу звукового, смыслового тождества и графического сходства словесных элементов «ОМИЧКА».

Кроме того, в справке указано, что согласно пункту 2 статьи 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Свидетельства №251966, №399925, №493361, №493362 не содержат товар «плавяный продукт с сыром».

Товар «плавяный продукт с сыром» не может быть отнесен к родовым или видовым группам товаров, указанных в свидетельствах №251966, №399925, №493361, №493362, в т.ч. к сырам, сырам плавяным и продуктам сырным, относящимся к 29 классу МКТУ.

Вместе с тем, согласно п.3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения не только в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, но и однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

При установлении однородности товаров в ходе экспертизы обозначений, заявленных на государственную регистрацию товарных знаков, определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о

принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом, принимается во внимание, в том числе, условия реализации товаров, круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

Кроме того, степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство обозначений, тем выше опасность их смешения, и шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные.

Согласно выводам ФИПС следует, что с учетом сходства до степени смешения представленных обозначений с товарными знаками №251966, №399925, №493361, №493362 вследствие вхождения в них словесного обозначения ОМИЧКА товар «плавленый продукт с сыром» является однородным товарам «сыры, сыры плавленые и продукты сырные», в силу одинаковых условий реализации, одного и того же круга потребителей, общего традиционного уклада использования.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в [статье 14](#) Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно названной статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (ратифицирована СССР 19.09.1968) подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности

конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В силу подпункта 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии с частью 1 статьи 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с ч.1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Комиссией установлено, что в действиях ИП Емелина, связанных с введением в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, а именно обозначения ОМИЧКА, сходного до степени смешения с товарными знаками №251966, №399925, №493361, №493362, содержатся определяющие недобросовестную конкуренцию признаки: лицо, в отношении которого подано заявление, обладает признаком хозяйствующего субъекта; наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами – заявителем и ответчиком; наличие у заявителя исключительного права, удостоверяемого свидетельствами на товарный знак; использование заявителем товарного знака в предпринимательской деятельности; введение лицом, в отношении которого подано заявление, в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности заявителя; возможность получения хозяйствующим субъектом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (снижение затрат на продвижение товара, необоснованное привлечение клиентов; поддержание

потребительского интереса к товару, обеспечение сбыта товара посредством использования сложившейся репутации и др.); противоречие действий законодательству РФ, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; способность указанных действий причинить ущерб ООО «Ястро» (как реальный, так и потенциальный) либо нанести вред деловой репутации последнего (как реальный, так и потенциальный); способность указанных действий ввести в заблуждение, вызвать возникновение смешения разных субъектов предпринимательской деятельности или создать впечатление о наличии связей или особых отношений между ними.

Данные действия указывают на нарушение ИП Емелиным п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

11 августа 2015 года Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства обозначенные действия ИП Емелина были признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с п. 4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссией принято решение о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Непринятие ИП Емелиным при исполнении своих должностных обязанностей должных мер по соблюдению требований п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», привело к совершению действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, что образует состав административного правонарушения и влечет ответственность в соответствии с ч.2 ст.14.33 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ИП Емелиным требований п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» не установлено, что является отражением субъективной стороны административного правонарушения.

Установлено, что у ИП Емелина имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, в действиях ИП Емелина имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет действия лица, выражающиеся в нарушении п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП РФ, а именно, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Руководствуясь статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 4.4, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя Емелина виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810100000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222401001 Управление федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 020 100 160 00 140

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Руководитель управления

Государственный советник РФ 2 класса

С.С.Поспелов