

юля 2021 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2021 года.

Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев дело № 058/05/18-436/2021, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Пензенское УФАС поступило обращение абонента ООО «Т2 Мобайл» Каражас, направленное Федеральной антимонопольной службой (от 26.04.2021 вх. №1882-э) по поводу поступления 23.04.2021 в 12:04 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой услуг «Уральского банка реконструкции и развития». Заявитель просил на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным способом не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ООО «Т2 Мобайл».

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «ВымпелКом».

в соответствии с постановлением рекламодателя Пензенским УФАС России 27.04.2021 (исх. №1384-2, 1385-2) направлены запросы в ООО «Т2 Мобайл» и ПАО «ВымпелКом».

Пензенского УФАС России 24.05.2021 (вх. №1351-э) поступил ответ ООО «Т2 Мобайл», в соответствии с которым установлено следующее.

абонентский номер +7 выделен К... по договору оказания услуг связи.

в соответствии с представленной детализацией звонков на абонентский номер +7 за 23.04.2021, согласно которой 23.04.2020 в 12:04 осуществлен звонок с телефонного номера +7.

в соответствии с информацией, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер +7 выделен ООО по договору об оказании услуг связи «Билайн» № от 09.03.2021. Номер +7 используется за СИМ-картой 8.

Пензенским УФАС России определением от 31.05.2021 по факту распространения рекламы возбуждено дело № 058/05/18-436/2021 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе») в отношении ООО «Квинт».

рассмотрение дела 26.07.2021 представитель ООО не явился. В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ООО о месте и времени рассмотрения № 058/05/18-436/2021.

Вместо вышеизложенного, Комиссия Пензенского УФАС России сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

С абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ООО «Т2 Мобайл» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Добрый день. Меня зовут Анастасия. Это Уральский банк реконструкции и развития. Есть для Вас информация, которую озвучу подробно, это займет совсем немного времени. Звоню сообщить, что для Вас подготовили специальное предложение по кредиту наличными по ставке от 5.9% годовых. Максимальная сумма кредитования до 10 млн. руб. Наше предложение Вам позволит сделать крупные покупки, сэкономить на процентах при минимальных затратах своего времени. Скажите, Вас заинтересовало данное предложение...».

В материалах дела, поступивших в связи с поступлением, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных оператором Заявителя – ООО «Т2 Мобайл» за 23.04.2021, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ООО «Т2 Мобайл».

В материалах дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которой показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ООО, озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию услуг «Уральского банка реконструкции и развития», формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, адресованная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, распространяемая неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, услуга, имя или индивидуализация, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной информации правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Одним из признаков рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная

определенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законом о рекламе.

Информация выше полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не идентифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги «Уральского банкареструктуризации и банкротства» (предложение по кредиту наличными).

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Постановлением Арбитражного Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения его согласия на получение рекламы от конкретного рекламодателя».

В ходе рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

Заявитель сообщил: «...мы для Вас подготовили специальное предложение по кредиту наличными по ставке от 5.9% годовых. Максимальная сумма кредитования до 10 млн. руб. Наше предложение Вам позволит сделать крупные покупки, сэкономить на процентах при минимальных затратах Вашего времени...» (относится к рекламе услуг банка (предложение по доставлению кредита), согласие на распространение которых заявитель не давал).

Согласно статье 18 Закона о рекламе распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О связи», адресатом является гражданин или организация, которому адресовано сообщение по сетям электросвязи, согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым

эсованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по задаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям тросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на чение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные ствия по доведению рекламы до потребителя.

иатором звонка с предложением получения бесплатной юридической консультации на эр Заявителя без его предварительного согласия является ООО , что подтверждается адлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, звергающих данный факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение амы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России чения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на тространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение анной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО приняты достаточные меры по юдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, энским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая юованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. здлежащая реклама не допускается.

эответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 анного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является , осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с льзованием любых средств.

занные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях и, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламораспространителя Ю.

им образом, распространение 23.04.2021 в 12:04 посредством телефонного звонка, амы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, ужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при установлении а нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный ин в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному занным) устранить выявленное правонарушение предписание о прекращении шения законодательства Российской Федерации о рекламе.

дату принятия Комиссией решения в материалах дела отсутствуют доказательства обращения поступления телефонных звонков с рекламой услуг банка абоненту ООО «Т2 айл» К.

в связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

В силу части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, самодельщиками, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Водствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу: «Добрый день. Меня зовут Анастасия. Это Уральский банк реконструкции и развития. Есть для Вас информация, позвольте озвучу подробности, займет совсем немного времени. Звоню сообщить, что мы для Вас подготовили специальное предложение по кредиту наличными по ставке от 5.9% годовых. Максимальная сумма кредитования до 10 млн. руб. Наше предложение Вам позволит сделать крупные покупки, сэкономить на процентах при минимальных затратах Вашего времени. Скажите, заинтересовало данное предложение...», распространяемую 23.04.2021 в 12:04 ООО «Т2 айл» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента К. на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.