

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» марта 2022 г.
Брянск

г.

В полном объеме решение изготовлено «16» марта 2022г.

Председатель комиссии: «...»- заместитель руководителя

Члены комиссии:

«...» - главный государственный инспектор отдела товарных и финансовых рынков;

«...» - главный государственный инспектор отдела товарных и финансовых рынков;

«...» - государственный инспектор отдела товарных и финансовых рынков;

«.....»- специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков, в отсутствие начальника отдела товарных и финансовых рынков «»

В присутствии

представителя ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») «.....» по доверенности №02 от 25.06.2021

представителя Брянская городская администрация «.....» по доверенности №1-6911и от 04.03.2022 в отсутствие представителей:

ООО «АКТИВ» ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), УМВД России по Брянской области, уведомленных надлежащим образом.

рассмотрев дело № 032/01/11-609/2021 в отношении: ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «АКТИВ» («.....»), ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Дело рассмотрено в отсутствие лиц, на основании ч.2 ст.45 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛА:

В рамках контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Брянской области было рассмотрено перенаправленное УМВД России по Брянской области обращение Брянской городской администрации вх. №1612 от 04.03.2021г. по факту неправомερных действий при реализации имущества АО «Брянские коммунальные системы» путем проведения публичного предложения (извещение №1391217). По результатам изучения полученной информации установлено: На открытых торгах, проводимых посредством публичного предложения по продаже имущества АО «Брянские коммунальные системы» №1391217, проводившихся с 23.11.2019 по 01.03.2020 (включительно) на электронной торговой площадке «B2B- Center» осуществлялась реализация имущества должника. 29.04.2020 г. на сайте bankrot.fedresurs.ru было опубликовано объявление о заключении договоров купли продажи:

- Лот №1 Котельная квартальная, расположенная по адресу: г. Брянск, ул. Луначарского, д. 42а, площадь нежилого помещения 141,2 кв. м., с оборудованием, в рабочем состоянии, включая тепловые сети

протяженностью 1373,8 м., и иные сети, земельный участок в собственности площадью 1678 кв. м., разрешенное использование: для эксплуатации квартальной котельной с отдельно стоящей трансформаторной подстанцией площадью 48,1 кв. м., с оборудованием, в рабочем состоянии обслуживающая квартальную котельную. Установленная мощность - 10,08 Гкал/ч, присоединенная - отопление 5,705 Гкал/ч, ГВС 0,5488 Гкал/ч. 24.04.2020, начальная цена всего лота 32 684 400 рублей (НДС не облагается) (далее лот №1);

- Лот №2 Котельная блочно-модульная БМК-4,0 серии «Ока», площадь нежилого помещения 79,4 кв. м., расположенная по адресу: г. Брянск, ул. 22 Съезда КПСС, д. 2а, с оборудованием, в рабочем состоянии, включая тепловые сети протяженностью 315,4 м., канализационные сети протяженностью 93,5 м., распределительный газопровод низкого давления протяженностью 153,8 м., распределительный водопровод протяженностью 189,0 м.; право долгосрочной аренды земельного участка площадью 360 кв. м. сроком до 07.09.2059 года. Установленная мощность - 3,44 Гкал/ч, присоединенная - отопление 2,0084 Гкал/ч, ГВС 0,7608 Гкал/ч. 24.04.2020г., начальная цена всего лота 9 495 000 рублей (НДС не облагается) (далее лот №2);
- Лот №3 Котельная квартальная блочно-модульная БМК-8,0, расположенная по адресу: г. Брянск, ул. Комсомольская, д. 46, площадь нежилого помещения 170 кв. м. с оборудованием, в рабочем состоянии, включая тепловые сети протяженностью 1555,3 м. и иные сети; право долгосрочной аренды земельного участка площадью 1656 кв. м. сроком до 31.03.2059 года. Установленная мощность - 6,87 Гкал/ч, присоединенная - отопление 4,6208 Гкал/ч, ГВС 0,4116 Гкал/ч. 24.04.2020г. начальная цена всего лота 18 738 000,00 рублей (НДС не облагается) (далее лот №3).

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения № 1391217 Лот №1 № 10 от 01.03.2020 участниками торгов были:

- ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....») Цена: 54 474 000,00

руб.

- ГУП «Брянсккоммунэнерго» («.....») Цена: 3 268 440,00 руб.
- ООО "АКТИВ" («.....»), Цена: 3 760 000,00 руб.

На основании приведенных результатов признан победителем открытых торгов ООО "РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ" с ценой 54 474 000,00 руб.

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения № 1391217 Лот №2 № 9 от 21.02.2020 участниками торгов были:

- ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), Цена: 2 399 000 руб (НДС не облагается),
- ООО «АКТИВ» («.....») Цена: 2 278 000,00 руб. (НДС не облагается),
- ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), Цена: 15 825 000,00 руб. (НДС не облагается),
- заявка на участие в торгах Гоголева Андрея Геннадьевича «.....»), Цена: 2 850 000,00 руб. (НДС не облагается), отклонена на основании отсутствия задатка.

На основании приведенных результатов признан победителем открытых торгов: — ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), с ценой 15 825 000,00 руб.; руб. (НДС не облагается).

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов посредством публичного предложения № 1391217 Лот №3 № 9 от 21.02.2020 участниками торгов были:

- ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), Цена: 4 247 600,00 руб. (НДС не облагается),
- ООО «АКТИВ» («.....») Цена: 4 497 120,00 руб. (НДС не облагается),
- ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), Цена: 31 230 000,00 руб. (НДС не облагается),
- заявка на участие в торгах Гоголева Андрея Геннадьевича («.....»), Цена: 9 000 000,00 руб. (НДС не облагается), отклонена на основании отсутствия задатка.

На основании приведенных результатов признан победителем открытых торгов: — ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), с ценой 31 230 000,00 руб. (НДС не облагается).

ООО «Регионэнергоресурс-Тверь» выступало в качестве «агента» согласно агентским договорам с ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») (г. Волгоград) в лице генерального директора Румянцева К.И.

ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») в феврале 2020 года со своего расчетного счета внесло задаток в сумме 1 783 008 руб. для участия в торгах по лотом №№ 1-3, на расчетный счет АО «Брянские коммунальные системы» («.....»).

По результатам проведенного публичного предложения ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») отказался от заключения договоров купли продажи.

В силу пункта 4 статьи 201 Закона о банкротстве при продаже имущества, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования

в лице соответствующих уполномоченных органов имеют право преимущественного приобретения предлагаемого для продажи имущества в порядке, предусмотренном пунктами 8 и 9 статьи 195 данного Закона. Такое преимущественное право заключается в возможности для муниципального образования в лице своего соответствующего уполномоченного органа в течение месяца с даты подписания протокола об итогах торгов предоставить должнику денежные средства в размере, равном продажной цене данного предприятия, определенной по результатам проведения конкурса и указанной в протоколе об итогах торгов. Договор купли-продажи заключается с победителем торгов, установленным в протоколе об итогах торгов, лишь в случае, если муниципальное образование в течение указанного срока не предоставило должнику денежные средства в соответствии с названной статьей.

В адрес Брянской городской администрации в рамках реализации преимущественного права Российской Федерации на приобретение поступили обращения арбитражного управляющего АО «Брянские коммунальные системы» Панкова Олега Михайловича и проект договора купли-продажи по лотам:

- лот №1 с ценой договора 54 474 000 рублей;
- лот №2 с ценой договора 15 825 000 рублей;
- лот №3 с ценой договора: 31 230 000 рублей.

Конкурсный управляющий должника предложил Брянской городской администрации реализовать свое право на преимущественное приобретение имущества по цене участника, предложившего наиболее высокую цену.

Не получив согласия Брянской городской администрации, конкурсный управляющий реализовал имущество посредством заключения оспариваемых договоров от 24.04.2020 с участниками торгов, сделавшими предпоследнее предложение по цене приобретения, а именно:

- по лоту №1 - с ООО «Актив» «.....» (предложенная цена: 3 760 000 руб.), где цена договора снижена от НМЦД на 88%;
- по лоту №2 с ООО «Брянскэнергоресурс» («.....»), (предложенная цена: 2 399 000 руб.) где цена договора снижена от НМЦД на 74%;
- по лоту №3 с ООО «Актив» «.....» (предложенная цена: 4 497 120,00 руб.), где цена договора снижена от НМЦД на 76%.

В дальнейшем в соответствии с Соглашением об отступном от 26.05.2020 года №260520/2 и Соглашением об отступном от 26.05.2020 года № 260520/3, заключенными между ООО «Актив».....с АО «Содействие», а также Соглашением об отступном от 26.05.2020 года №260520/1 между ООО «Брянскэнергоресурс» с АО «Содействие» все перечисленные объекты недвижимого имущества перешли к АО «Содействие».

Согласно выпискам из ЕГРН от 03.03.2021 (л.д.50-52 т.2) в отношении спорных объектов право собственности на них АО «Содействие» было передано Блохину В.А. в соответствии с договорами купли-продажи от 10.11.2020.

Согласно пункту 4 статьи 201 Закона о банкротстве при продаже имущества, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в лице соответствующих уполномоченных органов имеют право преимущественного приобретения предлагаемого для продажи имущества в порядке, предусмотренном пунктами 8 и 9 статьи 195 данного Закона.

Такое преимущественное право заключается в возможности для муниципального образования в лице своего соответствующего уполномоченного органа в течение месяца с даты подписания протокола об итогах торгов предоставить должнику денежные средства в размере, равном продажной цене данного имущества, определенной по результатам проведения торгов. Договор купли-продажи заключается с победителем торгов лишь в случае, если муниципальное образование в течение указанного срока не предоставило должнику денежные средства в соответствии с названной статьей.

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов. Существо преимущественного права покупки, заключается в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо (пункт 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020), утвержденного

Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020). В указанном смысле положения пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве не могут быть использованы в целях ограничения установленного законом

преимущественного права покупки.

В этой связи и, поскольку победитель торгов отказался от заключения договоров купли-продажи, организатор торгов не имел препятствий для предложения Брянской городской администрации спорного имущества по цене его фактической реализации другим участникам торгов. Поскольку такое предложение (о реализации преимущественного права покупки по цене фактической реализации имущества) в адрес Брянской городской администрации не поступило, следует признать нарушенным соответствующее право указанного лица.

Задачей победителя торгов «ООО «Регионэнергоресурс-Тверь», выступающего в качестве «агента» согласно агентским договорам с ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») (г. Волгоград) являлось лишь в участие в торгах, ценовое предложение по лотам для заявок на торгах определяло ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....»).

ООО «Регионэнергоресурс-Тверь» при участии в торгах в качестве «агента» ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») (г. Волгоград) повысило цены по лотам от НМЦД:

- лот №1 на 66%;

-лот №2 на 67%;

-лот №3 на 67%.

При этом, на момент проведения закупки у ООО «ЦКО МВЦ ЖКХ и ТЭК» отсутствовала лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, что является обязательным условием для участия в торгах и осуществление хозяйственной деятельности по вышеуказанным лотам.

Из изложенного следует, что ООО «ЦКО МВЦ ЖКХ и ТЭК» изначально знало об отсутствии возможности заключить договоры по результатам закупки и соответственно не имело такого намерения.

Единственной целью Общества являлось необоснованно завысить стоимость договоров.

В ходе дальнейшей проверки установлено, что после отказа ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») заключения договоров купли продажи указанного имущества, оплата по заключенным договорам купли-продажи с ООО «Актив» («.....») по лотам №№ 1,3 и с ООО «БЭР» («.....») осуществлялась с расчетного счета ООО «Актив» («.....»), с которого перечислены в период с 24 по 27 апреля 2020 года на расчетный счет АО «Брянские коммунальные системы» («.....»)

денежные средства в сумме 10 656 970 рублей.

В ходе проведенного анализа установлено, что в период 21 по 24 апреля на расчетный счет ООО «Актив» («.....») с расчетного счета АО «Содействие» («.....») по договору процентного займа №2 от 21.04.2020 поступили денежные средства в сумме 10 766 000 руб.

Также в дальнейшем установлено, что в период с 27 февраля по 12 марта 2020 года на расчетный счет АО «Содействие» («.....») поступили денежные средства с расчетного счета ООО «НТУ» («.....») в сумме 6 005 000 руб., в период с 20 февраля по 27 апреля с расчетного счета ИП Киреева А.Б. (325000100245) в сумме 3 250 000 руб. и с расчетного счета ИП Киреевой К.В. в сумме 1 000 000 руб. 26.10.2020 на расчетный счет АО «Содействие» («.....») поступили денежные средства за оплату по договорам купли-продажи недвижимого имущества, а именно за котельные, расположенные по адресам: г. Брянск, ул. Луначарского, д. 42а, г. Брянск, ул. 22 Съезда КПСС, д. 2а, г. Брянск, ул. Комсомольская, д. 4б в сумме 12 000 000 руб.

Также установлено, что генеральный директор ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») является генеральным директором вышеупомянутого ООО «НТУ» («.....»), где конкурсным управляющим являлся «.....», который являлся временным управляющим АО «Брянские коммунальные системы» («.....»); генеральным директором ООО «ЖЭК» («.....»), где генеральным директором является руководитель АО «Содействие» («.....»), ООО «ЖЭК» («.....»), в котором руководителем являлся «.....», являющийся руководителем ООО «Актив» («.....») и ООО «Элитавто» («.....»), где директором является «.....», который также является руководителем ООО «ЖЭК» («.....»).

Таким образом установлено, что «.....», на протяжении длительного времени поддерживают отношения, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью юридических лиц, подконтрольных им.».

ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «Актив» («.....»), ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») не входят в одну группу лиц на дату проведения торгов по признакам, предусмотренным статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Для квалификации цепочки договоров как единой сделки необходимо установить, что отчуждение имущества конечному приобретателю изначально являлось целью всех участников этих договоров (субъективный умысел участников сделки).

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том

числе сделки на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом или специальными законами. Как разъяснено в абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31.07.2017 № 305-ЭС15-11230 по делу № А40-125977/2013). Факт того, что отчужденные разным лицам объекты недвижимого имущества в результате последовательных сделок оказались в собственности одного лица (Блохина В.А.), а также перечисленные выше фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что отчуждение имущества конечному приобретателю изначально являлось целью всех участников этих договоров, при этом указанная цель достигалась в обход преимущественного права покупки Брянской городской администрации.

Все вышеперечисленные обстоятельства подтверждены Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-12623/2013 Дело №А5 5-1037/2014 от 20.07.2021.

В соответствии с действующим законодательством РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться.

В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 14 февраля 2018 г. N 305-ЭС17-3098(2) учитывая объективную сложность получения прямых доказательств дачи указаний, принимается во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения субъектов.

Таким образом, при реализации имущества АО «Брянские коммунальные системы» путем проведения публичного предложения (извещение №1391217) по лотам №1, №2, №3 между участниками закупки: ООО

«БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «АКТИВ» («.....»), ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») было заключено соглашение, целью которого являлось приобретение данного имущества по минимальной стоимости и дальнейшая передача конкретному лицу.

В соответствии п. 2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в заключении об обстоятельствах объединенного дела №032/01/11-609/2021 (исх. от 24.02.2022 № 1562), принятом Комиссией 17.02.2022 и направленном в адрес ответчиков (далее также - Заключение). В указанном Заключении об обстоятельствах дела Комиссия пришла к выводу о нарушении требований ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «АКТИВ» («.....»), ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В адрес Брянского УФАС России поступили возражения от ООО «Актив» согласно которых следует, что: Комиссией не установлены устойчивые отношения, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Актив» (3255511871) и остальных юридических лиц, чьи действия квалифицируются в заключении по п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приведенные выводы об устойчивых отношениях сделаны в отношении иных юридических лиц и их руководителей, а не ООО «Актив» (3255511871) (абз.2 л.7 заключения).

Взаимосвязи одноименного общества ООО «Актив» («.....»), описанные в абзаце 2 листа 7 заключения, не являются правовым основанием для установления устойчивых отношений, связанных с финансово- хозяйственной деятельностью ООО «Актив» (3255511871) и ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС», ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ», ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК».

Единственным контрагентом ООО «Актив» (3255511871) являлось АО «Содействие» («.....»), с которым был заключен договор процентного займа N 2 от 21.04.2020. Какие - либо отношения с остальными юридическими лицами, указанными в заключении, не установлены в связи с их отсутствием.

Ответственность за соблюдением процедуры проведения торгов возложена на их организаторе в силу норм Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

На ООО «Актив» (3255511871) - одного из участников торгов - законом не возложена обязанность по проверке соблюдения организатором торгов требований законодательства при их проведении (соблюдения сроков, установленных п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве, проверке соблюдения условий для участия в торгах - наличия лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности и т.д.). При заключении контракта добросовестность действий организатора торгов презюмируется.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»: «При доказывании ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного частью 1 статьи 11 Закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям частей 7, 8 статьи 11 Закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным статьей 9 Закона, тем не менее должно быть установлено, что указанные лица являются конкурентами.».

Комиссией указано, что ООО «Актив» (3255511871) не входит в одну группу лиц на дату проведения торгов по признакам, предусмотренным ст.9 Закона о защите конкуренции» (абз.3 лист 7 заключения).

Между тем, по смыслу ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» должно быть установлено одновременно два факта:

ООО «Актив» (3255511871) является конкурентом иных участников торгов, привлекаемых к ответственности;

«Актив» (3255511871) участвует в группе лиц по любому из оснований, предусмотренных ст.9 Закона.

Таким образом, правовые основания для квалификации действий ООО «Актив» по п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

Доводы, изложенные в возражениях ООО «Актив», Комиссией не принимаются в виду следующего: в рамках рассмотрения дела просматривается и подтверждается связь между участниками торгов.

ООО «Актив» признан победителем по лотам №1,3 общей ценной 8 257 120 рублей, заключает договоры процентного займа с АО «Содействие» (ИНН «.....»):

- договор процентного займа № 1 от 19.02.2020 на сумму 1 130 000 рублей;

- договор процентного займа № 2 от 21.04.2020 на сумму 10 766 000 рублей;
- договор процентного займа № 3 от 28.04.2020 на сумму 88 000 рублей.

ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), признан победителем по лоту №2 с ценной 2 399 000 рублей.

Указанную сумму ООО «БЭР» предоставляет ООО «Актив» («.....») по договорам займа:

-договор займа №200420/-1 от 20.04.2020 на сумму 1 920 000 рублей;

-договор займа №200420/-2 от 20.04.2020 на сумму 500 000 рублей.

24.04.2020 АО «БКС» («.....») заключает с ООО «Брянскэнергоресурс» («.....») договор купли-продажи по итогам публичного предложения (извещение №1391217) лот №2 со стоимостью договора 2 399 000 рублей.

30.04.2020 ООО «Актив» («.....») заключает с АО «Содействие» («.....») договоры уступки права требования к должнику ООО «Брянскэнергоресурс» («.....»):

- договор №1/1 уступки права требования №1/1 от 30.04.2020 на сумму 1 920 000 рублей;

-договор №2/1 уступки права требования №1/1 от 30.04.2020 на сумму 500 000 рублей.

В соответствии с Соглашением об отступном от 26.05.2020 года №260520/2 и Соглашением об отступном от 26.05.2020 года № 260520/3, заключенными между ООО «Актив» «.....» с АО «Содействие», а также Соглашением об отступном от 26.05.2020 года №260520/1 между ООО «Брянскэнергоресурс» с АО «Содействие» все перечисленные объекты недвижимого имущества перешли к АО «Содействие».

Таким образом, победители торгов реализовали приобретенное на торгах имущество практически сразу после приобретения. Указанные действия свидетельствуют, что данные объекты недвижимого имущества изначально приобретались не для ведения своей финансово-хозяйственной деятельности, а для передачи конкретному лицу.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В адрес Брянского УФАС России также поступили возражения ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....»), из которых следует:

В соответствии с Заключением Комиссия Брянского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Брянскэнергоресурс» («.....»), ООО «Актив» («.....»), ООО «Регионэнергоресурс-Тверь» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....»)

картельного сговора, запрещенного п. 2 ч. 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», направленного на поддержание цены на торгах с целью лишения Брянской городской администрации возможности реализации преимущественного права на приобретение предмета торгов и передачи имущества определенному лицу за минимальную стоимость. ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» считает, УФАС по Брянской области неправомерно отказано в истребовании существенных доказательств по делу, в основу принятого заключения положены недопустимые доказательства, не была дана оценка всем доказательствам по делу, что привело к ошибочной квалификации действий участников торгов, в отсутствие картельного сговора. Кроме того, материалы дела не содержат обязательных документов, необходимых к составлению при расследовании дел по п. 2 ч. 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Согласно разъяснениям ФАС

России № 14, предмет доказывания по делам о картелях на торгах состоит из следующих элементов: - наличие устного или письменного соглашения; - предмет доказывания - торги, в отношении которых заключено соглашение; - состав участников торгов соглашения, а также наличие между ними конкурентных соглашений; - возможность наступления либо наступление последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции; - причинно-следственная связь между соглашением участников торгов и наступившими последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В материалах дела № 032/01/11-609/2021, а равно в Заклучении предмет доказывания не раскрыт и не обоснован. Суть выводов заключения сводится к цитированию мотивировочной части судебных актов по делу № А55-1037/2014 (Постановлению 11 Арбитражного Апелляционного суда от 18 мая 2021 года, Постановлению Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2021 года), которые Брянская городская Администрация также считает необоснованными, что подтверждается направлением кассационной жалобы на Определение Арбитражного суда Самарской области от 17.12.2020 года. Одним из элементов предмета доказывания по делам о картельном сговоре является определение состава участников торгов соглашения.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 10.10 Приказа № 220, по делам, возбужденным по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, при проведении анализа состояния конкуренции определяется состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, не соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. В соответствии с п. 10 части 1 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ, участник торгов - это лицо, которое допущено к участию в организованных торгах. ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» не являлось участником

торгов, а выступало в роли агента ООО «Регионэнергоресурс-Тверь» для целей внесения задатка для участия в торгах, что подтверждается предоставленными доказательствами. ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» неоднократно указывало на данное обстоятельство и заявляло ходатайство об истребовании у Конкурсного управляющего/площадки проведения торгов заявок участников торгов.

Однако, данное ходатайство необоснованно не было рассмотрено, заявки не истребованы. В связи с чем, у УФАС по Брянской области отсутствовали доказательства для достоверного определения участников торгов; указанный в Заключении субъектный состав участников торгов не подтверждается собранными доказательствами.

Включение в состав картеля одновременно ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» и ООО «Регионэнергоресурс-Тверь» напрямую противоречит выводам Заключения, в соответствии с которыми ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» в отсутствие лицензии не могло участвовать в торгах, для чего и заключило договор с ООО «Регионэнергоресурс-Тверь».

Лицо, не являющееся участником торгов, лишено возможности влиять на формируемую цену, следовательно, не может быть участником картеля. Таким образом, в Заключении УФАС по Брянской области не только не определен доказательственный состав участников торгов, но и содержатся взаимоисключающие и противоречащие законодательству выводы. Материалы дела № 032/01/11-609/2021 не содержат анализа состояния конкуренции. Справки и иные материалы, содержащиеся в материалах проверки УМВД России по Брянской области заявления Брянской городской администрации по факту неправомερных действий при реализации имущества АО «Брянские коммунальные системы», не могут заменить необходимость проведения анализа состояния конкуренции; заранее установленной силы для дела, рассматриваемого антимонопольным органом, не имеют.

ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» неоднократно заявляло ходатайство об обеспечении явки УМВД России по Брянской области при рассмотрении спора для целей установления легитимности материалов проверки, являющихся единственным доказательством по делу.

Однако, в удовлетворении ходатайства было отказано. На сегодняшний момент не ясен результат проверки; какой легитимный процессуальный документ вынесен по ее результатам УМВД России по Брянской области. В связи с чем, цитирование отдельно взятых документов из материалов проверки УМВД России по Брянской области не может являться надлежащим основанием для признания Заключения обоснованным. Только при проведении анализа состояния конкуренции на торгах антимонопольный орган в силу нормы права, должен установить, какими именно

инструментами пользовались участники торгов для достижения результатов, предусмотренных п.2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Данный анализ проведен не был, его проведение было подменено копированием мотивировочных частей судебных актов по делу № А55-1037/2014, что недопустимо. Порок в определении участников торгов вследствие невыполнения обязательных требований при рассмотрении дела о картельном сговоре, влечет порочность всех выводов о наличии связей между предполагаемыми участниками картеля и возможности их влияния на цену сделки. Кроме того, в заключении не аргументировано, каким образом ценовое предложение каждого, из участников картельного сговора могло повлиять на ущемление прав Брянской городской администрации по преимущественному приобретению имущества Должника. Так, ООО «Актив», ООО «Брянскэнергоресурс», ООО «РегионэнергоресурсТверь» не имеют корпоративных связей, что не отрицается в заключении. Доказательства того, что заявки на участие в торгах были поданы с одного IP-адреса, поданы одномоментно или курировались одними и теми же лицами в материалах дела отсутствуют. Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при формировании ценового предложения участники торгов знали или должны были знать о ценовом предложении иных лиц. Дальнейшие сделки с имуществом, приобретенным на торгах, ее участниками, не могут ни подтвердить, ни опровергнуть наличие или отсутствие картеля, поскольку совершены после завершения торгов, с ценовым предложением на торгах не связаны. Вместе с тем, признаком картельного сговора является реальная возможность влиять на цену, формируемую на торгах с целью получения необоснованной выгоды. УФАС по Брянской области на листе 6-7 заключения перечисляет бессвязный перечень юридических лиц, не являющихся участниками дела № 032/01/11-609/2021, а также их руководителей и участников в различные периоды времени. При этом, Заключение не содержит обоснования того, каким образом вхождение указанных физических лиц в различные временные промежутки в органы управления различных юридических лиц доказывает картельный сговор между ООО «Актив», ООО «Брянскэнергоресурс», ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК», ООО «Регионэнергоресурс-Тверь». Так, в частности из заключения не ясно, какое доказательственное значение для установления картельного сговора Ответчиков имеет назначение Румянцева К.И. исполняющим обязанности генерального директора ООО «НТУ», где Конкурсный управляющим после прекращения полномочий Румянцева К.И., как единоличного исполнительного органа ООО «НТУ» утвержден Блохин М.А. В соответствии с требованиями Закона о банкротстве, Конкурсного управляющего Должника утверждает Арбитражный суд по предложению кредиторов. Таким образом, Румянцев К.И. не является лицом, связанным с Блохиным М.А. через ООО «НТУ». Блохин М.А. согласно данным картотеки арбитражных дел являлся временным управляющим АО «Брянские коммунальные системы» в 2015 году, при наличии в Обществе единоличного исполнительного органа. Фраза «Генеральным директором ООО «ЖЭК», где Генеральным директором является

руководитель АО «Содействие», ООО «ЖЭК», в котором руководителем являлся Киреев Артем Борисович и Скворцов Виктор Викторович, являющийся руководителем ООО «Актив» и ООО «Элитавто», где директором являлся Блохин Владимир Алексеевич, который являлся руководителем ООО «ЖЭК»» вообще лишена всякого смысла, не понятно, какие связи предполагаемых участников картеля на дату торгов устанавливает. Кроме того, из буквального прочтения указанной фразы не понятно о ком вообще идет речь. При этом, никто из указанных физических и юридических лиц не имеет отношения к ООО «Актив», ООО «Брянскэнергоресурс», ООО «Регионэнергоресурс-Тверь», включенных в картель.

Наличие картельного сговора в понимании пункта 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции ограничено во времени процедурой проведения торгов, и не может распространять свое действие в дальнейшей временной проекции, не может охватывать последующие сделки, совершенные на открытом рынке, в которых участвует имущество - предмет торгов. Вместе с тем, в отсутствие правовых оснований УФАС по Брянской области в Заключении дает оценку сделкам, совершенным с имуществом в дальнейшем, после завершения торгов. У антимонопольного органа при рассмотрении дела по пункту 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции право давать правовую оценку сделкам с имуществом, которое когда-то являлось предметом торгов, отсутствует. Следовательно, УФАС по Брянской области, цитируя Постановление 11 Арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2021 года по делу № А55-1037/2014 в подмену исполнения обязанности по получению и исследованию доказательств, связанных с предметом рассматриваемого дела, выходит за пределы своих полномочий. ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» считает, что оценка ряда последующих сделок с имуществом, реализованным на торгах ООО «Актив» и ООО «Брянскэнергоресурс» не имеет отношения к предмету дела № 032/01/11-609/2021, не доказывает наличие картельного сговора между ответчиками. При том, что все Ответчики на протяжении рассмотрения дела неоднократно отрицали наличие сговора. В Заключении отсутствует доказанность наступления последствий, предусмотренных п.2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а равно причинно-следственная связь между действиями участников торгов и такими последствиями. УФАС по Брянской области приходит к выводу, что участники торгов заключили соглашение, в результате реализации которого Брянская городская администрация была лишена возможности реализовать преимущественное право приобретения имущества в порядке статьи 201 Закона о банкротстве. Данный вывод противоречит Закону о банкротстве и фактическим обстоятельствам дела. В порядке статьи 201. 195 Закона о банкротстве, муниципальное образование имеет право преимущественного приобретения предлагаемого для продажи имущества. Реализация преимущественного права заключается в предоставлении Должнику денежных средств в размере стоимости имущества, определенной по результатам торгов. Таким образом,

сторонами правоотношений являются муниципальное образование и Должник в лице Конкурсного управляющего. Иные участники торгов не имеют ни правовой, ни реальной возможности повлиять на реализацию преимущественного права. Брянской городской администрации было предоставлено право перечислить на расчетный счет АО «Брянские коммунальные системы» стоимость имущества по цене, предложенной победителем торгов - ООО «РегионЭнергоресурс-Тверь». Брянская городская администрация данным правом не воспользовалась. В силу прямого действия пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве при уклонении победителя торгов от подписания договора, внесенный задаток не возвращается, внешний управляющий ВПРАВЕ заключить договор купли-продажи участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена. Таким образом, Конкурсный управляющий АО «Брянские коммунальные системы» самостоятельно и независимо воспользовался предоставленным ему правом на заключение договора купли-продажи с лицом, предложившим наибольшую цену по сравнению с победителем торгов. У участников торгов, даже при допущении картельного сговора, отсутствует безусловное право на заключение договора купли-продажи имущества, реализуемого на торгах, что нивелирует идею заключения картельного сговора. Иными словами, диспозитивность нормы статьи 110 Закона о банкротстве, не позволяет реализовать идею картельного сговора участниками торгов, поскольку Конкурсный управляющий вправе принять иное решение о дальнейшей судьбе имущества. В заключении отсутствует установление обстоятельства вхождения Конкурсного управляющего АО «Брянские коммунальные системы» в картель, при оценке мнимости цепочки сделок, заключенных первым продавцом с последним покупателем. Следовательно, причинно-следственная связь между картельным сговором и результатом торгов УФАС по Брянской области не установлена и не доказана материалами дела. Отсутствие причинно-следственной связи исключает установление картеля. Кроме того, в Заключении отсутствует доказанность того обстоятельства, что участники картеля извлекли выгоду из участия в нем. ООО «РегионЭнергоресурс-Тверь» по результатам торгов утратило задаток, внесенный на счет АО «Брянские коммунальные системы»; ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» вообще не извлекло никакой выгоды из торгов, в которых не являлось участником. ООО «Актив» и ООО «БрянскЭнергоресурс» заключили договоры по предложенным ими ценам; причем ценовое предложение подавалось единожды в составе заявки и не подлежало изменению в ходе определенного этапа публичного предложения. Сформировать ценовое предложение, большее, чем ценовое предложение ООО «Актив» и ООО «БрянскЭнергоресурс» мог любой участник торгов; Ответчики по делу не могли никаким образом повлиять на ценовое предложение иных участников торгов. Их участие в картеле обусловлено только тем, что предложенная цена оказалась лучше цены иных участников торгов. Данного обстоятельства без иных доказательств картельного сговора не достаточно для включения всех Ответчиков в картель. Таким образом, в материалах дела и в Заключении доказательства

совокупности всех элементов картельного сговора отсутствуют. Также УФАС по Брянской области не выполнены обязательные для рассмотрения дел по признакам пункта 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции мероприятия по сбору доказательств и подготовке анализов рынка, что привело к неправильному определению субъектного состава участников торгов, и ошибочности всех выводов в заключении.

Доводы, изложенные в возражениях ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» Комиссией не принимаются в виду следующего:

В рамках рассмотрения дела Комиссией Брянского УФАС России исследовано ходатайство ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» о привлечении представителя УМВД России, в удовлетворении данного ходатайства было отказано ввиду отсутствия необходимости очного присутствия последнего.

Все документы, на которые производится ссылка в настоящем решении, в том числе материалы проверки УМВД России не подлежат доказыванию, т.к. исследованы и установлены судебным решением Арбитражного суда.

Антимонопольным органом был проведен анализ состояния конкуренции на рынке реализации имущества АО «Брянские коммунальные системы» путем проведения публичного предложения (извещение №1391217) в географических границах г.Брянска в 2021г. По результатам исследования было установлено, что участие в торгах приняли следующие субъекты: ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»-ТВЕРЬ» («.....»)), (далее ООО «РЭР-ТВЕРЬ»), ГУП «Брянсккоммунэнерго» («.....»), которые являлись конкурентами за право заключения договоров по лотам.

При этом, ГУП «Брянсккоммунэнерго» («.....») являлось конкурсным кредитором, в связи с чем, не принимало участие в дальнейшей реализации имущества (лот№2,3).

Согласно агентским договорам заключенных между ООО «РЭР-Тверь» («.....») именуемое в дальнейшем «Агент» и ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» именуемое в дальнейшем «Принципал» следует, что:

«По настоящему Договору Агент обязуется за вознаграждение совершать от своего имени, но за счет Принципала указанные в п. 1.2 настоящего Договора юридические действия, а Принципал обязуется выплатить Агенту вознаграждение за исполнение поручения, где указана стоимость предложения по каждому лоту.

По сделке, совершенной Агентом с третьим лицом от своего имени и за счет Принципала, приобретает права и становится обязанным Принципал, хотя Агент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в

непосредственные отношения по исполнению сделки.

Договор купли-продажи и акт приема-передачи имущества по итогам торгов подписываются непосредственно Принципалом, При этом обязательства Агента Договору считаются исполненными.

Договор может быть подписан Агентом при его согласии и выполнении Принципал принимаемых в связи с этим обязательств, оговоренных настоящим договором».

Таким образом, ООО «РЭР-Тверь» («.....») не совершало самостоятельных действий при проведении спорных торгов и выполняло исключительно указания ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» в интересах последнего. Соответственно ООО «РЭР-Тверь» является лишь номинальным участником торгов.

В связи с отсутствием вины ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....») Комиссия пришла к выводу об исключении ООО «РЕГИОНЭНЕРГОРЕСУРС-ТВЕРЬ» («.....») из состава ответчиков по делу.

Как отмечалось ранее, в соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 14 февраля 2018 г. N 305-ЭС17-3 098(2) учитывая объективную сложность получения прямых доказательств дачи указаний, необходимо принимать во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированную на основании анализа поведения субъектов.

Решение содержит полную цепочку действий участников торгов от подачи заявок на участие в торгах до конечного приобретателя недвижимого имущества. Анализ поведения субъектов в данной цепочке свидетельствует о единственной цели, которую преследовали участники торгов-приобретение имущества для дальнейшей передачи конкурентному лицу.

Ответчики по делу не представили каких-либо доказательств, опровергающих доводы антимонопольного органа.

Иные доводы изложенные в возражениях ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» противоречат материалам дела.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, при реализации имущества АО «Брянские коммунальные системы» путем проведения публичного предложения (извещение №1391217) по лотам №1, №2, №3 между участниками закупки: ООО «БРЯНСКЭНЕРГОРЕСУРС» («.....»), ООО «Актив» («.....»), ООО «Центр коммунального обслуживания МВЦ ЖКХ и ТЭК» («.....») нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах, и участию в данном соглашении.
2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Передать материалы дела УМВД России по Брянской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по ст. 178 УК РФ.

Председатель комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.